**Определение Верховного Суда РФ от 01.08.2016 N 55-КГ16-5**

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 1 августа 2016 г. N 55-КГ16-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Жубрина М.А., Кириллова В.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 1 августа 2016 г. гражданское дело по иску Чебокчиновой Н.М. к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования <...> университет" о признании незаконными приказов о временном отстранении от работы, допущении к работе, взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула

по кассационной жалобе ректора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования <...> университет" Пыжиковой Н.И. на решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 17 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 12 ноября 2015 г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чебокчинова Н.М. обратилась в суд с иском к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования "<...> университет" (далее - ФГБОУ ВПО "<...> университет") о признании незаконными приказов о временном отстранении от работы, допущении к работе, взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула.

В обоснование заявленных исковых требований Чебокчинова Н.М. указала, что с 7 декабря 2010 г. замещает должность исполняющего обязанности доцента, заведующего кафедрой бухгалтерского учета и финансов Хакасского филиала ФГБОУ ВПО "<...> университет". Приказами исполняющего обязанности директора Хакасского филиала ФГБОУ ВПО "<...> университет" от 8 апреля 2015 г. N 23-к и от 10 апреля 2015 г. N 24-к она была временно отстранена от работы по представлению следователя по особо важным делам Следственного управления Следственного комитета России по Республике Хакасия, вынесенному по расследуемому в отношении ее уголовному делу, на весь период времени до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от работы.

По мнению Чебокчиновой Н.М. представление следователя по уголовному делу не является основанием для отстранения работника от работы, поскольку согласно [статье 114](http://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-1/razdel-iv/glava-14/statja-114/#100917) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации только суд может вынести постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от работы и направить его по месту работы.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Чебокчиновой Н.М. в суд с иском, в котором она просила признать приказы ФГБОУ ВПО "<...> университет" об отстранении ее от работы незаконными, взыскать с ответчика в ее пользу денежную компенсацию за время вынужденного прогула. Уточнив исковые требования, Чебокчинова Н.М. просила суд признать незаконными приказы ФГБОУ ВПО "<...> университет" от 8 апреля 2015 г. N 23-к и от 10 апреля 2015 г. N 24-к об отстранении ее от работы, допустить к работе, взыскать денежную компенсацию за время вынужденного прогула за период с 11 апреля по 10 августа 2015 г. в размере 240 180 руб., исчислив ее на день вынесения решения суда.

Решением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 17 августа 2015 г. исковые требования Чебокчиновой Н.М. удовлетворены. Приказы ФГБОУ ВПО "<...> университет" от 8 апреля 2015 г. N 23-к, от 10 апреля 2015 г. N 24-к об отстранении от работы Чебокчиновой Н.М. признаны незаконными. С ФГБОУ ВПО "<...> университет" в пользу Чебокчиновой Н.М. взысканы денежные средства в сумме 252 189 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 12 ноября 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе ректора ФГБОУ ВПО "<...> университет" Пыжиковой Н.И. ставится вопрос об отмене решения Абаканского городского суда Республики Хакасия от 17 августа 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 12 ноября 2015 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы ректора ФГБОУ ВПО "<...> университет" судьей Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 7 апреля 2016 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 20 июня 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 385](http://legalacts.ru/kodeks/GPK-RF/razdel-iv/glava-41/statja-385/#000367) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([статья 387](http://legalacts.ru/kodeks/GPK-RF/razdel-iv/glava-41/statja-387/#000384) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Чебокчинова Н.М. работает в Хакасском филиале ФГБОУ ВПО "<...> университет" в должности исполняющего обязанности доцента на 0,5 ставки по внутреннему совместительству, заведующего кафедрой бухгалтерского учета и финансов.

1 апреля 2015 г. следователем по особо важным делам Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Хакасия в отношении Чебокчиновой Н.М. было возбуждено уголовное дело по [части 3 статьи 290](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/osobennaja-chast/razdel-x/glava-30/statja-290/#000471) Уголовного кодекса Российской Федерации (получение взятки). 3 апреля 2015 г. подозреваемой Чебокчиновой Н.М. избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

В представлении на имя исполняющего обязанности директора Хакасского филиала ФГБОУ ВПО "<...> университет" от 7 апреля 2015 г. о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления (других нарушений закона), следователем по особо важным делам Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Хакасия указано, что в отношении Чебокчиновой Н.М. расследуется уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного [частью 3 статьи 290](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/osobennaja-chast/razdel-x/glava-30/statja-290/#000471) Уголовного кодекса Российской Федерации (получение взятки), и в порядке [части 2 статьи 158](http://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-2/razdel-viii/glava-21/statja-158/#104872) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предложено, в частности, рассмотреть вопрос об отстранении (увольнении) Чебокчиновой Н.М. от занимаемой должности. Указанное представление получено 8 апреля 2015 г.

На основании приказа исполняющего обязанности директора Хакасского филиала ФГБОУ ВПО "<...> университет" от 8 апреля 2015 г. N 23-к и приказа от 10 апреля 2015 г. N 24-к об отстранении от работы Чебокчинова Н.М. была отстранена от работы в должности исполняющего обязанности доцента, заведующего кафедры бухгалтерского учета и финансов с 11 апреля 2015 г. на весь период времени до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения. Согласно приказам заработная плата Чебокчиновой Н.М. в период отстранения не начислялась.

25 мая и 9 июня 2015 г. Чебокчиновой Н.М. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных [частью 1 статьи 290](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/osobennaja-chast/razdel-x/glava-30/statja-290/#000467) Уголовного кодекса Российской Федерации (получение взятки), [частью 1 статьи 292](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/osobennaja-chast/razdel-x/glava-30/statja-292/#001615) Уголовного кодекса Российской Федерации (служебный подлог).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Чебокчиновой Н.М., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что представление следственного органа от 7 апреля 2015 г. не является законным основанием для отстранения Чебокчиновой Н.М. от работы согласно положениям [статьи 76](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iii/razdel-iii/glava-12/statja-76/#100547) Трудового кодекса Российской Федерации, а также таких оснований не имелось и в соответствии со [ст. 331.1](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331.1/#102615) Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку истец подвергалась уголовному преследованию за преступление, не предусмотренное [абзацами третьим](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331/#002196) и [четвертым части 2 статьи 331](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331/#102613) Трудового кодекса Российской Федерации.

Судом первой инстанции также сделан вывод о том что, в силу положений [статьи 29](http://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-1/razdel-ii/glava-5/statja-29/#100194) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации только суд правомочен принимать решения о временном отстранении подозреваемого от должности в соответствии со [статьей 114](http://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-1/razdel-iv/glava-14/statja-114/#100917) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей порядок вынесения судьей постановления о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности или об отказе в этом.

С приведенными выводами и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов первой и апелляционной инстанций ошибочными, основанными на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения.

В силу [статьи 76](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iii/razdel-iii/glava-12/statja-76/#100547) Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) работника: появившегося на работе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения; не прошедшего в установленном порядке обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда; не прошедшего в установленном порядке обязательный медицинский осмотр, а также обязательное психиатрическое освидетельствование в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; по требованию органов или должностных лиц, уполномоченных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; в других случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Работодатель отстраняет от работы (не допускает к работе) работника на весь период времени до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от работы или недопущения к работе, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/), другими федеральными законами. В период отстранения от работы (недопущения к работе) заработная плата работнику не начисляется, за исключением случаев, предусмотренных настоящим [Кодексом](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/) или иными федеральными законами.

В соответствии с положениями [статьи 331.1](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331.1/#102615) Трудового кодекса Российской Федерации, определяющей особенности отстранения от работы педагогических работников, наряду с указанными в [статье 76](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iii/razdel-iii/glava-12/statja-76/#100547) настоящего Кодекса случаями работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) педагогического работника при получении от правоохранительных органов сведений о том, что данный работник подвергается уголовному преследованию за преступления, указанные в [абзацах третьем](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331/#002196) и [четвертом части 2 статьи 331](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331/#102613) настоящего Кодекса. Работодатель отстраняет от работы (не допускает к работе) педагогического работника на весь период производства по уголовному делу до его прекращения либо до вступления в силу приговора суда.

Согласно [абзацам третьему](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331/#002196) и [четвертому части 2 статьи 331](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331/#102613) Трудового кодекса Российской Федерации к педагогической деятельности не допускаются лица:

имеющие или имевшие судимость, подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, и клеветы), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, мира и безопасности человечества, а также против общественной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных [частью третьей настоящей статьи](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331/#002196);

имеющие неснятую или непогашенную судимость за иные умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления, не указанные в [абзаце третьем настоящей части](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331/#002196).

[Статьей 15](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/obshchaja-chast/razdel-ii/glava-3/statja-15/%22%20%5Cl%20%22100055) Уголовного кодекса Российской Федерации определены категории преступлений. В зависимости от характера и степени общественной опасности деяния, предусмотренные настоящим [Кодексом](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/), подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления. Тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим [Кодексом](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/), не превышает десяти лет лишения свободы. Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых настоящим [Кодексом](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/) предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание ([части 1](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/obshchaja-chast/razdel-ii/glava-3/statja-15/#100056), [4](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/obshchaja-chast/razdel-ii/glava-3/statja-15/#100059), [5 статьи 15](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/obshchaja-chast/razdel-ii/glava-3/statja-15/#100060) Уголовного кодекса Российской Федерации).

За преступления, предусмотренные [частью 3 статьи 290](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/osobennaja-chast/razdel-x/glava-30/statja-290/#000471) Уголовного кодекса Российской Федерации (в действовавшей до 15 июля 2016 г. редакции), предусматривалось наказание - штраф в размере от сорокакратной до семидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишение свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере сорокакратной суммы взятки.

Из приведенного правового регулирования следует, что работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) педагогического работника помимо случаев, названных в [статье 76](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iii/razdel-iii/glava-12/statja-76/#100547) Трудового кодекса Российской Федерации, также в случае получения от правоохранительных органов сведений о том, что данный работник подвергается уголовному преследованию за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления, в том числе за умышленные преступления категорий, не названных в [абзацах третьем](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331/#002196) и [четвертом части 2 статьи 331](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331/#102613) Трудового кодекса Российской Федерации, на весь период производства по уголовному делу до его прекращения либо до вступления в силу приговора суда.

Как установлено судом, 1 апреля 2015 г. в отношении Чебокчиновой Н.М., являющейся педагогическим работником, было возбуждено уголовное дело по [части 3 статьи 290](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/osobennaja-chast/razdel-x/glava-30/statja-290/#000471) Уголовного кодекса Российской Федерации. Поскольку максимальное наказание за умышленное деяние, предусмотренное [частью 3 статьи 290](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/osobennaja-chast/razdel-x/glava-30/statja-290/#000471) Уголовного кодекса Российской Федерации, установлено в виде лишения свободы на срок от трех до семи лет, то согласно [части 4 статьи 15](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/obshchaja-chast/razdel-ii/glava-3/statja-15/#100059) Уголовного кодекса Российской Федерации преступление, по подозрению в совершении которого Чебокчинова Н.М. подвергалась уголовному преследованию, относится к умышленным тяжким преступлениям.

Последующее (25 мая и 9 июня 2015 г.) предъявление Чебокчиновой Н.М. обвинения в совершении преступлений, предусмотренных [частью 1 статьи 290](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/osobennaja-chast/razdel-x/glava-30/statja-290/#000467), [частью 1 статьи 292](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/osobennaja-chast/razdel-x/glava-30/statja-292/#001615) Уголовного кодекса Российской Федерации, которые не относятся к категории тяжких преступлений, правового значения для разрешения спора не имеет в связи с тем, что в силу положений [статьи 331.1](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331.1/#102615) Трудового кодекса Российской Федерации работодатель при получении 8 апреля 2015 г. от правоохранительных органов сведений о том, что данный педагогический работник подвергается уголовному преследованию за совершение умышленного тяжкого преступления, обязан был отстранить ее от работы на весь период производства по уголовному делу до его прекращения либо до вступления в силу приговора суда.

Вывод судебных инстанций о том, что преступление, по подозрению в совершении которого Чебокчинова Н.М. подвергалась уголовному преследованию, не указано в перечне преступлений, предусмотренном в [абзацах третьем](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331/#002196) и [четвертом части 2 статьи 331](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331/#102613) Трудового кодекса Российской Федерации, является ошибочным.

Согласно нормативным положениям [статьи 331.1](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331.1/#102615) Трудового кодекса Российской Федерации педагогический работник, подвергаемый уголовному преследованию, подлежит отстранению от работы (не допускается к работе) при получении работодателем от правоохранительных органов сведений об уголовном преследовании такого работника за преступления, названные в [абзацах третьем](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331/#002196) и [четвертом части 2 статьи 331](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331/#102613) Трудового кодекса Российской Федерации, то есть за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления.

С учетом того, что Чебокчинова Н.М., являясь педагогическим работником, подверглась уголовному преследованию за преступление, предусмотренное [частью 3 статьи 290](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/osobennaja-chast/razdel-x/glava-30/statja-290/#000471) Уголовного кодекса Российской Федерации, которое в соответствии со [статьей 15](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/obshchaja-chast/razdel-ii/glava-3/statja-15/#100055) Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории умышленных тяжких преступлений и, следовательно, подпадает под категории преступлений, указанные в [абзаце четвертом части второй статьи 331](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331/#102613) Трудового кодекса Российской Федерации, вывод судебных инстанций об отсутствии у работодателя правовых оснований для отстранения Чебокчиновой Н.М. от работы не может быть признан правомерным.

Не основан на законе также вывод судебных инстанций о том, что работодатель имеет право отстранять от работы педагогического работника исключительно в порядке, предусмотренном [пунктом 10 части 2 статьи 29](http://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-1/razdel-ii/glava-5/statja-29/#103233) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому только суд правомочен принимать решения о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности в соответствии со [статьей 114](http://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-1/razdel-iv/glava-14/statja-114/#100917) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, основанием для отстранения Чебокчиновой Н.М. от работы явилось представление следователя по особо важным делам Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Хакасия от 7 апреля 2015 г., направленное на имя работодателя, о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления (других нарушений закона), в порядке [части 2 статьи 158](http://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-2/razdel-viii/glava-21/statja-158/#104872) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в котором было предложено, в частности, рассмотреть вопрос об отстранении (увольнении) Чебокчиновой Н.М. от занимаемой должности.

В силу [части 2 статьи 158](http://legalacts.ru/kodeks/UPK-RF/chast-2/razdel-viii/glava-21/statja-158/#104872) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, установив в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона. Данное представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения.

[Статья 331.1](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331.1/%22%20%5Cl%20%22102615) Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает особенности отстранения от работы педагогических работников.

После получения от правоохранительных органов сведений о том, что педагогический работник Чебокчинова Н.М. подверглась уголовному преследованию за преступление, предусмотренное [частью 3 статьи 290](http://legalacts.ru/kodeks/UK-RF/osobennaja-chast/razdel-x/glava-30/statja-290/#000471) Уголовного кодекса Российской Федерации, которое относится к умышленным тяжким преступлениям, работодатель исполнил предусмотренную [статьей 331.1](http://legalacts.ru/kodeks/TK-RF/chast-iv/razdel-xii/glava-52/statja-331.1/#102615) Трудового кодекса Российской Федерации обязанность и правомерно отстранил данного работника от работы на основании таких сведений (представление следователя по особо важным делам Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Хакасия от 7 апреля 2015 г.).

Таким образом, порядок отстранения от должности Чебокчиновой Н.М. работодателем не нарушен, он соответствует требованиям закона.

Ввиду изложенного решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции нельзя признать законными, они приняты с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ФГБОУ ВПО "<...> университет", что согласно [статье 387](http://legalacts.ru/kodeks/GPK-RF/razdel-iv/glava-41/statja-387/#000384) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, судами первой и апелляционной инстанций установлены, однако судами неправильно применены нормы материального права к спорным отношениям, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым в удовлетворении заявленных Чебокчиновой Н.М. исковых требований о признании незаконными приказов о временном отстранении от работы, допущении к работе, взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула отказать.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьями 387](http://legalacts.ru/kodeks/GPK-RF/razdel-iv/glava-41/statja-387/#000384), [388](http://legalacts.ru/kodeks/GPK-RF/razdel-iv/glava-41/statja-388/#000386), [390](http://legalacts.ru/kodeks/GPK-RF/razdel-iv/glava-41/statja-390/#000399) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 17 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 12 ноября 2015 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований Чебокчиновой Н.М. к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования "<...> университет" о признании незаконными приказов о временном отстранении от работы, допущении к работе, взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула.