

В рамках реализации инновационного проекта «Управляющий совет в образовательном процессе ДОУ» проводилась работа по оценке эффективности развития государственно-общественного управления и комплексному изучению потребностей общественных управляющих.

Для этого была разработана анкета, состоящая из 24 вопросов с закрытыми вариантами ответов.

Результаты анкеты обрабатывались по трем направлениям: эффективность качества государственно-общественного управления в ДОУ, системы взаимодействия УС с органами общественного управления и соуправления, повышение личной активности членов УС, по каждому из которых просчитывались уровни проявления в исследуемой выборке (низкий, средний, высокий).

Выборку составили члены Управляющего совета (далее УС) в количестве 17 человек.

Анализ данных на констатирующем этапе эксперимента позволил получить следующие результаты (см. рис. 1).

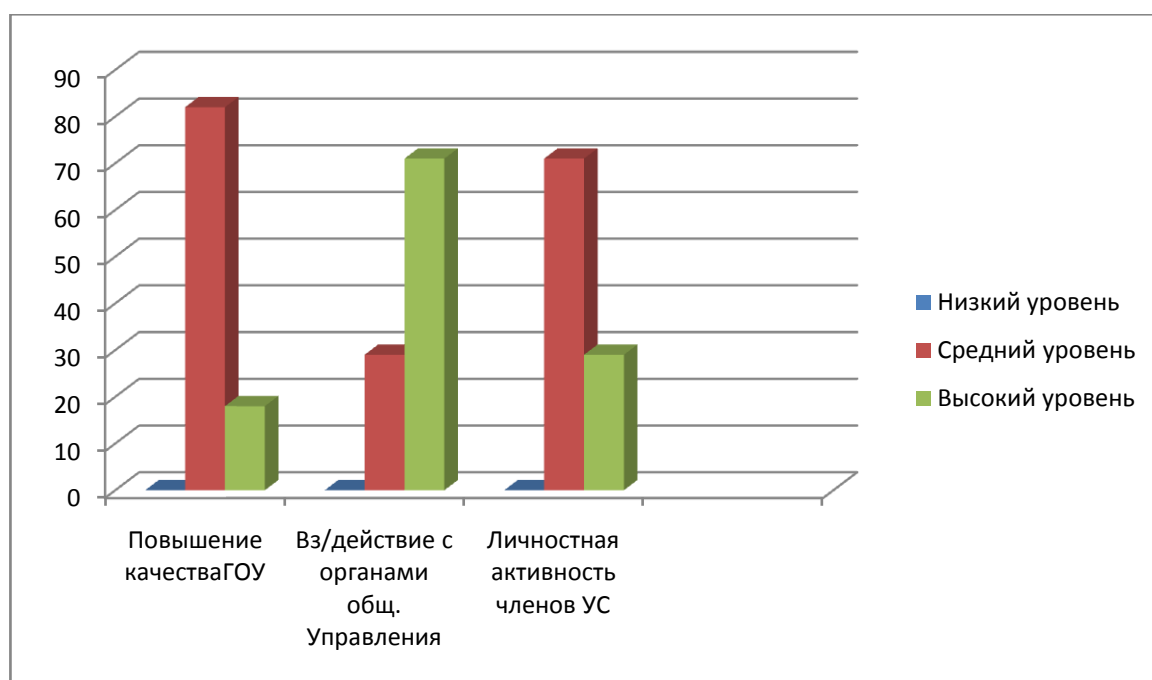


Рис. 1. Процентное соотношение параметров эффективности развития государственно-общественного управления и потребностей общественных управляющих на констатирующем этапе эксперимента.

Таким образом, на констатирующем этапе эксперимента показатели качества государственно-общественного управления в ДОУ были представлены на среднем уровне развития (82%) и высоком (18%). Это свидетельствует о том, что в целом эффективность результатов деятельности УС, достаточность необходимых источников информации о ДОУ, задачах и полномочиях совета, о правах и обязанностях его членов, о функциях и организации работы УС, а также введенный в детском саду порядок принятия и реализации решений в начале экспериментальной деятельности уже присутствовали. Это объясняется тем, что Управляющий совет в ДОУ «Ужара» функционирует с 2012 года, хотя области деятельности ДОУ, нуждающихся в управленческих решениях и организации совместной работы Управляющего совета и других органов соуправления требовали дополнительного выявления, изучения и систематизации.

Эффективность системы взаимодействия УС с органами общественного управления и соуправления в основном уже на начальном этапе определяется весьма

высокими процентами: 71% - высокий уровень проявления, 29% - средний. Можно сделать вывод, что администрация детского сада изначально обеспечила рабочую атмосферу взаимного доверия, понимания внутри УС, а также между членами УС и общественными управляющими, педагогическим коллективом, родительским сообществом.

Наиболее проблемной зоной при первичном исследовании оказалась личная активность членов УС: средний уровень - 71% и высокий – 29%. Многие члены УС отмечали, что в целом выполняют все формальные обязанности, но пока достаточно пассивно; слабо представляют, что необходимо для повышения эффективности работы совета; потребность в обучении по вопросам организации работы управляющих советов рассматривают как необязательную.

После проведения в рамках пилотной экспериментальной площадки разработанной обучающей программы для членов Управляющего совета, выстроения логичной системы взаимодействия Управляющего совета ДООУ с органами общественного управления и соуправления, распределения сфер деятельности между членами УС и накопления ими опыта работы в этих направлениях было проведено контрольное измерение показателей эффективности развития государственно-общественного управления и комплексному изучению потребностей общественных управляющих.

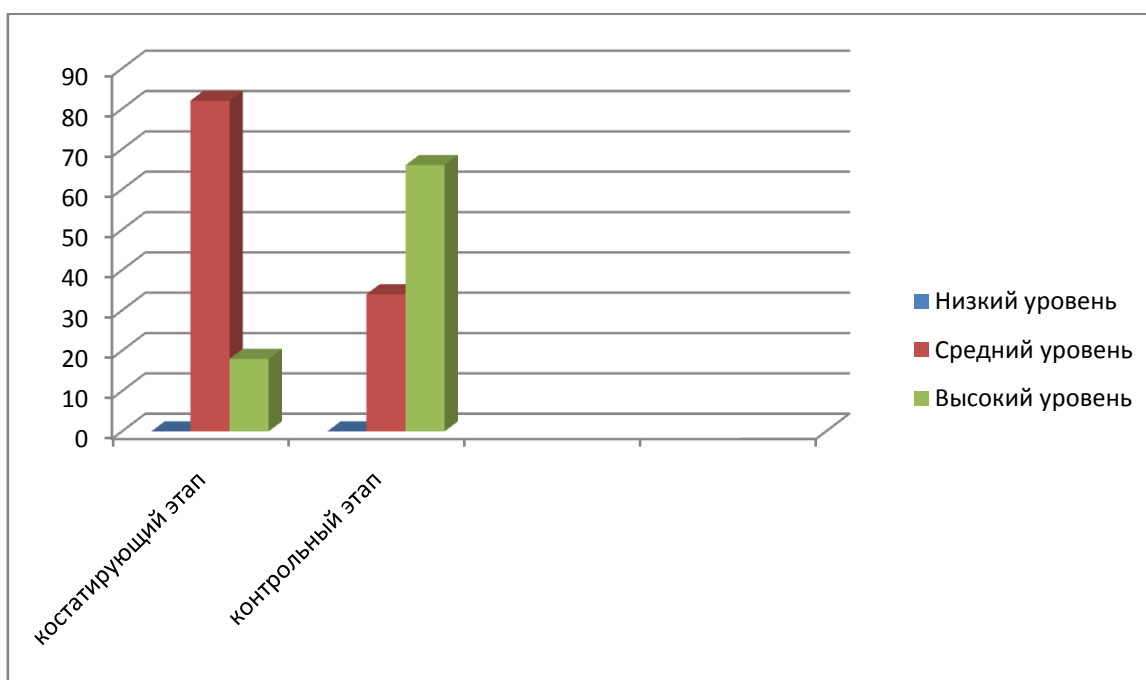


Рис. 2. Процентное соотношение эффективности качества государственно-общественного управления в ДООУ на констатирующем и контрольном этапах эксперимента.

На рис. 2 мы видим положительную динамику увеличения эффективности качества государственно-общественного управления в ДООУ на контрольном этапе эксперимента. Так, высокий уровень эффективности результатов деятельности УС, достаточности необходимых источников информации о ДООУ, задачах и полномочиях совета, о правах и обязанностях его членов, о функциях и организации работы УС, а также введенных в детском саду порядок принятия и реализации решений поднялся до 66%. Таким образом, в ходе реализации задач экспериментального проекта удалось усилить влияния родителей на жизнь ДООУ, повысить эффективность расходования бюджетных и внебюджетных средств, стала более понятной, открытой система принятия решений в ДООУ, появилась возможность решать значимые вопросы с органами управления образованием, местной администрацией, которые одна заведующая (администрация) не могла решить.

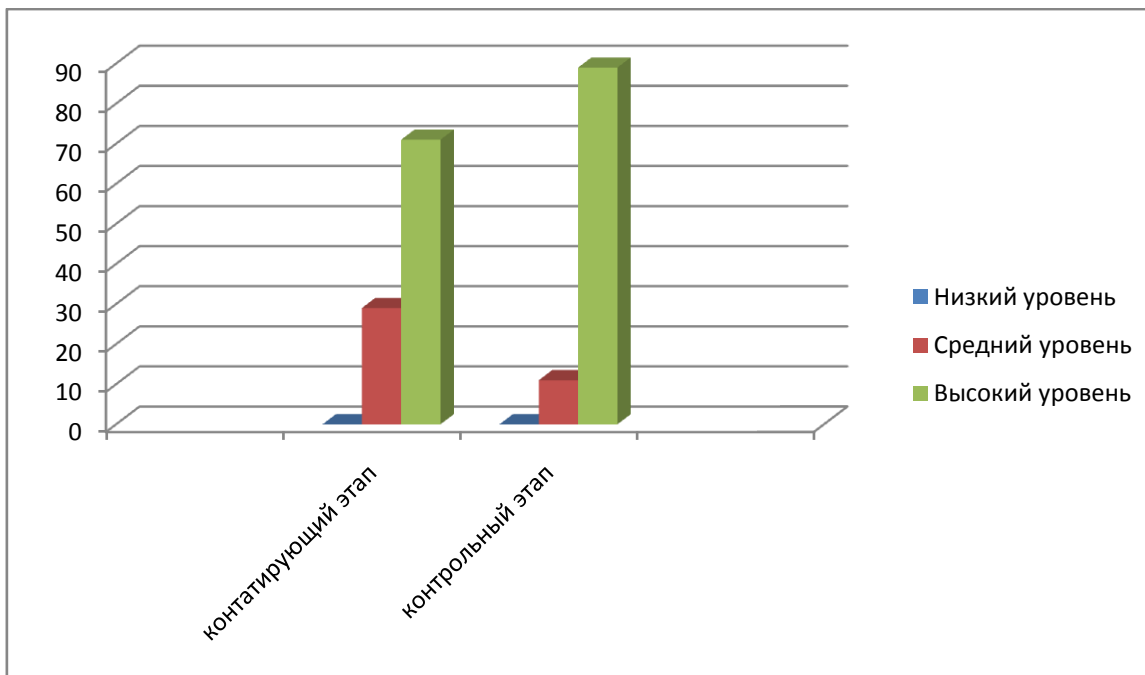


Рис. 3. Процентное соотношение эффективности системы взаимодействия УС с органами общественного управления и соуправления на констатирующем и контрольном этапах эксперимента.

Эффективность системы взаимодействия УС с органами общественного управления и соуправления также имеет тенденцию к увеличению (см. рис. 3): средний уровень данного показателя снизился до 11%, а высокий увеличился соответственно до 89%. То есть можно сказать, что взаимоотношения ДООУ с местной администрацией, органом управления образованием и местным сообществом стали более продуктивными, доброжелательными и конструктивными. Управляющий совет выстроил взаимоотношения с администрацией, родителями, педагогами ДООУ, а также с ближайшим социумом на основе доверия, взаимоуважения и сотрудничества.

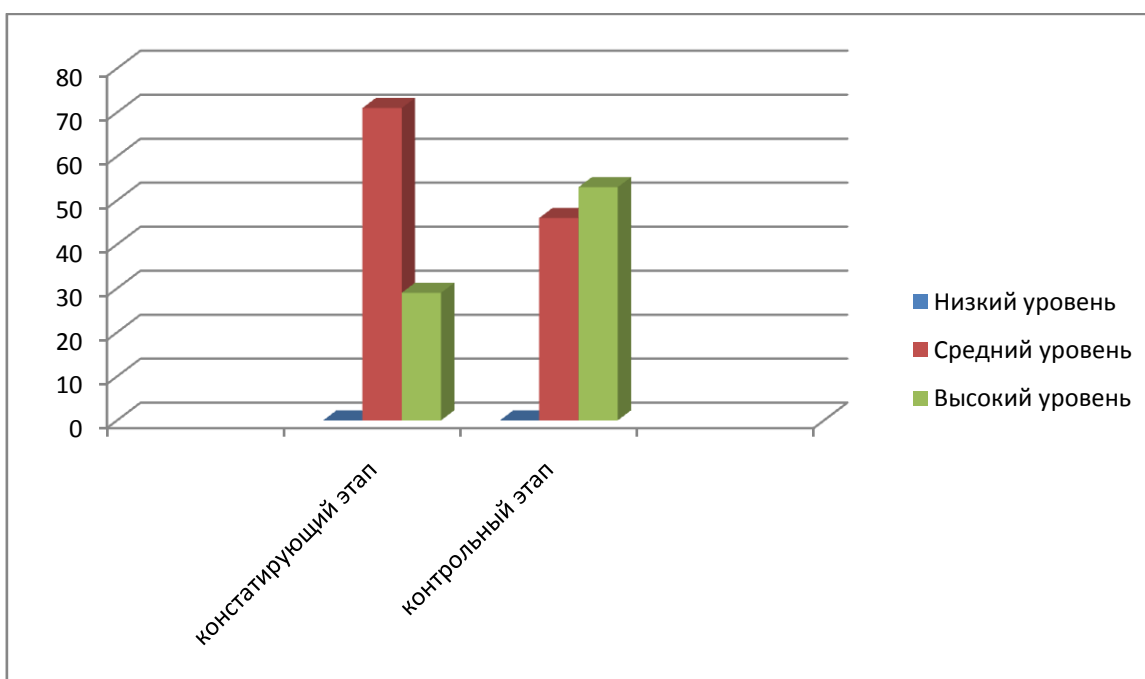


Рис. 4. Процентное соотношение личной активности членов УС на констатирующем и контрольном этапах эксперимента.

Проявление личностной активности и инициативность членов УС, их реальный вклад в подготовку, обсуждение и принятие решений относительно жизнедеятельности ДООУ в контрольной части эксперимента относительно начального этапа претерпела положительно значимые изменения (см. рис 4). Так, средний уровень данного показателя снизился до 46%, а высокий увеличился соответственно до 53%. Это свидетельствует о принятии на себя активной и ответственной позиции члена УС и осознании важности своего участия в соуправлении ДООУ. Члены УС более четко стали понимать аспекты деятельности, необходимые для повышения эффективности работы совета и расширения его полномочий.

Для сравнения выборочных средних величин, принадлежащих к двум совокупностям данных, и для решения вопроса о том, отличаются ли средние значения статистически достоверно друг от друга мы использовали метод математической статистики – t-критерий Стьюдента для зависимых выборок.

По таблице критических значений t-критерия Стьюдента для заданного числа степеней свободы (17) и избранной вероятности допустимой ошибки (0,05) находим нужное табличное значение $t=2,110$ и сравниваем с ним вычисленное значение t .

Сверившись с таблицей значений t , мы можем прийти к следующим выводам: полученное нами значение $t=4,4$ больше того, которое соответствует уровню достоверности 0,05, т.е. $4,4 > 2,110$ для $n=17$;

Полученное значение $t=4,4$ при уровне достоверности 0,05 показывает, что формирующая часть эксперимента эффективна и данные выборки на констатирующем и контрольном этапах действительно отличаются друг от друга, так как $t > t_0$.