

Анализ учебно-воспитательной работы школы за 2019-2020 учебный год

Цель работы школы: Создание благоприятной образовательной среды, способствующей раскрытию индивидуальных особенностей обучающихся, обеспечивающей возможности их самоопределения, самореализации и укрепления здоровья школьников.

Тема школы: “Развитие творческого потенциала педагогического коллектива как основа оптимизации учебно – воспитательного процесса в условиях реализации ФГОС”.

Основные задачи на 2019 – 2020 учебный год

1. Создание образовательной среды, обеспечивающей доступность и качество образования в соответствии с государственными образовательными стандартами и социальным заказом.
2. Создание необходимых условий для успешного перехода на ФГОС второго поколения.
3. Совершенствование системы мониторинга и диагностики успешности образования, уровня профессиональной компетентности и методической подготовки педагогов.
4. Сохранение и укрепление физического и психического здоровья обучающихся, формирование стремления к здоровому образу жизни.
5. Совершенствование условий взаимодействия семьи и школы через формирование единого пространства.

Методическая работа школы

Методическая тема на 2019-2020 учебный год:

«Повышение качества образовательного процесса через реализацию системно-деятельностного подхода в обучении, воспитании, развитии обучающихся»

Цель: совершенствование педагогического мастерства учителя, качества образовательного процесса и успешности обучающихся через использование системно-деятельностного подхода в обучении.

Задачи:

- Обновить педагогическую систему учителя на основе выделения сущности его опыта в технологии деятельностного обучения;
- Способствовать формированию системы универсальных учебных действий средствами технологии деятельностного обучения;
- Обеспечить методическое сопровождение реализации Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) начального общего образования и введения ФГОС основного общего образования;
- Содействовать реализации образовательной программы на основе стандартов нового поколения.

Ожидаемые результаты:

1. Владение учителями новыми теоретическими знаниями и педагогическими технологиями.
2. Рост профессионализма учителей и готовности решать задачи, поставленные перед современной школой.
3. Создание условий для самореализации учащихся и учителей в учебно-воспитательном процессе и их успешной социализации в современном обществе.
4. Повышение качества процесса обучения и воспитания учащихся.

Педагогические советы

№ п/п	Тематика педагогических советов	Сроки
1	Педсовет – отчет «Анализ и диагностика итогов 2018 – 2019 учебного года. Тарификация. Утверждение учебного плана, плана работы школы на 2019 – 2020 учебный год.	Август

	Итоги работы по оздоровлению детей за прошедший год.	
	Режим работы школы в 2019 – 2020 учебном году.	
	Нормативно-правовая база школы.	
2	Педсовет – практикум «Воспитательный аспект урока. Домашнее задание в условиях реализации ФГОС: характер, формы, дозирование, дифференцированность». Предупреждение перегрузки обучающихся.	Ноябрь
	Анализ работы за первое полугодие.	
	Утверждение предметов для прохождения промежуточной аттестации обучающихся 4,8, 10 классов	
	Итоги успеваемости за 1 полугодие во 2-11 классах.	
3	Тематический педсовет: «Самообразование как средство повышения профессионального мастерства педагога».	Январь
4	Педсовет «Пути повышения качества образования»	Март
5	Педсовет О допуске учащихся 9, 11 классов к сдаче выпускных экзаменов за курс основной и средней школы. О переводе учащихся 1-8, 10 классов.	Май
	Итоги методической работы школы за год.	
	О порядке окончания 2019 – 2020 учебного года.	
	Утверждение расписания экзаменов	
	Об окончании учебного года обучающихся 2-8, 10 классов.	

Приоритетные направления работы школы:

- Повышение уровня профессиональной компетенции педагогов, через личностное развитие учителей, повышение квалификации.
- Обновление содержания образования в связи с введением ФГОС НОО для детей с ограниченными возможностями здоровья.
- Совершенствование системы работы школы, направленной на сохранение и укрепление здоровья учащихся, воспитание здорового образа жизни.

Каждое МО работает над своей методической темой, тесно связанной с методической темой школы. Деятельность МО направлена, прежде всего, на обеспечение методической помощи учителю в организации процесса обучения, внедрение новых педагогических технологий, изучение нормативных документов, программно-методического обеспечения.

Первые заседания носили организационный характер. Были обсуждены планы работы МС и МО на 2019-2020 учебный год, внесены необходимые корректировки. Проверены рабочие программы на соответствия с Положением о рабочей программе, УМК (рекомендованным Министерством образования РФ), ООП школы.

На заседании МО рассматривались итоги адаптации учащихся 1 и 5-х классов. Обсуждались вопросы подготовки к предметным декадам и неделям, подводились итоги взаимопосещения уроков и мероприятий, слушались отчёты о самообразовании педагогов, проводился анализ промежуточных контрольных работ, результатов олимпиад, обмен опытом и его обобщение по темам МО. Рассматривались формы организации самостоятельной работы обучающихся на

уроке и вне школы, работы с учащимися, имеющими повышенную мотивацию к учебно-познавательной деятельности и с обучающимися, имеющими низкий уровень мотивации к обучению и низкими показателями качества обученности. Ликвидация пробелов в знаниях, работа с отстающими учащимися. Подготовка к проведению школьных, муниципальных и региональных конкурсов. Проектная деятельность как перспективная педагогическая технология. На последних заседаниях МО рассматривались проблемы организации работы по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ, обсуждались нормативные, правовые документы, регламентирующие итоговую аттестацию обучающихся. Обсуждалось состояние кабинетов, научно-методического обеспечения, ведение соответствующей документации. Подводились итоги работы МО за 2019-2020 учебный год, утверждались задачи на новый 2020-2021 учебный год, подводились итоги работы педагогов по своим методическим темам и итоги отчётов по самообразованию. Анализировались результаты контрольных работ, прохождение программ по предметам.

Таким образом, тематика заседаний МО отражала основные проблемные вопросы школы. Выступления педагогов, в основном, основывались на практических результатах, позволяющих делать серьезные методические обобщения. Поставленные перед ШМО задачи решались с учётом специфики данной школы и через совершенствование методик проведения уроков и мероприятий, индивидуальной работы со слабоуспевающими и одарёнными учащимися, коррекцию УУД учащихся и воспитанников на основе диагностической деятельности педагогов.

Анализируя работу МС можно сделать вывод, что методическая поддержка способствует совершенствованию педагогического мастерства, помогает в работе над темой самообразования и формирует научно-поисковой тип деятельности педагогов, помогает внедрять в учебно-воспитательный процесс новые педагогические технологии. Что способствует повышению результативности образовательного процесса и педагогического труда.

Выводы:

Анализируя работу МС, следует отметить, что методическая тема школы, темы МО и темы самообразования педагогов соответствовали основным задачам, стоящим перед школой. Тематика заседаний методического совета и методических объединений отражала основные проблемные вопросы, стоящие перед коллективом школы. Заседания методического совета и методических объединений были подготовлены и продуманы. В течение года отмечался рост активности части педагогического состава, их стремление к творчеству, возрастающее желание участвовать в инновационных процессах. В течение учебного года велась работа по научно-методическому обеспечению и эстетическому оформлению учебных кабинетов.

План работы методического совета в целом выполнен. Наряду с положительными моментами имеются недостатки:

- недостаточное внедрение в учебно-воспитательный процесс современных форм, методов и технологий обучения;
- недостаточное пополнение материальной базы учебных кабинетов;
- не уделяется должного внимания индивидуальному подходу к учащимся с ОВЗ в процессе разработки рабочих программ;
- не достаточно активно осуществляется работа по диагностике и подведению итогов по самообразованию педагогов.

Рекомендации:

Скорректировать план работы методического совета школы на 2020-2021 учебный год с учетом выбранной методической темы школы (учитывая наработки за предыдущие годы, новые требования в условиях реализации ФГОС НОО и ООО). При составлении планов работы МО запланировать проведение научно-практических конференций разных уровней, семинаров, конкурсов, предметных декад, (август-сентябрь 2020).

Подвести конкурс на лучший отчет по самообразованию (сентябрь – октябрь 2020).

Совершенствовать приемы повышения педагогического мастерства через овладение новыми образовательными технологиями. В МО формировать копилку педагогических разработок, методического материала.

Создавать условия для развития творческой активности педагогов посредством участия в семинарах, конференциях, конкурсах и Интернет-проектах различного уровня.

Учебный план

Учебный план 2019-2020 учебного года был составлен на основании базисного учебного плана и сохраняет в необходимом объеме содержание образования, являющееся обязательным на каждой ступени обучения. При составлении учебного плана соблюдалась преемственность между предметными циклами, отдельными предметами. Уровень недельной нагрузки не превышал допустимой нормы.

Образовательная программа школы и учебный план школы предусматривают выполнение функции школы возложенной государством – обеспечение базового общего среднего образования, развитие ребенка в процессе обучения.

Главным условием для достижения этих целей является включение каждого обучающегося на каждом учебном занятии в деятельность с учетом его возможностей и способностей.

В 2019-20 учебном году обучение было организовано на основании образовательной программы начального общего образования ФГОС, основного общего образования ФГОС (5-9 класс), образовательной программы для 10-11 классов.

В начальной школе обучение ведется по УМК «Школа России». УМК представляет собой единую систему подачи и обработки учебно- методического материала. Рабочие программы по учебным предметам, календарно-тематическое планирование, учебно-методическое обеспечение соответствовали Федеральному государственному образовательному стандарту. По всем УМК педагогами пройдена как теоретическая, так и практическая подготовка, программы выполнены в полном объеме. Обучающиеся 5-9 классов обучаются по ФГОС ООО. Для ведения предметов по ФГОС ООО учителями-предметниками составлены рабочие программы в соответствии с федеральными программами. Учебники соответствуют государственному стандарту.

Применяя в своей работе разнообразные и разноуровневые формы обучения, учителя создали все необходимые условия для реализации обучения детей с разными способностями, с разной степенью усвоения учебного материала.

Анализ учебно-воспитательного процесса производился по результатам проверок ЗУН учащихся, проводимых в различной форме:

административные контрольные работы;

срезы знаний по предметам;

выставки работ учащихся (технология, ИЗО).

Результаты стартовых диагностических работ учащихся начальных классов

Класс	Кол-во учащихся	Уровень подготовки		
		повышенный	базовый	ниже базового
1	7	1(14,3%)	4 (57,1%)	2(28,6%)
2	8	1(12,5%)	4(50%)	3(37,5%)
3	9	-	7(78%)	2(22%)
4	3		3(100%)	

Всего	27	2(7,4%)	18(66,6%)	7(26%)

Наличие 7 обучающихся ниже базового уровня объясняется слабым уровнем их интеллектуального и психического развития.

Результат стартовой диагностики в 5 классе

предмет	Дата проведения	Всего по списку / количество выполнявших работу		Получили				Успеваемость, количество / %	На «4» и «5» количество / %
				«5»	«4»	«3»	«2»		
Математика	20.09.19	7	7	1	3	3		100	57,1
Русский язык	26.09.19	7	7	1	3	3		100	57,1

Уровень сформированности предметных умений по математике:

Повышенный 1 – 14,3%

Базовый: 6 – 85,7%

Уровень сформированности предметных умений по русскому языку:

Повышенный 1 – 14,3%

Базовый: 6 – 85,7%

Типичные ошибки:

по математике- не умеют решать задачи на движение

по русскому языку- затруднения вызвали задания на орфографию

Результат стартовой диагностики в 6 классе

предмет	Дата проведения	Всего по списку / количество выполнявших работу		Получили				Успеваемость, количество / %	На «4» и «5» количество / %
				«5»	«4»	«3»	«2»		
Математика	20.09.19	13	13	4	4	4	1	92,3	61,5
Русский язык	25.09.19	13	12	1	3	6	2	83,3	33,3

Уровень сформированности предметных умений по математике:

Повышенный 4 – 30,8%

Базовый: 8 – 61,5%

Ниже базового: 1 – 7,7%

Уровень сформированности предметных умений по русскому языку:

Повышенный 1 – 8,3%

Базовый: 9 – 75%

Ниже базового: 2 – 16,7%

Типичные ошибки:

по математике- не умеют решать текстовые задачи

по русскому языку- затруднения вызвали задания на орфографию

Результат стартовой диагностики в 7 классе

предмет	Дата проведения	Всего по списку / количество выполнявших работу		Получили				Успеваемость, количество / %	На «4» и «5» количество / %
				«5»	«4»	«3»	«2»		
Математика	25.09.19	6	6		2	2	2	66,7	33,3
Русский язык	27.09.19	6	5	1	2	2		100	60

Уровень сформированности предметных умений по математике:

Базовый: 4 – 66,7%

Ниже базового: 2 – 33,3%

Уровень сформированности предметных умений по русскому языку:

Базовый: 5 – 100%

Типичные ошибки:

по математике – не умеют находить объем куба, уравнение, текстовые задачи на проценты
по русскому языку- сложное предложение и грамматические основы, состав сл.

Результат стартовой диагностики в 8 классе

предмет	Дата проведения	Всего по списку / количество выполнявших работу		Получили				Успеваемость, количество / %	На «4» и «5» количество / %
				«5»	«4»	«3»	«2»		
Математика	25.09.19	9	9		1	4	4	55,6	11
Русский язык	24.09.19	9	9	1	3	2	3	66,7	44,4

Уровень сформированности предметных умений по математике:

Базовый: 5 – 55,6%

Ниже базового: 4 – 44,4%

Уровень сформированности предметных умений по русскому языку:

Повышенный: 1 – 11,1%

Базовый: 5 – 55,6%

Ниже базового: 3 – 33,3%

Типичные ошибки по математике: формулы сокращенного умножения, текстовые задачи, построение графика линейной функции.

По русскому языку: способы образования слов, правописание наречий, неумение обосновать ответ на конкретный вопрос, не умеют объяснять постановку знаков препинания, находить ошибку в образовании формы слова.

Результат стартовой диагностики в 9 классе

предмет	Дата проведения	Всего по списку / количество выполнявших работу		Получили				Успеваемость, количество / %	На «4» и «5» количество / %
				«5»	«4»	«3»	«2»		
Математика	26.09.19	15	15	1	3	5	6	60	26,7
Русский язык	24.09.19	15	15	2	5	5	3	80	46,7

Уровень сформированности предметных умений по математике:

Повышенный: 1 – 6,7%

Базовый: 8 – 53,3%

Ниже базового: 6 – 33,3%

Уровень сформированности предметных умений по русскому языку:

Повышенный: 2 – 13,3%

Базовый: 10 – 66,7%

Ниже базового: 3 – 20 %

Типичные ошибки по математике: большинство учеников не смогли решить задания части 1, нахождение значения с квадратным корнем, решение неравенства и установление соответствия между графиками функции и формулами, которые их задают. Большинство не смогли решить геометрические задачи. Средний балл: 2,9

По русскому языку: неверно определяют глухость и твердость согласных, не умеют определять спряжение глаголов. У некоторых учащихся вызывают затруднения задания, связанные с текстом

Результаты промежуточных диагностических работ учащихся начальных классов

Класс	Кол-во учащихся	Уровень подготовки		
		повышенный	базовый	ниже базового
1	7 (1 отсут)		4 (66,7%)	2(33,3%)

2	8 (1 отсут)		5(71,4%)	2(28,6%)
3	9	1(11,1%)	4(44,4%)	4(44,4%)
4	3		3(100%)	
Всего	27 (2 отсут)	1(4%)	16(64%)	8(32%)

Наличие 8 обучающихся ниже базового уровня объясняется слабым уровнем их интеллектуального и психического развития.

Самый низкий уровень сформированности метапредметных результатов показали учащиеся 1 и 2 класса . Самый качественный уровень метапредметных результатов показали учащиеся 3 класса.

Результат промежуточной диагностики в 5 классе

предмет	Дата проведения	Всего по списку / количество выполнявших работу	Получили				Успеваемость, количество / %	На «4» и «5» количество / %
			«5»	«4»	«3»	«2»		
Математика							85,7	71,4
Русский язык							57,1	14,3
География							100	50

Результат промежуточной диагностики в 6 классе

предмет	Дата проведения	Всего по списку / количество выполнявших работу	Получили				Успеваемость, количество / %	На «4» и «5» количество / %
			«5»	«4»	«3»	«2»		
Математика							71,4	57,1
Русский язык							78,6	64,3
Биология							100	78,6

Результат промежуточной диагностики в 7 классе

предмет	Дата проведения	Всего по списку / количество выполнявших работу	Получили				Успеваемость, количество / %	На «4» и «5» количество / %
			«5»	«4»	«3»	«2»		
Математика							83,3	33,3
Русский язык							83,3	33,3
обществознание							100	83,3

Результат промежуточной диагностики в 8 классе

предмет	Дата проведения	Всего по списку / количество выполнявших работу	Получили				Успеваемость, количество / %	На «4» и «5» количество / %
			«5»	«4»	«3»	«2»		
Математика							88,9	55,6
Русский язык							77,8	44,4
Химия							100	88,9

Результат промежуточной диагностики в 9 классе

предмет	Дата проведения	Всего по списку / количество выполнявших работу	Получили				Успеваемость, количество / %	На «4» и «5» количество / %
			«5»	«4»	«3»	«2»		
Математика							80	26,7
Русский язык							86,7	60
Родной язык							92,5	50

Итоговой оценкой результатов реализации и освоения обучающимися ФГОС основной образовательной программы начального общего образования и основного общего образования являются: достижения предметных и метапредметных результатов для продолжения образования.

На основании вышеизложенных результатов можно сделать следующие выводы:

1. Учащиеся 8 и 9 классов показали средний уровень сформированности метапредметных результатов.
2. Только учащиеся 3 класса принявшие в диагностике, показали высокий уровень в работе.
3. По предметам показали самые низкие результаты в 7 классе: русский язык, математика.
4. Динамика по уровням сформированности метапредметных результатов показала в 8 классе: повышение качества по русскому языку, математике.

Рекомендации:

1. Учителям-предметникам регулярно вести работу на уроках по формированию метапредметных компетенций учащихся
2. Классным руководителям проводить анализ учебной деятельности и выявлять слабые стороны в образовательном процессе учащихся и классов в целом
3. Администрации вести сравнительный анализ предметных и метапредметных результатов учебной деятельности учащихся.
4. Педагогу-психологу проводить диагностику интеллектуальных способностей учащихся и проводить сравнительный анализ с итогами метапредметных результатов обучения для оказания помощи всем участникам образовательного процесса в вопросах формирования метапредметных результатов обучения.

Таким образом, перед школой на 2020/21 учебный год стоят следующие задачи по реализации ФГОС НОО и ООО:

1. Обеспечить учебно-методическую поддержку работы ФГОС в следующем учебном году;
2. Продолжать систематическое отслеживание динамики познавательного и личностного развития ребенка в процессе его обучения;
3. Создавать социально-психологические условия для развития личности учащихся и их успешного обучения;
4. Обеспечить повышение квалификации по темам организации образовательного процесса в соответствии с ФГОС всех педагогических работников школы;
5. Развивать новые технологии в обучении путем внедрения проектно-исследовательской деятельности учащихся в систему учебной и внеучебной работы;
6. Продолжить формировать библиотечный фонд школы учебниками, художественной, справочной литературой;
7. Продолжить работу по оснащению кабинетов необходимым методическим материалом, приобрести в учебные классы наглядные пособия для успешной реализации введения ФГОС НОО и ООО;
8. Систематически знакомиться с инновациями в методике преподавания программ.

Всероссийская проверочная работа

Согласно утверждённому графику проведения ВПР 2020 года проводилась проверочная работа для обучающихся 11 классов.

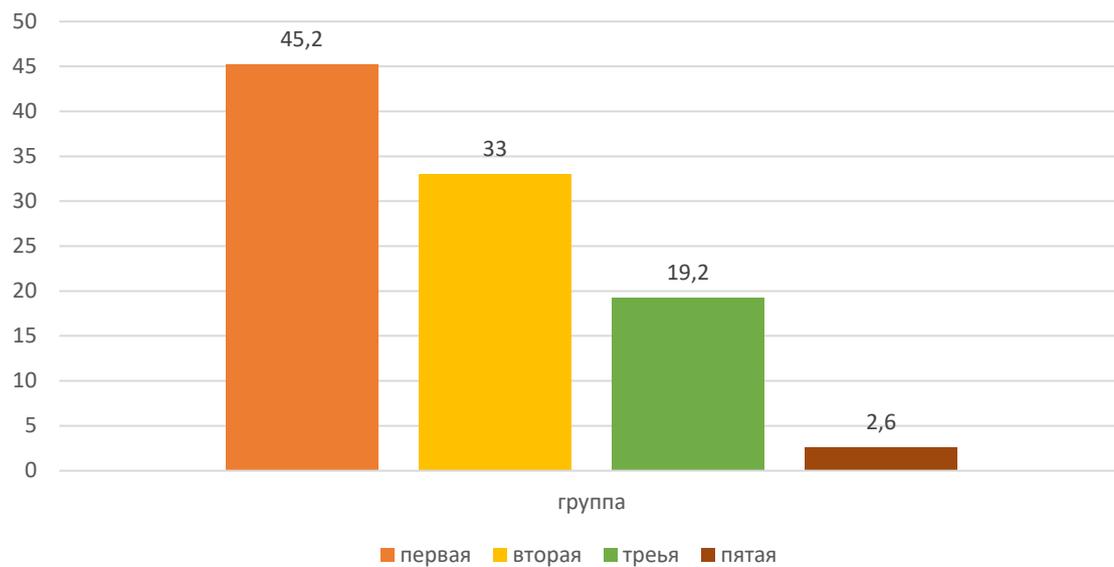
Качественная оценка результатов проверочной работы в 11 классе:

предмет	Выполняли работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Сред. Балл	Качество
География	8(осут 2)		3	5		3,4	100

Физкультурная группа

класс	1гр	2гр	3гр	5 гр	осн	подг	спец
1	4	2	2		5	3	
2	4	2	3		5	2	1
3	3	0	0		3	0	
4	4	3	3		6	4	
5	5	3	5		7	6	
6	3	2	2		3	4	
7	5	6	1	2	6	7	1
8	6	7	5		8	10	
9	6	8	1	1	7	9	
10	8	2	0	0	10	0	0
11	3	3	0		3	3	
							1
Итого	52	38	22	3	63	49	3
	45,2%	33%	19,2%	2,6%	54,8%	42,6%	2,6%

физкультурная группа



Анализ учебного процесса

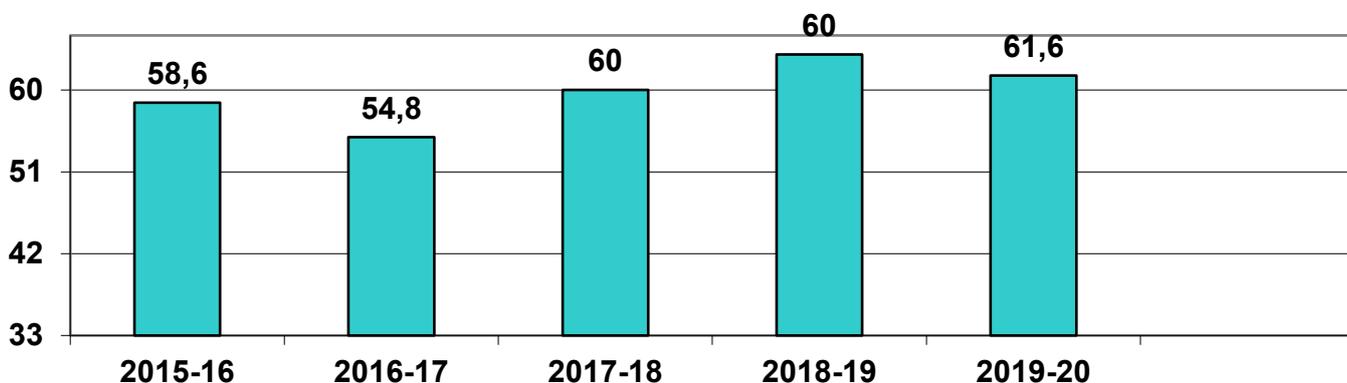
Общая статистика.

	2015-16 уч.год	2016-17 уч.год	2017-18 уч.год	2018-19 уч.год	2019-20 уч.год
Учащихся ...всего	141 (18к)	132 (15к)	119 (15к)	115 (13к)	108 (12к)
...в начальных классах (I ступень)	37+3к	29+2к	31+3к	27+3к	27+1к
...в средних классах (II ступень)	73+15к	75+13к	61+13к	59+10к	52+11к
...в старших классах (III ступень)	13	13	11	16	17
Класс-комплектов ... всего	12	10	10	10	10
...в начальных классах (I ступень)	4	2	2	2	2
...в средних классах (II ступень)	5+1к	5+1к	5+1к	5+1к	5+1к
...в старших классах (III ступень)	2	2	2	2	2
Средняя наполняемость классов		13,2	11,9	11,5	10,8
Всего за учебный год прибыло учащихся	1	1	2	2	3
Всего за учебный год выбыло учащихся	1		2	1	1
Учатся по программе «щкола 8 вида»	18	15	16	13	12
Подлежало аттестации	102	113+15к	96+15к	94+13	89+12
Окончили учебный год на «ОТЛИЧНО»	14	16	16	14	12
Окончили учебный год на «4» и «5» ...всего	59	59	52	56	50
...I ступень	17	14	14	12	12
...II ступень	34	36	30	34	27
...III ступень	8	9	8	10	11
Окончили учебный год с 1 или 2 тройками всего	9	12	10	5	6
...I ступень	4	3	2	0	0
...II ступень	5	6	5	4	4
...III ступень	0	3	3	1	2
Окончили учебный год с 1 или 2 четверками всего	3		3	3	1

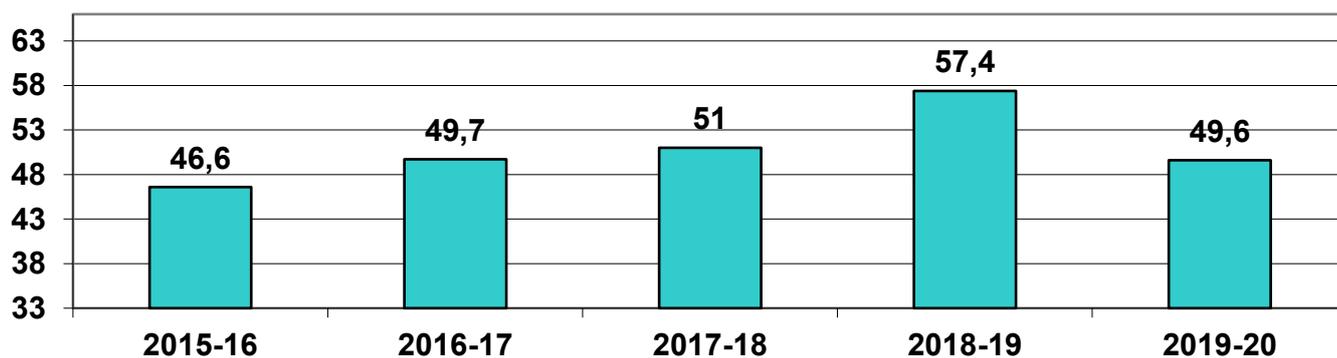
...I ступень	0			1	0
...II ступень	2		2	0	0
...III ступень	1		1	2	1
По школе НЕ успевают всего	6	3	3	0	1
...I ступень	2	1		0	0
...II ступень	4	2	3	0	1
...III ступень				0	0
НЕ успевают по одному предмету	3	1	2	0	1
НЕ успевают по двум предметам	2	1	1	0	0
НЕ успевают по трем и более предметам	1	1		0	0
Качество знаний ...по школе	57,8	57,2	61,5	61,5	58,9
...I ступень	58,6	54,8	60	63,9	61,6
...II ступень	46,6	49,7	51	57,4	49,6
...III ступень	61,5	70,8	73,4	63,3	65,5
Успеваемость по школе	95	96,8	98,7	100	98,9
...I ступень	90,6	93,3	100	100	100
...II ступень	94,6	97	96	100	96,7
...III ступень	100	100	100	100	100
Посещаемость ...по школе		97,2	97,5	97	96,5
...I ступень		96,8	98	98,5	97
...II ступень		97,4	96,5	95	96
...III ступень		97,4	98	97,5	96,5
Степень обученности ...по школе					
...I ступень					
...II ступень					
...III ступень					
Уровень развития учащихся ...высокий					
...достаточный					
...допустимый					
...низкий					
...критический					

Сравнительный анализ качества знаний за 5 лет.

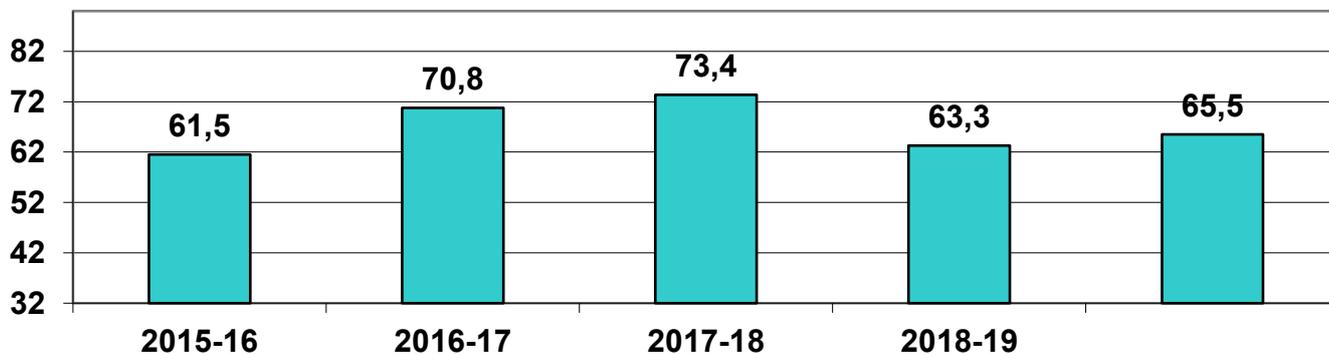
Сравнительный анализ качества знаний за 5 лет
(начальные классы).



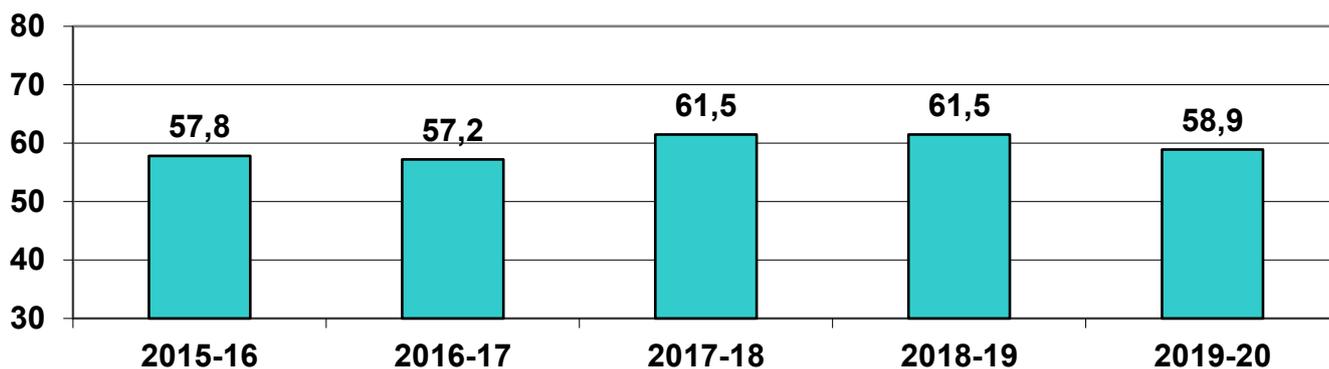
Сравнительный анализ качества знаний за 5 лет
(средние классы).



Сравнительный анализ качества знаний за 5 лет
(старшие классы).



Сравнительный анализ качества знаний за 5 лет (по школе).



Выводы:

Качество знаний в начальных классах значительно понизилось по сравнению с прошлым годом на 2,3 %

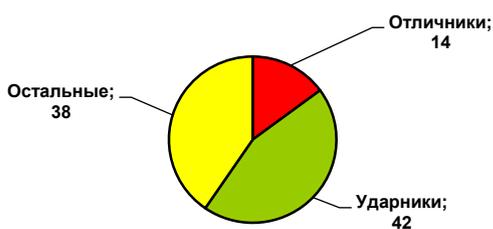
В среднем звене качество знаний понизилось на 7,8 % .

В старшем звене качество знаний повысилось на 2,2 % .

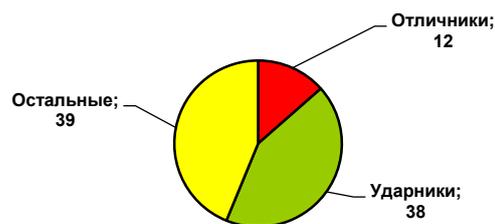
Итого по школе показатель качества знаний по сравнению с прошлым годом понизился на 2,6%

Сравнительный анализ уровня развития и потенциала учащихся.

**Потенциал учащихся школы
2018-2019 учебный год**



**Потенциал учащихся школы
2018-2019 уч год**



Отличники-14, ударники-42, остальные-38

Отличники-12, ударники-38, остальные –39

Анализ работы педагогических кадров школы

В 2019-2020 учебном году в школе постоянно работало 24 учителя, четверо из них – внешние совместители. Квалификация педагогов соответствует требованиям реализуемых образовательных программ.

Важным направлением работы педагогов школы, как одного из условий повышения качества образования, является постоянное совершенствование педагогического мастерства через курсовую систему повышения квалификации. В течение трех лет прошли курсовую подготовку по различным направлениям учебно-воспитательной деятельности 22 педагога – 100% от общего числа учителей школы.

В течение года коллектив был стабилен, микроклимат школы достаточно комфортен, отношения между преподавателями и администрацией основаны на взаимодействии и разумной требовательности.

Сведения о составе и квалификации педагогических кадров в 2019-2020 учебном году

Образование	Общее количество работников	Педагогический стаж			
		До 5 лет	5-10	10-20	20 и более
Высшее	20	-	1	3	16
Среднее специальное	2	-	-	-	2

Сведения о количественном составе педагогических кадров в 2019-2020 учебном году

Категория работников	Общее количество работников	Педагогический стаж			
		До 5 лет	5-10	10-20	20 и более
Учителя 1-4 классов	3	-	-		3
Учителя 5-11 классов	19		1	3	15
Всего	22		1	3	18

Сведения о составе и квалификации педагогических кадров в 2019-2020 учебном году

Категория работников	Общее количество работников	Педагогический стаж			
		До 5 лет	5-10	10-20	20 и более
Высшая категория	1	-	-		1
1 категория	13	-	1	4	8
Соответствие занимаемой должности	8		-		8

Нет категории	-	-	-	-	-
Курсы повышения квалификации	22	-	1	4	17

В 2019-2020 учебном году планируют аттестоваться 3 педагогических работника

ФИО	должность	имеющаяся категория	планируемая
Микакова Валентина Александровна	учитель математики	первая	первая
Кузнецова Надежда Михайловна	учитель русского языка и литературы	первая	первая
Андреева Эдита Михайловна	учитель английского языка	первая	первая

Анализ позволяет сделать вывод, что в школе подобран достаточно профессиональный состав. Образование педагогов соответствует базовому образовательному преподаваемому предмету. Основную часть педагогического коллектива составляют опытные учителя с большим стажем работы, обладающие высоким профессиональным мастерством. Таким образом, в школе созданы необходимые условия для обеспечения качества образования.

Работа педагогического коллектива позволила добиться повышения познавательного интереса, активности учащихся; вести в системе индивидуальную работу с детьми, опираясь на образовательные стандарты.

Открытые уроки и мероприятия на районном уровне

№ п/п	ФИО учителя	Тема урока и мероприятия	Класс	Категория слушателей
Районный семинар учителей начальных классов				
1	Михайлова Л.А., учитель начальных классов первой квалификационной категории		4	учителя начальных классов
Районный семинар заместителей директоров по УВР				
2	Владимирова С.М., учитель русского языка и литературы первой квалификационной категории		7	Учителя предметники
3	Андреева Э.М. учитель английского языка первой квалификационной категории		3	
Районный семинар инновационной площадки				
4	Никифорова В.А., учитель химии и биологии первой квалификационной категории		6	Учителя предметники

5.	Кузнецова Н.М., учитель русского языка и литературы первой квалификационной категории		8	
Районный семинар учителей английского языка				
6	Андреева Э.М. учитель английского языка первой квалификационной категории		3	Учителя английского языка

Итоги работы с учащимися мотивированными на учебу.

Ежегодно отслеживается уровень обученности учащихся мотивированных на учебу на предметных олимпиадах.

Результаты мун. Этапа Всероссийской олимпиады школьников.

Всего от нашей школы на олимпиаде участвовало 29 учащихся. (99 участия)

Выводы: Учащиеся заняли 21 призовых мест. По сравнению с предыдущим учебным годом показатели школы снизились на 9 призовых мест – 3 первых, 7 вторых, 11 третьих. (в прошлом учебном году – 9 первых, 13 вторых, 8 третьих)

Итоги муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников в 2019 – 2020 учебном году (по занятым учащимися призовым местам)

№ п/п	Фамилия, имя	Класс	Кол-во занятых призовых мест			Сумма баллов
			1 место	2 место	3 место	
1	Лисицин Даниил	11	1	1	1	6
2	Канбекова Валентина	11			1	1
3	Александров Сергей	10		2	1	5
4	Кузнецов Егор	10	1	1	1	6
5	Яковлева Анастасия	10		1	1	3
6	Столяров Денис	10			1	1
7	Милютин Алина	9			2	2
8	Кузнецов Сергей	9			1	1
9	Крылова Анастасия	9			1	1
10	Михайлов Александр	8		1	1	3
11	Яковлева Екатерина	8		1		2
12	Григорьев Роман	8	1			3
	Итого по школе в 2019-20		3	7	11	34
	Итого по школе в 2018-19		9	13	8	61
	Итого по школе в 2017-18		9	13	18	71

	Итого по школе в 2016-17		10	11	13	65
	Итого по школе в 2015-16		11	6	9	54

Итоги республиканского этапа Всероссийской олимпиады школьников в 2019 – 2020 учебном году

№ п/п	ФИО ученика	класс	Предмет	Наставник	Результат
1	Кузнецов Егор	10	химия	Никифорова В.А.	сертификат
2	Лисицин Даниил	10	технология	Федоров А.А	сертификат

Результативность участия в конкурсах различного уровня

Конкурс	ФИО	Класс	Место	Руководитель
Районный конкурс чтецов «Мы помним своих героев» в номинации «Поэзия»	Михайлова Анна	2	3	Михайлова Н.М. Лисицина Э.А.
	Кудряшова Марианна	3	сертификат	
Районный заочный конкурс чтецов «Во имя жизни на земле», посвященному 75-летию победы в ВО войне и году памяти и славы	Андреева Дарья	3	сертификат	Кузнецова Н.М. Лисицина Э.А..
	Кудряшова Марианна	3	сертификат	
Республиканский конкурс «Яналовские чтения»	Михайлова Анна	2	диплом III степени	Михайлова Н.М.
Районный конкурс рисунков «Огонь – не забава»	Осипов Денис	2	2	Федоров А.А.
Онлайн олимпиада на «Учи.ру» по русскому языку, окружающему миру, математике			похвальные грамоты и дипломы участников	Михайлова Н.М.
Муниципальная олимпиада среди обучающихся 4 кл. по русскому языку и математике	Андреева Юлиана, Митяков Всеволод	4	сертификаты	Михайлова Л.А.
Межрегиональный фестиваль «Колумб лудмаш»	Михайлова Анна	2	сертификат	Михайлова Н.М.

Месяц	Участник	Результат	Руководитель
Республиканский конкурс сочинений «Мыйын шочмо йылмым туныктышем»			
сентябрь	Кузнецова О., 6 класс	1 место	Кузнецова Н.М.
	Михайлова А., 6 класс	1 место	Ибраева Г.Е.
Районный конкурс сочинений «Мы наследники Победы»			
ноябрь	Владимиров А., 5 класс	Номинация «Юность в погонах», 3 место	Владимирова С.М.
	Кузнецов Е., 10 класс	Номинация «Дети войны», 2 место	Кузнецова Н.М.

	Яковлева А., 10 класс	Номинация «Дети войны», 2 место	Кузнецова Н.М.
	Кузнецова О., 6 класс	Номинация «Дети войны», 3 место	Кузнецова Н.М.
Районный конкурс сочинений к Международному дню родного языка			
февраль	Кузнецов Е, 10 класс	3 место	Кузнецова Н.М.
	Яковлева А., 10 класс	3 место	Яковлева Н.Н.
8 Поволжский научно-образовательный форум «Мой первый шаг в науку» секция «История и культура, история Великой победы в Великой Отечественной войне»			
февраль	Кузнецов Е. проект «Каждый человек – кузнец своего счастья»	Сертификат участника	Кузнецова Н.М.
Муниципальный этап Всероссийского конкурса «Живая классика»			
Март-апрель	Осипова Н., 11 класс	Сертификат участника	Кузнецова Н.М.
	Семенова Д.		Ибраева Г.Е
Районный конкурс чтецов «Вишневские чтения»			
Май	Яковлева Е., 8 класс		Яковлева Н.Н.
	Семенова Д.		Ибраева Г.Е

№ п/п	Наименование конкурса	Ф.И. участника	Клас с	Руководитель	Уровень	Результат
1	Поволжский научно-образовательный форум школьников «Мой первый шаг в науку»	Кузнецов Е.	10	Федоров А.А	республик анский	3 место
2	Районный конкурс научно – технических проектов и стендовых моделей «Юный конструктор- 2019»	Лисицин Даниил	11	Федоров А.А	районный	1 место
3	Районный и республиканский конкурс рисунков «Он вчера не вернулся из боя»	Андреева Е Сергеев А.	6 7	Федоров А.А.	Районный Республик анский районный	1.место сертификат
4	Конкурс рисунков и поделок «Как прекрасен этот мир»	Петрова А. Кочурина И. Яковлева К. Жирнов В Гаврилов А.	9 9 8 8 8		районный	2 место сертификат
5	Осенний легкоатлетический кросс	Васильев Н Васильев В.	9 11			1 место 2 место
	Команда школы					2 место

6	Кросс наций	Васильев В Кузнецова О	11 6			3 место 2 место
7	Кросс лыжников	Васильев В Васильев Н Кузнецова О	11 9 6			3 место
8.	День героев Отечества	Васильев В	11			1 место
9	Спартакиада допризывной молодежи	Команда школы Кузнецов Е	10			2 место 2 место

2. Анализ итоговой аттестации учащихся 11 класса.

1.2. Результаты аттестации 11 классов.

На конец 2019-2020 учебного года в одиннадцатом классе насчитывалось 10 учащихся (классный руководитель Никифорова В.А.). Изучались профильные предметы физика и химия. Подлежали аттестации все 10 учащихся. Все получили аттестат о среднем общем образовании. Учащиеся изъявили желание сдавать ЕГЭ для поступления в ВУЗ. Все учащиеся сдавали русский язык и математику, а также 4 экзамен по выбору из числа изучаемых в школе (биология-3, физика -7, обществознание-1, химия-4). Профильные предметы выбрали 7 учащихся физику (70 %), 4 учащихся химию (40 %)



2.2.1. Результаты экзаменов 11 классов (по учащимся)

№	ФИО учащегося	Экзамены и результаты						Средн. балл	
		обязательные		по выбору					
		Русс. язык	Математ.	Физика	Химия	Биология	Общество.		ИТОГО
1	Васильев Василий	57	14	20				91	30,3
2	Григорьев Денис	67	70	51	64			252	63
3	Гурьянов Кирилл	59	33	38				130	43,3
4	Канбекова Валентина	73	74		64	42		253	63,3
5	Лисицин Даниил	72	70	62	49			253	63,3
6	Михайлов Дмитрий	72	50		61	51		234	58,5
7	Осипова Надежда	62	56			51	61	230	57,5
8	Поломкин Виталий	24	14	17				55	18,3
9	Попов Александр	44	39	30				113	37,7
10	Сергеев Илья	49	23	33				105	35
	2019-2020 уч.год	58	44	36	59,5	44	61		50,4
	2018-2019 уч.год	65	52	52,5	83,5	89	60		67
	2017-2018 уч.год	69	15(4)55	51	52	56	53		57
	2016-2017 уч.год	58	42	36	43,5	47	60		47,8
	2015-2016 уч.год	66,4	42,2	54	54,5	50	55	65	52,9
	2014-2015 уч.год	63,6	4(6),48	56	62.5	60	53.7	62	53,8

а) математика (ЕГЭ).

Сводная таблица данных несколько лет

Учебный год	Учитель	Сдавало	Ср.балл ЕГЭ
2014-15	Плетнев С.И.	3-базовый	4
		15-профильный	48
2015-16	Плетнев С.И.	5-базовый	14 (4)
		6-профильный	42,2
2016-17	Плетнев С.И.	5-базовый	13(4)
		6-профильный	42
2017-18	Плетнев С.И.	3-базовый	15 (4)

		5-профильный	55
2018-19	Плетнев С.И.	6-профильный	52
2019-20	Микакова В.А.	10-пофильный	44



Средний балл по математике за последние 5 лет, по сравнению с прошлым учебным годом снизился на 8 баллов.

Б) русский язык (ЕГЭ).

Сводная таблица данных несколько лет

Учебный год	Учитель	Сдавало	Ср.балл ЕГЭ
2014-15	Никифорова Л.Н.	16	63,6
2015-16	Кузнецова Н.М.	7	66,4
2016-17	Кузнецова Н.М.	6	58
2017-18	Никифорова Л.Н.	6	69
2018-19	Никифорова Л.Н.	6	65
2019-20	Кузнецова Н.М.	10	58



Средний балл по русскому языку за последние 5 лет, по сравнению с прошлым учебным годом снизился на 7 баллов.

в) химия (ЕГЭ).

Сводная таблица данных

Учебный год	Учитель	Сдавало	Ср. балл ЕГЭ
2014-15	Никифорова В.А.	4(проф)	62,5
2015-16	Никифорова В.А.	2	54,5
2016-17	Никифорова В.А.	2	43,5
2017-18	Никифорова В.А.	3	52
2018-19	Никифорова В.А.	2	83,5
2019-20	Никифорова В.А.	4	59,5

Г) обществознание (ЕГЭ).

Сводная таблица данных несколько лет

Учебный год	Учитель	Сдавало	Ср. балл ЕГЭ
2014-15	Петрова В.Н.	10	53,7
2015-16	Петрова В.Н	4	55
2016-17	Петрова В.Н	1	60
2017-18	Петрова В.Н	3	53

2018-19	Петрова В.Н	2	60
2019-20	Петрова В.Н.	1	61

д) биология (ЕГЭ).

Сводная таблица данных несколько лет

Учебный год	Учитель	Сдавало	Ср. балл ЕГЭ
2014-15	Никифорова В.А.	5(профильн)	60
2015-16	Никифорова В.А.	2	48
2016-17	Никифорова В.А.	2	47
2017-18	Никифорова В.А.	1	56
2018-19	Никифорова В.А.	1	89
2019-20	Никифорова В.А.	3	48

е) физика (ЕГЭ).

Сводная таблица данных несколько лет

Учебный год	Учитель	Сдавало	Ср. балл ЕГЭ
2014-15	Плетнев С.И.	5	56
2015-16	Плетнев С.И.	1	54
2016-17	Плетнев С.И.	4	49
2017-18	Плетнев С.И.	3	51
2018-19	Плетнев С.И.	4	52,5
2019-20	Плетнев С.И.	7	36

**Информация о трудоустройстве выпускников 11 класса
МОУ «Большекарамасская СОШ»**

№ п/п	ФИО обучающегося	Наименование учебного заведения	Факультет
1	Васильев Василий Александрович	Казанский Инновационный университет	логистика и управление
2	Григорьев Денис Анатольевич	Марийский государственный университет	энергетический
3	Гурьянов Кирилл Валерьевич	Марийский целлюлозно-бумажный техникум	монтаж технического оборудования по отраслям
4	Канбекова Валентина Геннадьевна	Казанский национальный технологический университет	энергонасыщенных материалов и изделий
5	Лисицин Даниил Павлович	Марийский государственный университет	энергетический
6	Михайлов Дмитрий Алексеевич	Марийский государственный университет институт естественных наук и фармации	фундаментально-прикладная химия
7	Осипова Надежда Сергеевна	Марийский государственный университет	ФОиПО, профиль начальное образование и информатика
8	Поломкин Виталий Александрович	Казанский авиационно-технологический колледж имени П.Д. Дементьева	электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования
9	Попов Александр Павлович	Аграрный колледж г.Й-Ола	автомеханик
10	Сергеев Илья Эрикович	Аграрный колледж г.Й-Ола	техник-механик

Информация о трудоустройстве выпускников 9 класса МОУ «Большекарамасская СОШ»

№ п/п	ФИО обучающегося	Наименование учебного заведения	Факультет
1	Андреева Елена Владимировна	Технологический колледж г. Й-Ола	защита чрезвычайной ситуации
2	Алексеев Даниил Вячеславович	Аграрный колледж г.Й-Ола	Теплоснабжение и теплотехническое оборудование
3	Васильев Николай Юрьевич	Строительно-промышленный колледж г. Волжск	сварщик
4	Васюкова Дарья Владимировна	Казанский колледж технологии и дизайна	товаровед
5	Гурьянова Жанна Валерьевна	Оршанский многопрофильный колледж имени И.К. Глушкова	дошкольное образование
6	Гаврилова Валерия Владимировна	Строительно-промышленный колледж г. Волжск	деревообрабатывающая технология
7	Кудряшова Инесса Вугаровна	Медицинский колледж г. Волжск	медсестра
8	Крылова Анастасия Денисовна	КГиМС г.Й-Ола	правоохранительная деятельность
9	Кузнецов Сергей Анатольевич	МОУ «Большекарамасская СОШ»	10 класс
10	Милютин Алина Ивановна	МОУ «Большекарамасская СОШ»	10 класс
11	Очетов Александр	Марийский радиомеханический техникум	машиностроение
12	Петров Роман Иванович	Технологический колледж г. Й-Ола	защита чрезвычайной ситуации
13	Покровская Дарья Алексеевна	ГБПОУ «Йошкар – Олинский медколледж	фармация
14	Сайфуллина Ляйсан Ильфатовна	Строительно-промышленный колледж г. Волжск	деревообрабатывающая технология
15	Сергеев Илья Николаевич	Строительно-промышленный колледж г. Волжск	сварщик

SWOT – анализ системы обеспечения качества обучения (дидактическая система)

S Сильные стороны	W Слабые стороны
1.Включение каждого педагога в анализ результатов учебной деятельности. 2.Продолжение роста профессионального уровня педагогов. 3.Заинтересованности педагогов школы в позитивном изменении качества учебного процесса.	1.Недобросовестное отношение со стороны отдельных учителей при подготовке к ЕГЭ И ГИА и проведении дополнительных занятий.
O Возможности	T Угрозы
Обмен опытом по подготовке к ЕГЭ И ГИА, олимпиадам в методических объединениях. Продолжить групповую и индивидуальную деятельность учителей и учащихся для качественной подготовки к ГИА и ЕГЭ	

SWOT – анализ качественного состава педагогических кадров

S Сильные стороны	W Слабые стороны
1. Высокая образованность педагогического коллектива-91,6% учителей имеют высшее образование.	1. Низкая категорийность педагогического коллектива- 50%. 2. Нет притока молодых специалистов. Средний возраст педагогического коллектива – 51 лет.
O Возможности	T Угрозы
1.Увеличение количества учителей высшей и 1 квалификационной категории.	

SWOT – анализ уровня профессиональной компетентности.

S Сильные стороны	W Слабые стороны
<p>1. Большая часть педагогов школы умеют применять на практике различные инновационные технологии.</p> <p>2. Больше половины педагогов школы обладают высоким уровнем педагогических компетенций.</p> <p>3. Стабильный, комфортный психологический климат как для педагогов, так и для учащихся.</p>	<p>1. Большая загруженность некоторых учителей.</p> <p>2. Недостаточная работа учителей – предметников со слабоуспевающими и неуспевающими учащимися</p> <p>3. Безответственное отношение к учебе, отсутствие мотивации к учебе у учащихся</p>
O Возможности	T Угрозы

Выявленные проблемы:

Недостаточная подготовленность к самостоятельному выполнению конкретных видов деятельности, умение решать типовые профессиональные задачи и оценивать результаты своего труда,

SWOT – анализ повышения квалификации кадров.

S Сильные стороны	W Слабые стороны
<p>1.22 педагога за 2018-19 учебный год прошли курсы повышения квалификации.</p> <p>2. 100% учителей имеют курсы по ФГОС</p>	<p>самостоятельный поиск новых идей и знаний для решения своих профессиональных проблем;</p> <p>приспособление новых знаний для решения собственных проблем и встраивание их в индивидуальный стиль деятельности;</p>
O Возможности	T Угрозы
<p>Имеют достаточную возможность для обобщения своего опыта на муниципальном, республиканском уровнях.</p> <p>Повышение конкурентоспособности учителей.</p>	

Выявленные проблемы: Повышение конкурентоспособности учителей. Самостоятельный поиск новых идей и знаний для решения собственных проблем.

SWOT – анализ работы методических объединений.

S Сильные стороны	W Слабые стороны
<p>1. Проведение предметных недель.</p> <p>2. Организация научно-исследовательской деятельности учащихся во всех МО.</p> <p>3. Организация школьных ЕГЭ и ГИА по русскому языку и математике.</p> <p>4. Возросший уровень мотивации у педагогов к использованию новых технологий в образовании и внедрении их в урочную деятельность.</p>	<p>1. Недостаточный подход к реализации тем самообразования учителей школы в рамках методической темы школы.</p> <p>2. Недостаточное участие в интеллектуальных конкурсах учителей и учащихся по предметам математики, химии, географии, истории и обществознания, русского языка и литературы.</p>
O Возможности	T Угрозы
<p>Усиление контроля со стороны МС.</p> <p>Проведение открытых уроков и внеклассных мероприятий всеми учителями.</p>	

Выявленные проблемы:

организованная методическая работа, не всегда достаточно влияет на повышение качества результативности ЕГЭ и ГИА;

SWOT – анализ системы обеспечения качества воспитания (воспитательная система)

<p>S Сильные стороны</p>	<p>W Слабые стороны</p>
<p>1. Хороший уровень воспитанности учащихся – 75,5%, уменьшение низкого уровня воспитанности до 2,5%.</p> <p>2. Охват школьными и внешкольными кружками соответственно- 58,9%</p> <p>3. Активное участие на муниципальных, республиканских форумах, конкурсах, семинарах</p> <p>4. Организация школьного самоуправления</p> <p>5. Волонтерское и тимуровское движение (регулярно помогаем ветеранам войны и труда).</p>	<p>1. Очень мало классных руководителей принимают участие в профессиональных конкурсах на различных уровнях.</p> <p>2. Определенная категория учащихся остаются не задействованными в школьных и во внешкольных мероприятиях.</p> <p>3. Снижение контроля со стороны родителей</p>
<p>O Возможности</p>	<p>T Угрозы</p>
<p>1. Повысить уровень воспитанности учащихся</p> <p>2. Увеличение количества бесплатных школьных кружков с целью большего охвата учащихся кружками.</p>	<p>Увеличение количества учащихся группы риска</p>

Выявленные проблемы: ослабление контроля со стороны родителей

SWOT – анализ системы обеспечения качества национального образования (система национального образования)

S Сильные стороны	W Слабые стороны
<p>1. Обеспеченность высококвалифицированными кадрами – 12,5% высшей квалификационной категории.</p> <p>2. Высокие качества знаний по марийскому языку и литературе, при 100% успеваемости.</p> <p>3. Призовые места на муниципальных олимпиадах учащихся</p> <p>4. Призовые места на республиканских и муниципальных конкурсах, конференциях</p> <p>5. Проведение районного семинара с целью обмена опытом учителей.</p>	<p>1. Мало читают дополнительную художественную литературу на родном языке.</p>
O Возможности	T Угрозы
<p>1. Использование возможностей новых информационных технологий на уроках.</p>	

Выявленные проблемы: снижение престижа марийского языка среди населения.

SWOT – анализ системы сохранения и укрепления здоровья

S Сильные стороны	W Слабые стороны
<p>1. Работа по здоровьесберегающим технологиям.</p> <p>2. 66 % учащихся занимаются с учётом состояния здоровья в основной группе.</p> <p>3. Работа по профилактике здорового образа жизни.</p>	<p>1. Наблюдается небольшое увеличение количества учащихся с пониженным зрением.</p>
O Возможности	T Угрозы
<p>1. Увеличение количества учащихся, посещающих спортивные кружки.</p> <p>2. Больше проводить просветительскую работу на тему ЗОЖ в классах.</p>	<p>Недостаточность и несоответствие спортивного инвентаря в школьных спортзалах.</p>

Выявленные проблемы:

увеличение количества детей-инвалидов, с отклонениями здоровья, среди поступающих в первый класс.

SWOT – анализ система взаимодействия МО с социумом, родителями

S Сильные стороны	W Слабые стороны
<p>1. Совместное участие (родителей и детей) на различных конкурсах, фестивалях, соревнованиях и получение призовых мест.</p> <p>2. Программа профилактики правонарушений и безнадзорности среди несовершеннолетних.</p>	<p>1. Пассивное участие родителей в общешкольных мероприятиях и собраниях.</p>

О Возможности	Т Угрозы
1.Привлечение родителей для решения проблем школы.	1.Рост числа неполных и неблагополучных семей.

Выявленные проблемы:

Снижение родительской ответственности за обучение и воспитание своих детей.

SWOT – анализ системы исследовательской деятельности МО

S Сильные стороны	W Слабые стороны
<p>1. Организация творческих групп учителей, работающих в рамках проектной и исследовательской деятельности учащихся.</p> <p>2. Возросло число учащихся школы, занятых проектной и исследовательской деятельностью.</p> <p>3. Увеличение числа учащихся, принимающих участие в научно-практических конференциях различных уровней.</p>	<p>1. Не все педагоги включаются в проектную и научно-исследовательскую деятельность.</p> <p>2. Не всегда организация исследовательской деятельности является мотивацией к изучению данного предмета.</p>
O Возможности	T Угрозы
<p>1. Спланирование внеурочной деятельности в рамках проекта «Наша новая школа».</p>	

Выявленные проблемы: не занимаются научно-исследовательской деятельностью учителя математики, начальных классов, истории, географии и обществознания.