

Аналитическая справка деятельности МОУ «Лужбелякская основная общеобразовательная школа»

Контингент

Ступени образования	Число учащихся по годам обучения		
	2015-2016	2016-2017	2017-2018
На начальной ступени	29	25	29
На основной ступени	34	38	35
Итого	63	63	64

Вывод: прием в школу осуществляется в соответствии с законодательством, школа является малочисленной, в том числе обучаются дети с разными образовательными потребностями.

Учащиеся с ограниченными возможностями здоровья

	2015-2016	2016-2017	2017-2018
Общее количество учащихся	63	63	64
Кол-во учащихся, инвалиды по соматическим заболеваниям	3	2	2
с ОВЗ	7	7	6

Вывод: таким образом, часть учащихся (11%) нуждается в особых условиях обучения

Дети на подвозе

	2015-2016	2016-2017	2017-2018
Количество учащихся на подвозе	25	26	30
Доля от общего числа обучающихся	39,7	41,3	46,9

Вывод: 42,6% обучающихся находятся на подвозе, что сказывается на организации учебного процесса и организации внеучебной занятости детей.

Социальный паспорт МОУ «Лужбелякская основная общеобразовательная школа»

Характеристики	2016-2017	2017-2018
Количество семей (всего)	48	48
В том числе: Многодетных	15	15
Опекаемых	1	0
Приёмных	2	2
Малообеспеченных	27	28
Неблагополучных	3	3
Количество учащихся (всего)		
в том числе:		
из многодетных семей	25	26
из опекаемых семей	1	0
из приёмных семей	4	3
из малообеспеченных семей	12	14
из неблагополучных семей	4	3
Детей - инвалидов	2	2
Количество учащихся, занятых в объединениях		

дополнительного образования на базе школы (в том числе охваченных внеурочной деятельностью в рамках ФГОС НОО и ФГОС ООО) (чел., %)		
Количество учащихся, занятых в объединениях дополнительного образования на базе Оршанской ЦКФиС (чел., %)	15/23,4	15/23,4
Количество учащихся, состоящих на учете в ПДН Оршанского муниципального района	1 Хайдаров Алексей	1 Ятманов Данила
Из них заняты в объединениях дополнительного образования (чел., %)	1/100	1/100
Количество учащихся, состоящих на внутришкольном учете	3	4
Из них заняты в объединениях дополнительного образования (чел., %)	3/100	4/100
Количество семей, состоящих на внутришкольном учёте	3	2
В них детей	7	5
в том числе обучаются в общеобразовательном учреждении	4	3
Количество семей, состоящих на учёте в ПДН Оршанского муниципального района	1	1
В них детей	3	4
в том числе обучаются в общеобразовательном учреждении	2	1
Количество детей, родители которых работают за пределами микрорайона школы	12	12

Вывод: Сравнительный анализ социального паспорта школы за два учебных года показывает, что в школе пока стабильное количество учащихся, но большинство из них проживают с родителями, имеющими низкий уровень образования, что существенно влияет на результат обучения в школе. Тревожным фактором является то обстоятельство, что часть детей были переведены из других учебных заведений как слабоуспевающие или проявляющие признаки школьной неуспешности.

В последние годы увеличилось количество учащихся и семей, состоящих на внутришкольном учёте, на учёте в ПДН Оршанского муниципального района, школа вынуждена под пристальным контролем держать ситуацию в семьях, т.к. поселение в целом является социально неблагополучным.

Особенности педагогического коллектива

Показатель	2015-2016	2016-2017	2017-2018
Число молодых учителей (до 35 лет)	0	0	1
Число учителей, вовлеченных в проектную и исследовательскую деятельность	12	13	12
Число учителей-участников профессиональных конкурсов	1	2	2
Число учителей, дающих регулярные мастер-классы и открытые уроки	10	10	11

Педагогический коллектив постоянно работает над повышением своего педагогического мастерства. Они посещают курсы повышения квалификации, районные методические объединения на базе школ района, занимаются самообразованием.

Наличие квалификационной категории

Квалификация	2015-2016	2016-2017	2017-2018
Количество педагогов	15	15	15
Высшая квалификация	1	1	1
Первая	10	10	11

За анализируемый период проведены 6 заседаний РМО (учителей русского языка и литературы, учителей иностранного языка, учителей начальных классов, физической культуры, географии и биологии, технологии, ИЗО и музыки) на базе образовательной организации, которые прошли на высоком уровне. Отзывы учителей положительные. Уроки соответствуют теме семинара, насыщены разнообразными формами, видами, приёмами.

По новым ФГОС обучены все педагоги как начальной, так и основной школы. Педагоги готовы к постоянному обновлению и расширению объёма имеющихся теоретических знаний и умений. Все учителя работают по выбранным темам самообразования, совершенствуют свой профессиональный уровень на курсах.

Республиканский	«Лучший учитель родного (марийского) языка, 25.04.2016	Пирогова Л.М. – учитель родного языка и литературы	Выступление на телевидение
Республиканский	Тестирование по компетентности учителей	Ложкина О.Ф. Ложкин Ю.В. Пушкина З.С.	Тестирование (математика, право)
Республиканский	Фестиваль методических разработок - 2016	Пирогова Л.М. – учитель родного языка и литературы	Заочное участие
Районный	Мой лучший урок с использованием ЦОР 28.11.2016г	Михайлова Н.М. - учитель математики и физики	Призёр

Вывод: Анализ состава педагогического коллектива по квалификационным категориям, по участию в педагогических конкурсах, повышении квалификации говорит о достаточном уровне компетенции учителей школы, однако большинство педагогов составляют «стажисты», нет притока молодых кадров.

Обучение

Начальная школа	2015-2016	2016-2017	2017-2018
Количество учащихся по окончании учебного года	29	25	29
Количество учащихся, переведённых в 5 класс	10	5	10
Доля учащихся, успешно освоивших общеобразовательную программу начального общего образования	10/100	5/100	10/100
Доля учащихся, освоивших общеобразовательную программу начального общего образования на «хорошо» и «отлично»	5/62,5	2/40	10/50

Основное образование	2015-2016	2016-2017	2017-2018
Количество выпускников	5	7	9
Кол-во учащихся, прошедших государственную итоговую аттестацию	5	6	9
Доля учащихся, успешно освоивших общеобразовательную программу	5/100%	6/100	9/100
Доля учащихся, получивших оценки «хорошо» и «отлично»	3/60%	1/16,7	2/22

Анализ динамики результатов ОГЭ (за три года)

9 класс	2015-2016			2016-2017			2017-2018		
	Количество Выпускников			Количество выпускников			Количество Выпускников -		
Предмет	сдавали экзамен (кол-во чел./%)	не аттестовано	средний балл по ОУ	сдавали экзамен (кол-во чел./%)	не аттестовано	средний балл по ОУ	сдавали экзамен (кол-во чел./%)	не аттестовано	средний балл по ОУ
Русский язык	5	0	4,2	6	0	3,5	9	0	3,4
Математика	5	0	3,8	6	0	3,2	9	0	3,2
Предмет	сдавали экзамен (кол-во чел./%)	% успеваемости	% качества знаний	сдавали экзамен (кол-во чел./%)	% успеваемости	% качества знаний	сдавали экзамен (кол-во чел./%)	% средний балли	% качества знаний
ОГЭ									
Русский язык	5/100	100	80	6/100	100	33	9/100	3,4	33
Математика	5/100	100	80	6/100	100	17	9/100	3,3	33
Родной(мари йский язык)	5/100	100	60	6/100	100	100	8/89	3,9	75
История	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Обществознание (включая экономику и право)	0	0	0	2	100	0	0	0	0
Биология	0	0	0	0	0	0	0	0	0
География				2	100	50	8/89	3,5	37,5
Физика	3/60	100	33	2	100	0	2/33	3,0	0

Показатели уровня и качества общеобразовательной подготовки обучающихся.

Результаты успеваемости и качества знаний учащихся (в %, за 3 года)

Успеваемость	Учебный год	I ступень Обучения		II ступень обучения		Всего по ОУ
		4 класс	1-4 класс	9 класс	5-9 класс	
	2015-2016	100	100	100	100	100
	2016-2017	100	100	100	100	100
	2017-2018	100	100	100	100	100
Качество знаний	2015-2016	62,5	56,5	60	38,7	46,3
	2016-2017	40	50	16,7	27,3	35,3
	2017-2018	40	50	22	25,8	35,3

Учебный год	Кол-во учащихся	1 ступень		2 ступень		Итого	
		Успев-ть,%	КЗ,%	Успев-ть,%	КЗ,%	Успев-ть,%	КЗ,%
2015-2016	63	100	56,5	100	38,7	100	46,3
2016-2017	63	100	50	100	27,3	100	35,3
2017-2018	64	100	50	100	25,9	100	35,3

Информация о выданных МОУ «Лужбелянская основная общеобразовательная школа» аттестатах об основном общем образовании (в динамике за три года)

Уч. год	Кол-во выпускников	Кол-во выданных аттестатов за курс основной школы	Кол-во аттестатов особого образца	Кол-во аттестатов по коррекционным программам
2015-2016	5	5	0	0
2016-2017	7	6	0	1
2017-2018	9	9	0	0

Соответствие годовых отметок по классам и результатов ОГЭ

Предмет / средний балл	2016-2017 уч.г						2017-2018 уч.г					
	5кл	6кл	7кл	8кл	9кл	ЭКЗ	5кл	6кл	7кл	8кл	9кл	ЭКЗ
Русский язык	3,4	3,3	3,3	3,4	3,1	3,5	3,4	3,4	3,4	3,4	3,2	3,4
Математика	3,4	3,5	3,4	3,4	3,3	3,2	3,3	3,3	3,3	3,3	3,2	3,2

Вывод: за последние годы школа стабильно готовит выпускников к сдаче ОГЭ (все выпускники получают аттестаты), свидетельства об обучении (дети ОВЗ по программе 8 вида) однако за последние два года по ряду предметов выпускники показывают критические результаты (ниже муниципальных).

В то же время, анализируя качество обученности и средние баллы по предметам «русский язык» и «математика» можно сделать вывод, что выпускники 2016-2017, 2017-2018 учебных годов при сдаче ОГЭ подтвердили итоговые результаты. Из выпускников данных учебных годов, были поступившие в профильные лицей по окончании 8 класса. Поэтому школе стоит усилить работу по формированию мотивации учения у

обучающихся и развитию чувства педагогической ответственности за результаты итоговой аттестации, участия педагогического коллектива в процессе подготовки к ГИА.

Итоги участия в ВПР

С 11 по 19 мая 2016 года во Всероссийских проверочных работах по предметам русский язык, математика, окружающий мир приняли участие 8 обучающихся 4 класса.

Итоги проверочной работы по русскому языку

Выполняли – 7 ,
Отсутствовал – 1.
Успеваемость – 100%.
Качество – 85,7%

Итоги проверочной работы по математике в 4 классе

Выполняли – 8 ,
успеваемость – 100%,
качество – 85,7%

Итоги проверочной работы по предмету «Окружающий мир» в 4 классе

Выполняли – 8 ,
успеваемость – 100%
, качество – 75%

По основным требованиям результаты не ниже муниципального уровня.

С 18 по 27 апреля 2017 года во Всероссийских проверочных работах по предметам русский язык, математика, окружающий мир приняли участие 5 обучающихся 4 класса и шестеро обучающихся 5 класса по предметам русский язык, математика, история, биология.

Итоги проверочной работы по русскому языку в 4 классе

Выполняли – 4 ,
Отсутствовал – 1.
Успеваемость – 100%.
Качество – 75%,
средний балл- 3,75.

Итоги проверочной работы по математике в 4 классе

Выполняли – 5 ,
успеваемость – 100%,
качество – 60%

Итоги проверочной работы по предмету «Окружающий мир» в 4 классе

Выполняли – 5 ,
успеваемость – 100%,
качество – 40%

Итоги проверочной работы по русскому языку в 5 классе

Выполняли – 4 ,
Отсутствовал – 1.
Успеваемость – 100%.
Качество – 67%,
средний балл- 3,8.

Итоги проверочной работы по математике в 5 классе

Выполняли – 4 ,

							ориентация в тексте	содержания и формы текста	для различных целей	
1	Березин Илья	43	33	73	36	22	40	64	25	Базовый
2	Камаев Александр	58	56	55	55	67	70	50	56	Базовый
3	Королев Николай	40	78	25	45	13	57	32	43	Базовый
4	Курочкин Иван	25	33	25	18	25	14	37	14	Пониженный
Среднее значение по классу		41	50	44	39	32	45	46	35	
Среднее значение по выборке стандартизации		45	41	42	50	49	63	44	38	

Выводы: Комплексная работа состоит из четырех частей, каждая из которых представляет одну из образовательных областей (математику, русский язык, естествознание, история /обществознание). Большинство учащихся данного класса (75%) достигли базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС. Курочкин И. показал пониженный уровень владения метапредметными умениями.

Рекомендации педколлективу: Необходимо целенаправленно организовывать работу по дальнейшему развитию навыков смыслового чтения при обучении различных предметов.

Результаты оценки индивидуальных достижений учащихся по комплексной работе для оценки сформированности у учащихся 6 класса метапредметных результатов

№	Фамилия и имя учащегося	Успешность выполнения (% от максимального балла)								Уровень достижений
		Вся работа (общий балл)	Значение по предметным областям				Значение по группам умений			
			Математика	Русский язык	Естествознание	История и обществознание	Общее понимание текста, ориентация в тексте	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Использование информации из текста для различных целей	
1	Королева Ксения	34	9	42	9	80	36	40	20	Понижен

										ный
2	Пушкин а Алекса ндра	43	36	17	45	80	29	50	50	Базо вый
3	Рыкова Анастас ия	52	9	73	67	60	56	53	45	Базо вый
4	Хайдаро ва Валенти на	41	27	45	42	50	56	29	36	Базо вый
5	Ямбасов а Анастас ия	61	36	67	45	100	71	65	40	Базо вый
6	Ямбасов а Ксения	48	27	45	58	60	44	53	45	Базо вый
	Среднее значение по классу	47	24	48	44	72	49	48	40	
	Среднее значение по выборке стандартизац ии	46	41	46	46	51	51	46	38	

Выводы: Комплексная работа была направлена на выявление у учащихся одного из основных метапредметных результатов обучения – сформированности умений, относящихся к познавательным «универсальным учебным действиям»: читать и понимать различные тексты, включая и учебные; работать с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач. Общий балл 6 класса – 47 баллов. Успешность выполнения по математике – 24%, русский язык – 48%, естествознание – 44%, история и обществознание – 72%. Общее понимание текста, ориентация в тексте составляет – 49%, глубокое и детальное понимание содержания и формы текста – 48%, использование информации из текста для различных целей – 40%. 83% обучающихся класса достигли базового уровня, не достигли базового уровня – 17%. Королева Ксения показала пониженный уровень владения метапредметными умениями. У Ямбасовой А. и Рыковой А. процент выполнения заданий по русскому языку выше среднего значения по выборке стандартизации. По истории и обществознанию успешно выполнили задания все обучающиеся класса. Понимают текст, хорошо ориентируются в тексте Ямбасова А., Рыкова А. и Хайдарова В.

Рекомендации педколлективу: Особое внимание обратить на учащихся с пониженным уровнем сформированности метапредметных умений.

Анализ показателей участия в муниципальном туре всероссийской олимпиады школьников по общеобразовательным предметам за три последних учебных года, в сравнении с текущим 2018-2019 уч. годом

Этапы Всероссийско й олимпиады	Уч. года					
	2015-2016		2016-2017		2017-2018	
	победител	призеров	победит	призеров	победите	призеров

школьников	ей		елей		лей	
Муниципальный этап		3		1		1
Региональный этап						

Обучающиеся участвовали в школьных, межшкольных, районных олимпиадах.

В районном этапе олимпиады по математике, русскому языку, истории, географии, физической культуре, биологии, родному языку, ИКН участвовали 9 обучающихся школы, 3 призёра муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников: **по математике** и основам безопасности жизнедеятельности – обучающийся 9 класса, **по физике** – обучающийся 7 класса. В региональном этапе 1 участник **по математике**.

Выводы по результатам анализа

1. Общие реальные результаты: падение обученности детей при переходе из начального звена в среднее. Проблема: создание системы преемственности с целью недопустимости падения качества образования.
2. Для эффективного развития школы, успешного перевода ее в новое состояние необходимо решить проблему создания новой концепции управления
3. Структура, содержание, программно-методическое, информационное обеспечение, применяемые технологии, формы, методы учебно- воспитательного процесса не в полной мере соответствуют концептуальным основам ФГОС нового поколения. Модернизация образования не охватила полностью все звенья школы. Поэтому разработка и реализация инновационных образовательных программ, рекомендуемых новыми Федеральными Государственными Образовательными Стандартами, является проблемой школы

Схемы комплексной характеристики школьных проблем

№	Показатель качества	Характеристики	6	5	4	3	2	1
1. Управление								
1.1	Общественно-государственное управление	Эффективность работы Совета школы					+	
1.2	Управление кадрами, в том числе развитие и мотивация педагогических кадров	Укомплектованность, соответствие образовательному цензу, наличие специалистов (педагог-психолог, логопед и пр.)			+			
		Выявление профессиональных дефицитов и затруднений педагогов			+			
		Наличие индивидуальной программы профессионально-личностного роста педагога			+			
		Наличие системы внутришкольного повышения квалификации			+			
1.3	Управление ресурсами, в том числе эффективная организация образовательной среды	Обеспеченность литературой (учебной, художественной, справочной), обеспеченность программно-аппаратными средствами и системами учебных кабинетов, возможность работы с персональным компьютером				+		
1.4	Управление результатами	Рассмотрение на педагогических/методических советах вопросов о низких учебных результатах и принятие конкретных решений о повышении качества образования		+				
1.5	Управление информацией	Координация деятельности по повышению информационной открытости и формирование позитивного имиджа образовательной организации через размещение информационных материалов на сайте образовательной организации, публикаций в СМИ и т.д			+			
2. Образовательная среда								

2.1	Современные педагогические технологии	Повышение качества преподавания, в том числе результаты ГИА						
2.2	Объективная система оценивания	Методы оценки и средства ведения учета, адекватность системы оценивания (в том числе, соответствие годовых отметок и результатов ГИА)		+				
2.3	Удовлетворенность образовательных запросов обучающихся	Адресная педагогическая деятельность с различными категориями обучающихся			+			
		Инфраструктура школы дает возможность для индивидуальной и групповой самостоятельной работы обучающихся				+		
3. Воспитательная среда								
3.1	Система внеурочной деятельности обучающихся по учебным предметам	Наличие комплекса мероприятий для обеспечения развития обучающихся (организация дополнительных занятий, факультативов, олимпиад, участие в проектах, исследовательской деятельности и пр.)			+			
3.2	Самоуправление и социальные практики	Наличие органов ученического самоуправления, участие обучающихся в социальных проектах, волонтерском движении)					+	
3.3	Система работы с родителями	Система мероприятий, проводимые с родителями, направленные на повышение мотивации обучающихся				+		
3.4	Связь с родителями	Сведения, передаваемые родителям о том, как учится каждый учащийся (способность школы откликаться на мнения родителей и их запросы о том, как учится их ребенок)			+			

Внутренняя среда школы	
Сильные стороны	Слабые стороны
<p>В 2015 -2018 годах 100% обучающихся получили аттестаты о соответствующем уровне образования.</p> <p>Ежегодное поступление в СУЗы более 90% выпускников.</p> <p>Стабильный коллектив педагогических работников.</p> <p>Высокая квалификация педагогов (более 73 % имеют высшую и первую квалификационную категории). Опыт освоения технологий проблемного обучения, работа с автором технологии проблемного диалога Мельниковой Е.Л. Опыт организации проектной и исследовательской деятельности. Практика сетевого взаимодействия с учреждениями культуры, спорта,</p> <p>Школьные традиции</p> <p>Участие в муниципальных, региональных, олимпиадах.</p> <p>Наличие дополнительных образовательных программ по разным направлениям. Стабильные результаты региональных контрольных работ текущего учебного года</p>	<p>Уровень подготовки по математике и русскому языку ниже районных показателей.</p> <p>Нет положительной динамики в показателях качества знаний, обучающихся за последние 3 года.</p> <p>Низкая мотивация учащихся и, как следствие– низкое качество обученности.</p> <p>Старение педагогических кадров (средний возраст 48 лет).</p> <p>Нет притока молодых специалистов.</p> <p>Однообразные формы методической поддержки учителей: открытые уроки, тематические пед. советы и т.д.</p> <p>Недостаточная включенность родителей в образовательный процесс.</p> <p>Наличие учащихся группы риска.</p>
Внешняя среда	
Благоприятные возможности	Угрозы
<p>- Поддержка школы Учредителем. Многолетнее сотрудничество с социальными партнёрами.</p>	<p>Сложное социально-экономическое состояние большей части населения. Значительная часть родителей вынуждена работать удаленно от места проживания.</p> <p>Низкий процент семей с высоким уровнем образования и образовательных запросов.</p> <p>Большой процент детей с ОВЗ</p> <p>Дефицит высококвалифицированных педагогов на рынке труда</p>

Итак, на основании анализа сильных и слабых факторов, влияющих на развитие школы, можно выделить ряд проблем:

- школа работает в сложных социальных условиях;
- недостаточный уровень качества знаний, обучающихся;
- наличие противоречий между уровнем профессиональной подготовки педагогических кадров и требуемой профессиональной компетентностью педагогов;
- низкая учебная мотивация обучающихся.