

Критерии оценивания задач 2 этапа ВсОШ–2021 по математике. 11 класс

При оценке решений участников олимпиады мы используем *общие* или *частные* критерии. Если конкретная ситуация в решении соответствует описанию частного критерия – применять нужно частный критерий. В *других* случаях надо руководствоваться общими критериями

Частные критерии (критерии по отдельным задачам)

11.1. Только правильный ответ – 1 балл. Тот же 1 балл, если правильное значение получено только в конкретном частном случае. Нерассмотренных случаев больше, чем рассмотренных – не более 2 баллов. Не рассмотрены некоторые случаи – не более 5 баллов.

11.2. Доказано, что 1 и простые n не подходят – 2 балла. Проверено, что условие выполняется для любого составного n , большего единицы – 5 баллов. Баллы за эти достижения суммируются.

11.3. Доказано, что Аня может покрасить не менее 25 клеток при любой игре Бори – 3 балла. Доказано, что Боря может не позволить Ане покрасить больше 25 клеток – 4 балла. Баллы за эти достижения суммируются. Только конкретные частные случаи игры – 0 баллов. Любые версии рассуждений, где при игре за одного из игроков соперник делает предсказуемые ходы («подыгрывает») – не более 3 баллов за всю задачу.

11.4. Только рассмотрение конкретных случаев знакомств – не более 1 балла. Доказательство в частном случае (при дополнительных предположениях, не вытекающих из условий) – не более 3 баллов.

11.5. Рассмотрены только конкретные конфигурации, удовлетворяющие условиям – 0 баллов. Рассмотрен только один из двух случаев расположения точки C (на меньшей или на большей дуге AB) – не более 5 баллов.

Общие критерии

За каждую задачу можно выставить от 0 до 7 баллов. Приведем признаки того или иного количества баллов

7 баллов ставится за полное обоснованное решение задачи. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Если в задаче предполагается ответ, то ответ верный

6 баллов ставится за решенную задачу. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Балл неполный либо из-за вычислительных ошибок, не могущих повлиять на смысл решения; либо если отсутствует одна явно написанная **стандартная** логическая связка

5 баллов ставится за решенную задачу. Это так называемое «неряшливое решение». Решение содержит полный комплект тезисов, достаточных (в случае их полной обоснованности) для решения. При этом: 1) некоторые, не многие, тезисы недостаточно обоснованы в тексте решения; 2) тезисы, которые не обоснованы (или недостаточно обоснованы) легко может «с ходу» обосновать любой здравомыслящий читатель (не автор!). Возможно, есть ошибки в вычислениях, не могущие повлиять на смысл решения

4 балла Редкая оценка. Если в задаче явно просматриваются два равноправных случая, подробно обоснован один из них, а другой рассмотрен тезисно без достаточного обоснования. Или в задачах на «оценку и пример» сделана более трудная часть, а другая отсутствует

3 балла задача не решена. Рассмотрен с полным обоснованием один из двух основных равноправных случаев, при этом что делать в оставшемся случае – не указано. Либо, если решение содержит типичные этапы, выполнена половина этапов

2 балла задача не решена. Намечена схема решения, которая при реализации привела бы к решению. **В решении есть элементы обоснования.** При этом в решении есть хотя бы один тезис, на котором основано все решение, а этот тезис недостаточно очевиден и требует обоснования (которого нет). Либо начат (незавершенный) полный перебор вариантов; при этом автор делал попытку делать именно полный перебор

1 балл Рассмотрены частные случаи, относящиеся к вопросу задачи. В отличие от случая двух баллов по решению видно, что полный перебор вариантов не предпринимается. Или 1 балл можно поставить в случае, когда решение представляет собой набор необоснованных тезисов, доказательство которых (если бы оно было) приближало бы к решению

0 баллов Отсутствуют продвижения в решении. Например, не использована часть условия задачи. Или решена другая задача. Или только ответ без проверки в задаче с ответом. И все, что не относится к случаям 1 – 7 баллов

Уважаемые члены жюри! Обратите внимание на практику использования оценок. Любое решение тяготеет либо к состоянию «полностью решено» (это 7 баллов), либо к состоянию «не решено» (это 0 баллов). На завершающих этапах ВсОШ доля оценок 7 или 0 за задачу больше половины. Поэтому относитесь критически к оценкам **2, 3, 4, 5 баллов (особенно 3 и 4)**. Ставить такие оценки следует, только если это необходимо. Оценок 2, 3, 4, 5 (особенно 3 и 4) не может быть много.

В добавление об общем духе оценивания:

– На полный балл оценивается любое обоснованное решение. Решение не обязано быть похожим на решение жюри

– Мы не используем понятия «нерациональное решение». Единственный недостаток решения – это его недостаточная обоснованность

– В частности, если в задаче достаточно представить пример, то участник не обязан пояснять в решении, откуда взялся пример. Разве что, если для приведенного примера выполнение условия задачи неочевидно, то участнику следовало бы это условие проверить

– Если в рассуждении есть неочевидный недоказанный тезис, на котором базируется **все** решение целиком, то задача не решена, а баллов не более 3

– Баллы мы ставим не за сообразительность, а за ясность решения. Чем больше члену жюри приходится «соображать» при чтении решения, тем меньше баллов достается участнику

– Мы оцениваем текст решения, а не все то, что может говорить о тексте автор. Это может иметь значение на апелляции

– В классах, где есть выход на дальнейшие олимпиады: 8–11 (особенно 9–11, выходящие на региональный этап ВсОШ), следует воздержаться от оценивания спорных случаев слишком «в пользу ученика». Неадекватно оцененные работы могут быть пересмотрены (на этапе составления общего рейтинга по республике)

Критерии оценивания задач 2 этапа ВсОШ–2021 по математике. 10 класс

При оценке решений участников олимпиады мы используем *общие* или *частные* критерии. Если конкретная ситуация в решении соответствует описанию частного критерия – применять нужно частный критерий. В *других* случаях надо руководствоваться общими критериями

Частные критерии (критерии по отдельным задачам)

10.1. Только ответ – 0 баллов. Ответ «1», проверенный по условию – 2 балла. Доказано, что $n \geq 2$ не подходят – 5 баллов (в частности, доказано, что какое-то $n > 10$ не подходит – 2 балла). Баллы за эти достижения суммируются.

10.2. Доказательство в пункте а) – 3 балла. Правильный пример прыжков кузнечика в пункте б): с доказательством, что кузнечик достигает цели – 4 балла; без такого доказательства (или если есть лишь попытка доказательства) – 2 балла. Баллы за эти достижения суммируются.

10.3. Доказано, что неравенство имеет место при $c = 1$ – 5 баллов. Доказано, что $c = 1$ – наименьшее, для которого выполняется неравенство – 2 балла. Баллы за эти достижения суммируются.

10.4. Рассмотрены только некоторые конкретные конфигурации – 0 баллов. Не рассмотрен случай, когда E совпадает с одной из точек X или Y – не более 5 баллов.

10.5. Рассмотрены только случаи отдельных n , ответ на вопрос задачи не сформулирован – не более 1 балла. Если на основании нескольких частных случаев угадан правильный ответ в задаче – не более 2 баллов. Обоснованно найдено правильное значение ответа для бесконечно многих (но не всех) значений n – не более 4 баллов.

Общие критерии

За каждую задачу можно выставить от 0 до 7 баллов. Приведем признаки того или иного количества баллов

7 баллов ставится за полное обоснованное решение задачи. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Если в задаче предполагается ответ, то ответ верный

6 баллов ставится за решенную задачу. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Балл неполный либо из-за вычислительных ошибок, не могущих повлиять на смысл решения; либо если отсутствует одна явно написанная **стандартная** логическая связка

5 баллов ставится за решенную задачу. Это так называемое «неряшливое решение». Решение содержит полный комплект тезисов, достаточных (в случае их полной обоснованности) для решения. При этом: 1) некоторые, не многие, тезисы недостаточно обоснованы в тексте решения; 2) тезисы, которые не обоснованы (или недостаточно обоснованы) легко может «с ходу» обосновать любой здравомыслящий читатель (не автор!). Возможно, есть ошибки в вычислениях, не могущие повлиять на смысл решения

4 балла Редкая оценка. Если в задаче явно просматриваются два равноправных случая, подробно обоснован один из них, а другой рассмотрен тезисно без достаточного обоснования. Или в задачах на «оценку и пример» сделана более трудная часть, а другая отсутствует

3 балла задача не решена. Рассмотрен с полным обоснованием один из двух основных равноправных случаев, при этом что делать в оставшемся случае – не указано. Либо, если решение содержит типичные этапы, выполнена половина этапов

2 балла задача не решена. Намечена схема решения, которая при реализации привела бы к решению. **В решении есть элементы обоснования.** При этом в решении есть хотя бы один тезис, на котором основано все решение, а этот тезис недостаточно очевиден и требует обоснования (которого нет). Либо начат (незавершенный) полный перебор вариантов; при этом автор делал попытку делать именно полный перебор

1 балл Рассмотрены частные случаи, относящиеся к вопросу задачи. В отличие от случая двух баллов по решению видно, что полный перебор вариантов не предпринимается. Или 1 балл можно поставить в случае, когда решение представляет собой набор необоснованных тезисов, доказательство которых (если бы оно было) приближало бы к решению

0 баллов Отсутствуют продвижения в решении. Например, не использована часть условия задачи. Или решена другая задача. Или только ответ без проверки в задаче с ответом. И все, что не относится к случаям 1 – 7 баллов

Уважаемые члены жюри! Обратите внимание на практику использования оценок. Любое решение тяготеет либо к состоянию «полностью решено» (это 7 баллов), либо к состоянию «не решено» (это 0 баллов). На завершающих этапах ВсОШ доля оценок 7 или 0 за задачу больше половины. Поэтому относитесь критически к оценкам **2, 3, 4, 5 баллов (особенно 3 и 4)**. Ставить такие оценки следует, только если это необходимо. Оценок 2, 3, 4, 5 (особенно 3 и 4) не может быть много.

В добавление об общем духе оценивания:

– На полный балл оценивается любое обоснованное решение. Решение не обязано быть похожим на решение жюри

– Мы не используем понятия «нерациональное решение». Единственный недостаток решения – это его недостаточная обоснованность

– В частности, если в задаче достаточно представить пример, то участник не обязан пояснять в решении, откуда взялся пример. Разве что, если для приведенного примера выполнение условия задачи неочевидно, то участнику следовало бы это условие проверить

– Если в рассуждении есть неочевидный недоказанный тезис, на котором базируется **все** решение целиком, то задача не решена, а баллов не более 3

– Баллы мы ставим не за сообразительность, а за ясность решения. Чем больше члену жюри приходится «соображать» при чтении решения, тем меньше баллов достается участнику

– Мы оцениваем текст решения, а не все то, что может говорить о тексте автор. Это может иметь значение на апелляции

– В классах, где есть выход на дальнейшие олимпиады: 8–11 (особенно 9–11, выходящие на региональный этап ВсОШ), следует воздержаться от оценивания спорных случаев слишком «в пользу ученика». Неадекватно оцененные работы могут быть пересмотрены (на этапе составления общего рейтинга по республике)

Критерии оценивания задач 2 этапа ВсОШ–2021 по математике. 9 класс

При оценке решений участников олимпиады мы используем *общие* или *частные* критерии. Если конкретная ситуация в решении соответствует описанию частного критерия – применять нужно частный критерий. В *других* случаях надо руководствоваться общими критериями

Частные критерии (критерии по отдельным задачам)

9.1. Только ответ без примера чисел a и b – 0 баллов. Если в примере арифметическая ошибка, но его легко поправить, чтобы условие выполнялось – 5 баллов.

9.2. Только ответ – 1 балл. Ответ установлен на основе частного (частных) случая расположения за столом, общего рассуждения нет – 2 балла.

9.3. Доказано, что n не может быть меньше 11 – 2 балла. Доказано, что n не может быть больше 90 – 3 балла. Для каждого n от 11 до 90 приведен пример того, как это число достигается – 2 балла. Баллы за эти достижения суммируются.

9.4. Только конкретные случаи четырехугольника $ABCD$ – 0 баллов.

9.5. Рассмотрение частных случаев – не более 3 баллов в зависимости от степени общности.

Общие критерии

За каждую задачу можно выставить от 0 до 7 баллов. Приведем признаки того или иного количества баллов

7 баллов ставится за полное обоснованное решение задачи. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Если в задаче предполагается ответ, то ответ верный

6 баллов ставится за решенную задачу. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Балл неполный либо из-за вычислительных ошибок, не могущих повлиять на смысл решения; либо если отсутствует одна явно написанная **стандартная** логическая связка

5 баллов ставится за решенную задачу. Это так называемое «неряшливое решение». Решение содержит полный комплект тезисов, достаточных (в случае их полной обоснованности) для решения. При этом: 1) некоторые, не многие, тезисы недостаточно обоснованы в тексте решения; 2) тезисы, которые не обоснованы (или недостаточно обоснованы) легко может «с ходу» обосновать любой здравомыслящий читатель (не автор!). Возможно, есть ошибки в вычислениях, не могущие повлиять на смысл решения

4 балла Редкая оценка. Если в задаче явно просматриваются два равноправных случая, подробно обоснован один из них, а другой рассмотрен тезисно без достаточного обоснования. Или в задачах на «оценку и пример» сделана более трудная часть, а другая отсутствует

3 балла задача не решена. Рассмотрен с полным обоснованием один из двух основных равноправных случаев, при этом что делать в оставшемся случае – не указано. Либо, если решение содержит типичные этапы, выполнена половина этапов

2 балла задача не решена. Намечена схема решения, которая при реализации привела бы к решению. **В решении есть элементы обоснования.** При этом в решении

есть хотя бы один тезис, на котором основано все решение, а этот тезис недостаточно очевиден и требует обоснования (которого нет). Либо начат (незавершенный) полный перебор вариантов; при этом автор делал попытку делать именно полный перебор

1 балл Рассмотрены частные случаи, относящиеся к вопросу задачи. В отличие от случая двух баллов по решению видно, что полный перебор вариантов не предпринимается. Или 1 балл можно поставить в случае, когда решение представляет собой набор необоснованных тезисов, доказательство которых (если бы оно было) приближало бы к решению

0 баллов Отсутствуют продвижения в решении. Например, не использована часть условия задачи. Или решена другая задача. Или только ответ без проверки в задаче с ответом. И все, что не относится к случаям 1 – 7 баллов

Уважаемые члены жюри! Обратите внимание на практику использования оценок. Любое решение тяготеет либо к состоянию «полностью решено» (это 7 баллов), либо к состоянию «не решено» (это 0 баллов). На завершающих этапах ВсОШ доля оценок 7 или 0 за задачу больше половины. Поэтому относитесь критически к оценкам **2, 3, 4, 5 баллов (особенно 3 и 4)**. Ставить такие оценки следует, только если это необходимо. Оценок 2, 3, 4, 5 (особенно 3 и 4) не может быть много.

В добавление об общем духе оценивания:

– На полный балл оценивается любое обоснованное решение. Решение не обязано быть похожим на решение жюри

– Мы не используем понятия «нерациональное решение». Единственный недостаток решения – это его недостаточная обоснованность

– В частности, если в задаче достаточно представить пример, то участник не обязан пояснять в решении, откуда взялся пример. Разве что, если для приведенного примера выполнение условия задачи неочевидно, то участнику следовало бы это условие проверить

– Если в рассуждении есть неочевидный недоказанный тезис, на котором базируется **все** решение целиком, то задача не решена, а баллов не более 3

– Баллы мы ставим не за сообразительность, а за ясность решения. Чем больше члену жюри приходится «соображать» при чтении решения, тем меньше баллов достается участнику

– Мы оцениваем текст решения, а не все то, что может говорить о тексте автор. Это может иметь значение на апелляции

– В классах, где есть выход на дальнейшие олимпиады: 8–11 (особенно 9–11, выходящие на региональный этап ВсОШ), следует воздержаться от оценивания спорных случаев слишком «в пользу ученика». Неадекватно оцененные работы могут быть пересмотрены (на этапе составления общего рейтинга по республике)

Критерии оценивания задач 2 этапа ВсОШ–2021 по математике. 8 класс

При оценке решений участников олимпиады мы используем *общие* или *частные* критерии. Если конкретная ситуация в решении соответствует описанию частного критерия – применять нужно частный критерий. В *других* случаях надо руководствоваться общими критериями

Частные критерии (критерии по отдельным задачам)

8.1. Ответ без решения – 1 балл. Любое верное решение – 7 баллов.

8.2. Замечено, что после хода из числа 3000 игра заканчивается – 2 балла. Показано, что существует ход из числа, не равного 3000 – 2 балла. Показано, что никто не может получить 3000 – 3 балла. Баллы за эти достижения суммируются.

8.3. Рассмотрены только конкретные геометрические конфигурации – 0 баллов.

8.4. Доказана оценка – 5 баллов. Построен пример – 2 балла. Баллы за эти достижения суммируются. Если только доказана оценка в частном случае – от 0 до 2 баллов за оценку в зависимости от общности случая.

8.5. Только ответ – 0 баллов. Получен правильный ответ на основе анализа частных случаев – не более 2 баллов. Обоснованно получен ответ (для произвольного расположения за столом, удовлетворяющего условию) – 7 баллов.

Общие критерии

За каждую задачу можно выставить от 0 до 7 баллов. Приведем признаки того или иного количества баллов

7 баллов ставится за полное обоснованное решение задачи. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Если в задаче предполагается ответ, то ответ верный

6 баллов ставится за решенную задачу. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Балл неполный либо из-за вычислительных ошибок, не могущих повлиять на смысл решения; либо если отсутствует одна явно написанная **стандартная** логическая связка

5 баллов ставится за решенную задачу. Это так называемое «неряшливое решение». Решение содержит полный комплект тезисов, достаточных (в случае их полной обоснованности) для решения. При этом: 1) некоторые, не многие, тезисы недостаточно обоснованы в тексте решения; 2) тезисы, которые не обоснованы (или недостаточно обоснованы) легко может «с ходу» обосновать любой здравомыслящий читатель (не автор!). Возможно, есть ошибки в вычислениях, не могущие повлиять на смысл решения

4 балла Редкая оценка. Если в задаче явно просматриваются два равноправных случая, подробно обоснован один из них, а другой рассмотрен тезисно без достаточного обоснования. Или в задачах на «оценку и пример» сделана более трудная часть, а другая отсутствует

3 балла задача не решена. Рассмотрен с полным обоснованием один из двух основных равноправных случаев, при этом что делать в оставшемся случае – не указано. Либо, если решение содержит типичные этапы, выполнена половина этапов

2 балла задача не решена. Намечена схема решения, которая при реализации привела бы к решению. **В решении есть элементы обоснования.** При этом в решении

есть хотя бы один тезис, на котором основано все решение, а этот тезис недостаточно очевиден и требует обоснования (которого нет). Либо начат (незавершенный) полный перебор вариантов; при этом автор делал попытку делать именно полный перебор

1 балл Рассмотрены частные случаи, относящиеся к вопросу задачи. В отличие от случая двух баллов по решению видно, что полный перебор вариантов не предпринимается. Или 1 балл можно поставить в случае, когда решение представляет собой набор необоснованных тезисов, доказательство которых (если бы оно было) приближало бы к решению

0 баллов Отсутствуют продвижения в решении. Например, не использована часть условия задачи. Или решена другая задача. Или только ответ без проверки в задаче с ответом. И все, что не относится к случаям 1 – 7 баллов

Уважаемые члены жюри! Обратите внимание на практику использования оценок. Любое решение тяготеет либо к состоянию «полностью решено» (это 7 баллов), либо к состоянию «не решено» (это 0 баллов). На завершающих этапах ВсОШ доля оценок 7 или 0 за задачу больше половины. Поэтому относитесь критически к оценкам **2, 3, 4, 5 баллов (особенно 3 и 4)**. Ставить такие оценки следует, только если это необходимо. Оценок 2, 3, 4, 5 (особенно 3 и 4) не может быть много.

В добавление об общем духе оценивания:

– На полный балл оценивается любое обоснованное решение. Решение не обязано быть похожим на решение жюри

– Мы не используем понятия «нерациональное решение». Единственный недостаток решения – это его недостаточная обоснованность

– В частности, если в задаче достаточно представить пример, то участник не обязан пояснять в решении, откуда взялся пример. Разве что, если для приведенного примера выполнение условия задачи неочевидно, то участнику следовало бы это условие проверить

– Если в рассуждении есть неочевидный недоказанный тезис, на котором базируется **все** решение целиком, то задача не решена, а баллов не более 3

– Баллы мы ставим не за сообразительность, а за ясность решения. Чем больше члену жюри приходится «соображать» при чтении решения, тем меньше баллов достается участнику

– Мы оцениваем текст решения, а не все то, что может говорить о тексте автор. Это может иметь значение на апелляции

– В классах, где есть выход на дальнейшие олимпиады: 8–11 (особенно 9–11, выходящие на региональный этап ВсОШ), следует воздержаться от оценивания спорных случаев слишком «в пользу ученика». Неадекватно оцененные работы могут быть пересмотрены (на этапе составления общего рейтинга по республике)

Критерии оценивания задач 2 этапа ВсОШ–2021 по математике. 7 класс

При оценке решений участников олимпиады мы используем *общие* или *частные* критерии. Если конкретная ситуация в решении соответствует описанию частного критерия – применять нужно частный критерий. В *других* случаях надо руководствоваться общими критериями

Частные критерии (критерии по отдельным задачам)

7.1. Только правильный ответ – 1 балл.

7.2. Доказано, что не более 6 инопланетян могут носить сережки разных видов – 4 балла. Приведен пример, когда ровно 6 инопланетян носят сережки разных видов – 3 балла. Баллы за эти достижения суммируются.

7.3. Только конкретные случаи игры и правильный ответ – 1 балл. Рассмотрены не все возможные (в том числе «неразумные») ответные ходы Робота – не более 3 баллов.

7.4. Правильный пример фигуры в пункте а): без указания разрезания на квадратики и на тетраминошки – 1 балл, с указанием такого разрезания – 2 балла. В пункте б) доказано, что любое число клеток, не кратное 8, не подходит – 3 балла. Доказано, что не подходит 8 клеток – 1 балл. Доказано, что любое кратное 8 начиная с 16 клеток подходит – 1 балл. Баллы за все эти достижения суммируются.

7.5. Только частные случаи расположения богатырей за столом – не более 2 баллов.

Общие критерии

За каждую задачу можно выставить от 0 до 7 баллов. Приведем признаки того или иного количества баллов

7 баллов ставится за полное обоснованное решение задачи. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Если в задаче предполагается ответ, то ответ верный

6 баллов ставится за решенную задачу. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Балл неполный либо из-за вычислительных ошибок, не могущих повлиять на смысл решения; либо если отсутствует одна явно написанная **стандартная** логическая связка

5 баллов ставится за решенную задачу. Это так называемое «неряшливое решение». Решение содержит полный комплект тезисов, достаточных (в случае их полной обоснованности) для решения. При этом: 1) некоторые, не многие, тезисы недостаточно обоснованы в тексте решения; 2) тезисы, которые не обоснованы (или недостаточно обоснованы) легко может «с ходу» обосновать любой здравомыслящий читатель (не автор!). Возможно, есть ошибки в вычислениях, не могущие повлиять на смысл решения

4 балла Редкая оценка. Если в задаче явно просматриваются два равноправных случая, подробно обоснован один из них, а другой рассмотрен тезисно без достаточного обоснования. Или в задачах на «оценку и пример» сделана более трудная часть, а другая отсутствует.

3 балла задача не решена. Рассмотрен с полным обоснованием один из двух основных равноправных случаев, при этом что делать в оставшемся случае – не указано. Либо, если решение содержит типичные этапы, выполнена половина этапов

2 балла задача не решена. Намечена схема решения, которая при реализации привела бы к решению. **В решении есть элементы обоснования.** При этом в решении есть хотя бы один тезис, на котором основано все решение, а этот тезис недостаточно очевиден и требует обоснования (которого нет). Либо начат (незавершенный) полный перебор вариантов; при этом автор делал попытку делать именно полный перебор

1 балл Рассмотрены частные случаи, относящиеся к вопросу задачи. В отличие от случая двух баллов по решению видно, что полный перебор вариантов не предпринимается. Или 1 балл можно поставить в случае, когда решение представляет собой набор необоснованных тезисов, доказательство которых (если бы оно было) приближало бы к решению

0 баллов Отсутствуют продвижения в решении. Например, не использована часть условия задачи. Или решена другая задача. Или только ответ без проверки в задаче с ответом. И все, что не относится к случаям 1 – 7 баллов

Уважаемые члены жюри! Обратите внимание на практику использования оценок. Любое решение тяготеет либо к состоянию «полностью решено» (это 7 баллов), либо к состоянию «не решено» (это 0 баллов). На завершающих этапах ВсОШ доля оценок 7 или 0 за задачу больше половины. Поэтому относитесь критически к оценкам **2, 3, 4, 5 баллов (особенно 3 и 4)**. Ставить такие оценки следует, только если это необходимо. Оценок 2, 3, 4, 5 (особенно 3 и 4) не может быть много.

В добавление об общем духе оценивания:

– На полный балл оценивается любое обоснованное решение. Решение не обязано быть похожим на решение жюри

– Мы не используем понятия «нерациональное решение». Единственный недостаток решения – это его недостаточная обоснованность

– В частности, если в задаче достаточно представить пример, то участник не обязан пояснять в решении, откуда взялся пример. Разве что, если для приведенного примера выполнение условия задачи неочевидно, то участнику следовало бы это условие проверить

– Если в рассуждении есть неочевидный недоказанный тезис, на котором базируется **все** решение целиком, то задача не решена, а баллов не более 3

– Баллы мы ставим не за сообразительность, а за ясность решения. Чем больше члену жюри приходится «соображать» при чтении решения, тем меньше баллов достается участнику

– Мы оцениваем текст решения, а не все то, что может говорить о тексте автор. Это может иметь значение на апелляции

– В классах, где есть выход на дальнейшие олимпиады: 8–11 (особенно 9–11, выходящие на региональный этап ВсОШ), следует воздержаться от оценивания спорных случаев слишком «в пользу ученика». Неадекватно оцененные работы могут быть пересмотрены (на этапе составления общего рейтинга по республике)