

Критерии оценивания задач 2 этапа ВсОШ–2020 по математике. 11 класс

При оценке решений участников олимпиады мы используем *общие* или *частные* критерии. Если конкретная ситуация в решении соответствует описанию частного критерия – применять нужно частный критерий. В *других* случаях надо руководствоваться общими критериями

Частные критерии (критерии по отдельным задачам)

11.1. Если читателю приходится самому догадываться (но это удастся), где расположено некоторое число – не более 5 баллов.

11.2. Только проверка конкретных частных случаев – не более 1 балла. Проверка только для x из некоторых (не всех возможных) промежутков – не более 3 баллов.

11.3. В решении есть утверждение, которое не является общеизвестным и которое читатель не способен сам установить за 5 минут – не более 3 баллов.

11.4. Только ответ – 0 баллов. Только правильные оценки для третьего с начала и третьего с конца пакета – 3 балла. Только обоснованный ответ для числа пакетов – 5 баллов. Полное решение – 7 баллов.

11.5. Только частные случаи с конкретным количеством отрезков – не более 1 балла. Доказаны крупные частные случаи (например, когда отбрасываются все время правые половинки отрезочков, а отрезочки произвольные) – до 3 баллов. Общее описание «наихудшего» случая, с получением оценки $1/3$ длины AB , но без ясного доказательства, что случай «наихудший» – не более 3 баллов.

Общие критерии

За каждую задачу можно выставить от 0 до 7 баллов. Приведем признаки того или иного количества баллов

7 баллов ставится за полное обоснованное решение задачи. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Если в задаче предполагается ответ, то ответ верный

6 баллов ставится за решенную задачу. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Балл неполный либо из-за вычислительных ошибок, не могущих повлиять на смысл решения; либо если отсутствует одна явно написанная **стандартная** логическая связка

5 баллов ставится за решенную задачу. Это так называемое «неряшливое решение». Решение содержит полный комплект тезисов, достаточных (в случае их полной обоснованности) для решения. При этом: 1) некоторые, не многие, тезисы недостаточно обоснованы в тексте решения; 2) тезисы, которые не обоснованы (или недостаточно обоснованы) легко может «с ходу» обосновать любой здравомыслящий читатель (не автор!). Возможно, есть ошибки в вычислениях, не могущие повлиять на смысл решения

4 балла Редкая оценка. Если в задаче явно просматриваются два равноправных случая, подробно обоснован один из них, а другой рассмотрен тезисно без достаточного обоснования. Или в задачах на «оценку и пример» сделана более трудная часть, а другая отсутствует

3 балла задача не решена. Рассмотрен с полным обоснованием один из двух основных равноправных случаев, при этом что делать в оставшемся случае – не указано. Либо, если решение содержит типичные этапы, выполнена половина этапов

2 балла задача не решена. Намечена схема решения, которая при реализации привела бы к решению. **В решении есть элементы обоснования.** При этом в решении есть хотя бы один тезис, на котором основано все решение, а этот тезис недостаточно очевиден и требует обоснования (которого нет). Либо начат (незавершенный) полный перебор вариантов; при этом автор делал попытку делать именно полный перебор

1 балл Рассмотрены частные случаи, относящиеся к вопросу задачи. В отличие от случая двух баллов по решению видно, что полный перебор вариантов не предпринимается. Или 1 балл можно поставить в случае, когда решение представляет собой набор необоснованных тезисов, доказательство которых (если бы оно было) приближало бы к решению

0 баллов Отсутствуют продвижения в решении. Например, не использована часть условия задачи. Или решена другая задача. Или только ответ без проверки в задаче с ответом. И все, что не относится к случаям 1 – 7 баллов

Уважаемые члены жюри! Обратите внимание практику использования оценок. Любое решение тяготеет либо к состоянию «полностью решено» (это 7 баллов), либо к состоянию «не решено» (это 0 баллов). На завершающих этапах ВсОШ доля оценок 7 или 0 за задачу больше половины. Поэтому относитесь критически к оценкам **2, 3, 4, 5 баллов (особенно 3 и 4)**. Ставить такие оценки следует, только если это необходимо. Оценок 2, 3, 4, 5 (особенно 3 и 4) не может быть много.

В добавление об общем духе оценивания:

– На полный балл оценивается любое обоснованное решение. Решение не обязано быть похожим на решение жюри

– Мы не используем понятия «нерациональное решение». Единственный недостаток решения – это его недостаточная обоснованность

– В частности, если в задаче достаточно представить пример, то участник не обязан пояснять в решении, откуда взялся пример. Разве что, если для приведенного примера выполнение условия задачи неочевидно, то участнику следовало бы это условие проверить

– Если в рассуждении есть неочевидный недоказанный тезис, на котором базируется **все** решение целиком, то задача не решена, а баллов не более 3

– Баллы мы ставим не за сообразительность, а за ясность решения. Чем больше члену жюри приходится «соображать» при чтении решения, тем меньше баллов достается участнику

– Мы оцениваем текст решения, а не все то, что может говорить о тексте автор. Это может иметь значение на апелляции

– В классах, где есть выход на дальнейшие олимпиады: 8–11 (особенно 9–11, выходящие на региональный этап ВсОШ), следует воздержаться от оценивания спорных случаев слишком «в пользу ученика». Неадекватно оцененные работы могут быть пересмотрены (на этапе составления общего рейтинга по республике)

Критерии оценивания задач 2 этапа ВсОШ–2020 по математике. 10 класс

При оценке решений участников олимпиады мы используем *общие* или *частные* критерии. Если конкретная ситуация в решении соответствует описанию частного критерия – применять нужно частный критерий. В *других* случаях надо руководствоваться общими критериями

Частные критерии (критерии по отдельным задачам)

10.1. Цель достигнута в случае, когда при некоторых операциях используются одинаковые числа (это запрещено условием) – 3 балла.

10.2. Только проверка частных случаев при конкретных a, b, c – не более 1 балла. Неравенство сведено к другому неравенству, которое участник считает очевидным или общеизвестным, а читатель не считает таковым – не более 3 баллов в зависимости от степени продвижения.

10.3. Только ответ – 0 баллов. Только правильные оценки для a_3 и a_{n-2} – 3 балла. Только обоснованный ответ для числа фигурок – 5 баллов. Полное решение – 7 баллов.

10.4. В решении есть утверждение, которое не является общеизвестным и которое читатель не способен сам установить за 5 минут – не более 3 баллов.

10.5. Только ответ – 0 баллов. Только несколько конкретных частных случаев расположения фишек – не более 1 балла. При произвольном расположении фишек невозможность разместить доминошки доказывается (незаконченным) перебором вариантов расположения доминошек – до 2 баллов в зависимости от степени общности рассмотренного случая.

Общие критерии

За каждую задачу можно выставить от 0 до 7 баллов. Приведем признаки того или иного количества баллов

7 баллов ставится за полное обоснованное решение задачи. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Если в задаче предполагается ответ, то ответ верный

6 баллов ставится за решенную задачу. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Балл неполный либо из-за вычислительных ошибок, не могущих повлиять на смысл решения; либо если отсутствует одна явно написанная **стандартная** логическая связка

5 баллов ставится за решенную задачу. Это так называемое «неряшливое решение». Решение содержит полный комплект тезисов, достаточных (в случае их полной обоснованности) для решения. При этом: 1) некоторые, не многие, тезисы недостаточно обоснованы в тексте решения; 2) тезисы, которые не обоснованы (или недостаточно обоснованы) легко может «с ходу» обосновать любой здравомыслящий читатель (не автор!). Возможно, есть ошибки в вычислениях, не могущие повлиять на смысл решения

4 балла Редкая оценка. Если в задаче явно просматриваются два равноправных случая, подробно обоснован один из них, а другой рассмотрен тезисно без достаточного обоснования. Или в задачах на «оценку и пример» сделана более трудная часть, а другая отсутствует

3 балла задача не решена. Рассмотрен с полным обоснованием один из двух основных равноправных случаев, при этом что делать в оставшемся случае – не указано. Либо, если решение содержит типичные этапы, выполнена половина этапов

2 балла задача не решена. Намечена схема решения, которая при реализации привела бы к решению. **В решении есть элементы обоснования.** При этом в решении есть хотя бы один тезис, на котором основано все решение, а этот тезис недостаточно очевиден и требует обоснования (которого нет). Либо начат (незавершенный) полный перебор вариантов; при этом автор делал попытку делать именно полный перебор

1 балл Рассмотрены частные случаи, относящиеся к вопросу задачи. В отличие от случая двух баллов по решению видно, что полный перебор вариантов не предпринимается. Или 1 балл можно поставить в случае, когда решение представляет собой набор необоснованных тезисов, доказательство которых (если бы оно было) приближало бы к решению

0 баллов Отсутствуют продвижения в решении. Например, не использована часть условия задачи. Или решена другая задача. Или только ответ без проверки в задаче с ответом. И все, что не относится к случаям 1 – 7 баллов

Уважаемые члены жюри! Обратите внимание практику использования оценок. Любое решение тяготеет либо к состоянию «полностью решено» (это 7 баллов), либо к состоянию «не решено» (это 0 баллов). На завершающих этапах ВсОШ доля оценок 7 или 0 за задачу больше половины. Поэтому относитесь критически к оценкам **2, 3, 4, 5 баллов (особенно 3 и 4)**. Ставить такие оценки следует, только если это необходимо. Оценок 2, 3, 4, 5 (особенно 3 и 4) не может быть много.

В добавление об общем духе оценивания:

– На полный балл оценивается любое обоснованное решение. Решение не обязано быть похожим на решение жюри

– Мы не используем понятия «нерациональное решение». Единственный недостаток решения – это его недостаточная обоснованность

– В частности, если в задаче достаточно представить пример, то участник не обязан пояснять в решении, откуда взялся пример. Разве что, если для приведенного примера выполнение условия задачи неочевидно, то участнику следовало бы это условие проверить

– Если в рассуждении есть неочевидный недоказанный тезис, на котором базируется **все** решение целиком, то задача не решена, а баллов не более 3

– Баллы мы ставим не за сообразительность, а за ясность решения. Чем больше члену жюри приходится «соображать» при чтении решения, тем меньше баллов достается участнику

– Мы оцениваем текст решения, а не все то, что может говорить о тексте автор. Это может иметь значение на апелляции

– В классах, где есть выход на дальнейшие олимпиады: 8–11 (особенно 9–11, выходящие на региональный этап ВсОШ), следует воздержаться от оценивания спорных случаев слишком «в пользу ученика». Неадекватно оцененные работы могут быть пересмотрены (на этапе составления общего рейтинга по республике)

Критерии оценивания задач 2 этапа ВсОШ–2020 по математике. 9 класс

При оценке решений участников олимпиады мы используем *общие* или *частные* критерии. Если конкретная ситуация в решении соответствует описанию частного критерия – применять нужно частный критерий. В *других* случаях надо руководствоваться общими критериями

Частные критерии (критерии по отдельным задачам)

9.1. Только ответ – 0 баллов. Только частные случаи конкретных цен для шоколадок и жвачек – не более 1 балла. В задачу вводятся дополнительные условия, вроде предположений о денежных единицах – не более 1 балла. Доказательство целиком основано на соотношениях типа « $\approx$ » (приблизленно равно) – не более 1 балла.

9.2. По описанию участника не очевиден порядок чисел в последовательности (участник предлагает «додумать» самому читателю) – не более 3 баллов.

9.3. Только ответ – 0 баллов. Рассматриваются лишь некоторые (не все) способы игры Пети, либо только способы игры, где Вася «подыгрывает» Пете (делает предсказуемые ходы) – не более 3 баллов.

9.4. Только ответ – 1 балл, правильно составлено уравнение – 3 балла. Выведен правильный ответ, но перебор неполный или необоснованный – 5 баллов.

9.5. Без частных критериев

Общие критерии

За каждую задачу можно выставить от 0 до 7 баллов. Приведем признаки того или иного количества баллов

7 баллов ставится за полное обоснованное решение задачи. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Если в задаче предполагается ответ, то ответ верный

6 баллов ставится за решенную задачу. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Балл неполный либо из-за вычислительных ошибок, не могущих повлиять на смысл решения; либо если отсутствует одна явно написанная **стандартная** логическая связка

5 баллов ставится за решенную задачу. Это так называемое «неряшливое решение». Решение содержит полный комплект тезисов, достаточных (в случае их полной обоснованности) для решения. При этом: 1) некоторые, не многие, тезисы недостаточно обоснованы в тексте решения; 2) тезисы, которые не обоснованы (или недостаточно обоснованы) легко может «с ходу» обосновать любой здравомыслящий читатель (не автор!). Возможно, есть ошибки в вычислениях, не могущие повлиять на смысл решения

4 балла Редкая оценка. Если в задаче явно просматриваются два равноправных случая, подробно обоснован один из них, а другой рассмотрен тезисно без достаточного обоснования. Или в задачах на «оценку и пример» сделана более трудная часть, а другая отсутствует

3 балла задача не решена. Рассмотрен с полным обоснованием один из двух основных равноправных случаев, при этом что делать в оставшемся случае – не указано. Либо, если решение содержит типичные этапы, выполнена половина этапов

2 балла задача не решена. Намечена схема решения, которая при реализации привела бы к решению. **В решении есть элементы обоснования.** При этом в решении есть хотя бы один тезис, на котором основано все решение, а этот тезис недостаточно очевиден и требует обоснования (которого нет). Либо начат (незавершенный) полный перебор вариантов; при этом автор делал попытку делать именно полный перебор

1 балл Рассмотрены частные случаи, относящиеся к вопросу задачи. В отличие от случая двух баллов по решению видно, что полный перебор вариантов не предпринимается. Или 1 балл можно поставить в случае, когда решение представляет собой набор необоснованных тезисов, доказательство которых (если бы оно было) приближало бы к решению

0 баллов Отсутствуют продвижения в решении. Например, не использована часть условия задачи. Или решена другая задача. Или только ответ без проверки в задаче с ответом. И все, что не относится к случаям 1 – 7 баллов

Уважаемые члены жюри! Обратите внимание практику использования оценок. Любое решение тяготеет либо к состоянию «полностью решено» (это 7 баллов), либо к состоянию «не решено» (это 0 баллов). На завершающих этапах ВсОШ доля оценок 7 или 0 за задачу больше половины. Поэтому относитесь критически к оценкам **2, 3, 4, 5 баллов (особенно 3 и 4)**. Ставить такие оценки следует, только если это необходимо. Оценок 2, 3, 4, 5 (особенно 3 и 4) не может быть много.

В добавление об общем духе оценивания:

– На полный балл оценивается любое обоснованное решение. Решение не обязано быть похожим на решение жюри

– Мы не используем понятия «нерациональное решение». Единственный недостаток решения – это его недостаточная обоснованность

– В частности, если в задаче достаточно представить пример, то участник не обязан пояснять в решении, откуда взялся пример. Разве что, если для приведенного примера выполнение условия задачи неочевидно, то участнику следовало бы это условие проверить

– Если в рассуждении есть неочевидный недоказанный тезис, на котором базируется **все** решение целиком, то задача не решена, а баллов не более 3

– Баллы мы ставим не за сообразительность, а за ясность решения. Чем больше члену жюри приходится «соображать» при чтении решения, тем меньше баллов достается участнику

– Мы оцениваем текст решения, а не все то, что может говорить о тексте автор. Это может иметь значение на апелляции

– В классах, где есть выход на дальнейшие олимпиады: 8–11 (особенно 9–11, выходящие на региональный этап ВсОШ), следует воздержаться от оценивания спорных случаев слишком «в пользу ученика». Неадекватно оцененные работы могут быть пересмотрены (на этапе составления общего рейтинга по республике)

Критерии оценивания задач 2 этапа ВсОШ–2020 по математике. 8 класс

При оценке решений участников олимпиады мы используем *общие* или *частные* критерии. Если конкретная ситуация в решении соответствует описанию частного критерия – применять нужно частный критерий. В *других* случаях надо руководствоваться общими критериями

Частные критерии (критерии по отдельным задачам)

8.1. Любое верное решение – 7 баллов. Если пиццы разрезаны, но по тексту непонятно, как куски распределяются между 15 человеками – не более 5 баллов.

8.2. Только ответ – 1 балл. Найдены $a + b + c$ и $ab + bc + ca$ – 2 балла, если после этого угадан ответ – еще 1 балл. Найдены $a + b + c$ и $a^2 + b^2 + c^2$ – 3 балла, если после этого угадан ответ – еще 1 балл. Написано $a^2 + ab + b^2 + 3a + 3b + 3 = 0$ – 4 балла, если после этого угадан ответ – еще 1 балл. Любое верное решение – 7 баллов.

8.3. Только ответ – 0 баллов, правильно составлено уравнение – 3 балла. Выведен правильный ответ, но не доказано, что других нет – 5 баллов.

8.4. Без частных критериев

8.5. Только ответ – 0 баллов. Правильный пример для 4 клеток – 3 балла. Доказательство того, что 3 черных клеток не хватит – 4 балла. Баллы за части этой задачи суммируются.

Общие критерии

За каждую задачу можно выставить от 0 до 7 баллов. Приведем признаки того или иного количества баллов

7 баллов ставится за полное обоснованное решение задачи. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Если в задаче предполагается ответ, то ответ верный

6 баллов ставится за решенную задачу. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Балл неполный либо из-за вычислительных ошибок, не могущих повлиять на смысл решения; либо если отсутствует одна явно написанная **стандартная** логическая связка

5 баллов ставится за решенную задачу. Это так называемое «неряшливое решение». Решение содержит полный комплект тезисов, достаточных (в случае их полной обоснованности) для решения. При этом: 1) некоторые, не многие, тезисы недостаточно обоснованы в тексте решения; 2) тезисы, которые не обоснованы (или недостаточно обоснованы) легко может «с ходу» обосновать любой здравомыслящий читатель (не автор!). Возможно, есть ошибки в вычислениях, не могущие повлиять на смысл решения

4 балла Редкая оценка. Если в задаче явно просматриваются два равноправных случая, подробно обоснован один из них, а другой рассмотрен тезисно без достаточного обоснования. Или в задачах на «оценку и пример» сделана более трудная часть, а другая отсутствует

3 балла задача не решена. Рассмотрен с полным обоснованием один из двух основных равноправных случаев, при этом что делать в оставшемся случае – не указано. Либо, если решение содержит типичные этапы, выполнена половина этапов

2 балла задача не решена. Намечена схема решения, которая при реализации привела бы к решению. **В решении есть элементы обоснования.** При этом в решении есть хотя бы один тезис, на котором основано все решение, а этот тезис недостаточно очевиден и требует обоснования (которого нет). Либо начат (незавершенный) полный перебор вариантов; при этом автор делал попытку делать именно полный перебор

1 балл Рассмотрены частные случаи, относящиеся к вопросу задачи. В отличие от случая двух баллов по решению видно, что полный перебор вариантов не предпринимается. Или 1 балл можно поставить в случае, когда решение представляет собой набор необоснованных тезисов, доказательство которых (если бы оно было) приближало бы к решению

0 баллов Отсутствуют продвижения в решении. Например, не использована часть условия задачи. Или решена другая задача. Или только ответ без проверки в задаче с ответом. И все, что не относится к случаям 1 – 7 баллов

Уважаемые члены жюри! Обратите внимание практику использования оценок. Любое решение тяготеет либо к состоянию «полностью решено» (это 7 баллов), либо к состоянию «не решено» (это 0 баллов). На завершающих этапах ВсОШ доля оценок 7 или 0 за задачу больше половины. Поэтому относитесь критически к оценкам **2, 3, 4, 5 баллов (особенно 3 и 4)**. Ставить такие оценки следует, только если это необходимо. Оценок 2, 3, 4, 5 (особенно 3 и 4) не может быть много.

В добавление об общем духе оценивания:

– На полный балл оценивается любое обоснованное решение. Решение не обязано быть похожим на решение жюри

– Мы не используем понятия «нерациональное решение». Единственный недостаток решения – это его недостаточная обоснованность

– В частности, если в задаче достаточно представить пример, то участник не обязан пояснять в решении, откуда взялся пример. Разве что, если для приведенного примера выполнение условия задачи неочевидно, то участнику следовало бы это условие проверить

– Если в рассуждении есть неочевидный недоказанный тезис, на котором базируется **все** решение целиком, то задача не решена, а баллов не более 3

– Баллы мы ставим не за сообразительность, а за ясность решения. Чем больше члену жюри приходится «соображать» при чтении решения, тем меньше баллов достается участнику

– Мы оцениваем текст решения, а не все то, что может говорить о тексте автор. Это может иметь значение на апелляции

– В классах, где есть выход на дальнейшие олимпиады: 8–11 (особенно 9–11, выходящие на региональный этап ВсОШ), следует воздержаться от оценивания спорных случаев слишком «в пользу ученика». Неадекватно оцененные работы могут быть пересмотрены (на этапе составления общего рейтинга по республике)

Критерии оценивания задач 2 этапа ВсОШ–2020 по математике. 7 класс

При оценке решений участников олимпиады мы используем *общие* или *частные* критерии. Если конкретная ситуация в решении соответствует описанию частного критерия – применять нужно частный критерий. В *других* случаях надо руководствоваться общими критериями

Частные критерии (критерии по отдельным задачам)

7.1. Разрезание, для которого читателю неочевидно, как сложить квадрат (но квадрат складывается) – 5 баллов.

7.2. За нахождение цифр А, Н, Ф по 1 баллу за каждую цифру. За нахождение разности d – 3 балла, за окончательный ответ 1 балл, баллы суммируются. Если верный ответ найден подбором и не доказана его единственность – 5 баллов. При этом если обоснована запись: Б, 12, 1Х, 2О, 3З, а дальше использован подбор – 6 баллов.

7.3. Только ответ – 0 баллов. Только частные случаи с конкретными ценами шоколадки и жвачки – 1 балл. При доказательстве используются соотношения типа « $\approx$ » (приближенно равно) – не более 3 баллов.

7.4. Только ответ – 0 баллов. Только некоторые частные попытки расставить числа, возможно с какими-то наблюдениями – не более 2 баллов. Только вычислена сумма всех чисел – 3 балла.

7.5. Только ответ 1 балл, правильно составлен алгоритм – 5 баллов. Полное решение – 7 баллов.

Общие критерии

За каждую задачу можно выставить от 0 до 7 баллов. Приведем признаки того или иного количества баллов

7 баллов ставится за полное обоснованное решение задачи. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Если в задаче предполагается ответ, то ответ верный

6 баллов ставится за решенную задачу. Отсутствуют недостаточно обоснованные тезисы. Балл неполный либо из-за вычислительных ошибок, не могущих повлиять на смысл решения; либо если отсутствует одна явно написанная **стандартная** логическая связка

5 баллов ставится за решенную задачу. Это так называемое «неряшливое решение». Решение содержит полный комплект тезисов, достаточных (в случае их полной обоснованности) для решения. При этом: 1) некоторые, не многие, тезисы недостаточно обоснованы в тексте решения; 2) тезисы, которые не обоснованы (или недостаточно обоснованы) легко может «с ходу» обосновать любой здравомыслящий читатель (не автор!). Возможно, есть ошибки в вычислениях, не могущие повлиять на смысл решения

4 балла Редкая оценка. Если в задаче явно просматриваются два равноправных случая, подробно обоснован один из них, а другой рассмотрен тезисно без достаточного обоснования. Или в задачах на «оценку и пример» сделана более трудная часть, а другая отсутствует.

3 балла задача не решена. Рассмотрен с полным обоснованием один из двух основных равноправных случаев, при этом что делать в оставшемся случае – не указано. Либо, если решение содержит типичные этапы, выполнена половина этапов

2 балла задача не решена. Намечена схема решения, которая при реализации привела бы к решению. **В решении есть элементы обоснования.** При этом в решении есть хотя бы один тезис, на котором основано все решение, а этот тезис недостаточно очевиден и требует обоснования (которого нет). Либо начат (незавершенный) полный перебор вариантов; при этом автор делал попытку делать именно полный перебор

1 балл Рассмотрены частные случаи, относящиеся к вопросу задачи. В отличие от случая двух баллов по решению видно, что полный перебор вариантов не предпринимается. Или 1 балл можно поставить в случае, когда решение представляет собой набор необоснованных тезисов, доказательство которых (если бы оно было) приближало бы к решению

0 баллов Отсутствуют продвижения в решении. Например, не использована часть условия задачи. Или решена другая задача. Или только ответ без проверки в задаче с ответом. И все, что не относится к случаям 1 – 7 баллов

Уважаемые члены жюри! Обратите внимание практику использования оценок. Любое решение тяготеет либо к состоянию «полностью решено» (это 7 баллов), либо к состоянию «не решено» (это 0 баллов). На завершающих этапах ВсОШ доля оценок 7 или 0 за задачу больше половины. Поэтому относитесь критически к оценкам **2, 3, 4, 5 баллов (особенно 3 и 4)**. Ставить такие оценки следует, только если это необходимо. Оценок 2, 3, 4, 5 (особенно 3 и 4) не может быть много.

В добавление об общем духе оценивания:

– На полный балл оценивается любое обоснованное решение. Решение не обязано быть похожим на решение жюри

– Мы не используем понятия «нерациональное решение». Единственный недостаток решения – это его недостаточная обоснованность

– В частности, если в задаче достаточно представить пример, то участник не обязан пояснять в решении, откуда взялся пример. Разве что, если для приведенного примера выполнение условия задачи неочевидно, то участнику следовало бы это условие проверить

– Если в рассуждении есть неочевидный недоказанный тезис, на котором базируется **все** решение целиком, то задача не решена, а баллов не более 3

– Баллы мы ставим не за сообразительность, а за ясность решения. Чем больше члену жюри приходится «соображать» при чтении решения, тем меньше баллов достается участнику

– Мы оцениваем текст решения, а не все то, что может говорить о тексте автор. Это может иметь значение на апелляции

– В классах, где есть выход на дальнейшие олимпиады: 8–11 (особенно 9–11, выходящие на региональный этап ВсОШ), следует воздержаться от оценивания спорных случаев слишком «в пользу ученика». Неадекватно оцененные работы могут быть пересмотрены (на этапе составления общего рейтинга по республике)