

Выступление 25 сентября 2017 года.



Уважаемые коллеги!

Год назад на аналогичном семинаре-совещании Профсоюз обозначил целесообразность изучения **исторического опыта** повышения профессионального уровня педагогов, в том числе в целях эффективного формирования НСУР и избежания при этом неоправданных ошибок. Как справедливо, нередко напоминает министр Ольга Юрьевна Васильева, «всё новое – это хорошо забытое старое» – поэтому «нужно провести очень хорошую оценочную работу всего того, что сделано, и двигаться дальше».

Слайд № 1

**Постановка проблемы обеспечения
учительского роста**

в дореволюционный период

«Наш возмражает, конечно, казённое дело и казённое служеб. что Россия была, у нас нет дела. О да, Россия не только бедна, она – нищая, когда идёт речь о народном образовании. Зато Россия очень обогатилась на государственном, была – жалованья – до служившихся до «высших» чинов, на политическом уровне – Россия была, когда речь идёт о жалованьях казённым учителям. Им платят жалованья, но не говорят уже о приливах и приливах их к стране и к народу»

(Ленин В.И. К вопросу о максимальном быстрейшем народном образовании. 1913.)



в первые годы Советской власти

«Народный учитель должен у нас быть поставлен на такую высоту, на которой он никогда не стоял».

«К этому поставлению нас мы должны идти систематической, неуклонной, постоянной работой и нас его (учителя) поднимать, и над его воспитанием (подготовкой) и его действиями (выступлением) и, главное, творчеством и талантом – над поднятием его материального положения»

(Ленин В.И. Собрание сочинений // Москва – 1923, 4 издание – 1925.)

Сегодня, в преддверии 100-летия Октябрьской революции, уместно напомнить слова из последнего послания Владимира Путина о том, что «российское общество нуждается в объективном, честном, глубоком анализе этих событий». На наш взгляд, одной из скрытых причин трагедии революции являлось убогое положение рядового учителя, ставшего не только носителем, но и ретранслятором протестных настроений среди тогдашней молодёжи. Осознавая это и стремясь удержать власть, Ленин впервые в истории нашей страны сформулировал задачу обеспечения учительского роста (*цитирую*): «учитель должен у нас быть поставлен на такую высоту, на которой он никогда не стоял». При этом в качестве необходимых условий такого роста (наряду с всесторонней профессиональной подготовкой) первый глава Советского правительства назвал духовный подъём учительства и поднятие его материального положения.

Слайд № 2



По мере последующего строительства социального государства в СССР постепенно сложилась уникальная в мировой практике того времени система «горизонтального» учительского роста, элементы которой, как мы видим в сравнительной таблице на слайде, сохранились в трансформированном виде и в наши дни. Так, например, в 36-м году, когда было объявлено, что «социализм в СССР победил и в основном построен», стала проводиться и аттестация, по итогам которой, в частности, учителю можно было рассчитывать на присвоение персонального звания, в том числе «учитель начальной школы», «учитель средней школы», «заслуженный учитель школы». В 1940 году учреждено почетное звание «Заслуженный учитель школы РСФСР». А в 77-м году, когда провозгласили, что наше государство, в том числе, «выражает волю» интеллигенции, учителя обрели возможность дорасти до статуса «народных» (учреждено почетное звание «Народный учитель СССР»). К сожалению, в последние два года этой чести удостоены всего два российских учителя, а в 2017 году звания «Заслуженный учитель» - всего 7 человек.

При этом для тех учителей, кого интересовал «вертикальный» (то есть должностной) рост, уже с первых лет Советской власти был открыт путь

административной карьеры. Достаточно упомянуть, что Константин Черненко, окончивший пединститут с дипломом «учителя истории», стал в итоге лидером правящей партии и главой государства, завершив на этих постах проведение школьной реформы, когда, среди прочего, в стране появились «старшие учителя» и «учителя-методисты», но в качестве не каких-то надуманных должностей, а персональных званий по итогам аттестации.

Слайд № 3



Параллельно были намечены траектории «горизонтального» учительского роста на региональном уровне, а также по ведомственной линии. Даже в тяжёлые годы Великой Отечественной войны правительство, понимая важность поддержки со стороны учительства, не скупилось на чествование его представителей нагрудными значками. В период так называемого «застоя» в экономическом развитии страны в 70-е – начале 80-х годов подобные награждения также продолжали носить массовый щедрый характер. Обратите внимание на фотографию удостоверения о награждении значком «отличника народного просвещения», который являлся аналогом современного звания «почётного работника». На нём обозначен аж шестизначный (!) порядковый номер выдачи. При этом министерство упорно направляло в регионы закрытые циркуляры (они сохранились в библиотеке Профсоюза) о том, что такое количество представлений к «отличнику» явно недостаточно, учитывая общее количество достойных работников отрасли. Несмотря на множество иных наград, за год до

«перестройки» государство внесло изменения и в статут ордена Трудовой Славы, включив учителей в число награждаемых им приоритетных категорий граждан.

Слайд № 4



Наконец, в наши дни, когда мы были непосредственными участниками открытия заключительного этапа 28-го конкурса «Учитель года», нельзя не вспомнить и об этом векторе роста, заданном ещё в советский период. Важно отметить, что согласно комплексной программе, утверждённой действующим Правительством, конкурсы являются инструментами повышения не только профессионального уровня педагогов, но и их социального статуса. Не случайно, участие в них служит как основанием для денежного поощрения лучших учителей, так и одним из критериев установления квалификационной категории. Очевидно, что, в отличие, скажем, от составления портфолио, очный конкурс (в случае его честного и квалифицированного проведения) является площадкой для реального учительского саморазвития, интенсивного обмена педагогическим опытом и наглядной демонстрации сформированных профессиональных компетентностей. В связи с этим нам кажется логичным, если бы «дорожная карта» по формированию НСУР или принимаемые в рамках её реализации документы также определили и конкретизировали роль усовершенствованных конкурсов в новой системе аттестации.

Слайд № 5



С учётом вышеизложенного, рассуждения о том, что российские учителя якобы «страдают» от отсутствия возможностей профессионального роста представляются лукавством. Подобные заявления преимущественно исходят от тех, кто напрямую заинтересован в государственных заданиях, контрактах и грантах на разработку соответствующих «проектов». Как справедливо предостерёг председатель Комитета Госдумы по образованию и науке Вячеслав Никонов (*цитирую*), «главное, чтобы внедрение новой системы учительского роста не привело к очередной бюрократической профанации с элементами коррупции».

Последние социологические исследования среди самих учителей свидетельствуют о том, что наиболее насущными проблемами, препятствующими профессиональному росту, они считают избыточную отчётность, низкую оплату труда, повышение которой во многом достигается посредством увеличения нагрузки, а также нескончаемый «вал» всевозможных мероприятий по «доразиванию» их до уровня, предусмотренного стандартами, в формате архаичных совещаний, заседаний, собраний, семинаров, «круглых столов», конференций, съездов и т. д., зачастую попросту отвлекающих от подготовки к урокам и непосредственной воспитательной работы с детьми.

Слайд № 6



Продолжая исторический обзор и размышляя над возможными подходами к новой модели аттестации, отмечу, что в советский период в основе оценки учителя лежала его квалификация (то есть уровень знаний, умений, навыков и опыта работы), так как, несмотря на понятное искушение, измерить по формализованным критериям результаты профессиональной деятельности в творческой сфере считалось априори невозможным. Предпринимаемые же время от времени на местах попытки оценивать учителя по удобным для управленцев показателям успеваемости обучающихся квалифицировались организаторами педагогической науки и руководством образовательного ведомства как «процентомания» и «извращение», а потому их старались пресекать. В этом смысле та методика проведения аттестации педработников, которая отчасти заложена в действующем федеральном Порядке, а также, к сожалению, доводится в его нарушение до абсурда немалым числом региональных министерств, ИРО и ИПК, действительно нуждается, на наш взгляд, в серьёзном переосмыслении.

Слайд № 7



В свою очередь, создавая предпосылки для обеспечения качественной повседневной работы учителей и не связывая эту задачу напрямую с аттестацией, министерство ещё в 78-м году – одновременно с повышением зарплаты – утвердило соответствующий «профстандарт». Официально он назывался квалификационной характеристикой, но содержал требования к уровню образования, а также перечни необходимых знаний и возможных должностных обязанностей. Понятно, что первоначальная редакция этого документа морально устарела. Поэтому сначала в 92-м, а затем в 2010-м году были утверждены новые квалификационные характеристики. Самое непосредственное участие в их составлении принял Профсоюз. При необходимости в ЕКС можно было вносить и дальнейшие актуальные изменения. Однако, несмотря на сохранение его юридической силы, было принято решение о разработке, в первоочередном порядке, именно в сфере образования новых профстандартов, в том числе профстандарта «Педагог». Сегодня важно понимать, что согласно изменениям, внесённым в Трудовой кодекс в прошлом году, профессиональные стандарты обязательны для применения работодателями лишь в части требований к квалификации, в то время как приказ от 10-го года гласит, что основой для определения должностных обязанностей учителей является ЕКС.

Слайд № 8



Коллеги, я работаю в Профсоюзе более 30 лет, и так же, как некоторые из вас, прекрасно помню основное содержание объявленной в 1984 году школьной реформы. С тех пор сменились уже 12 союзных и российских министров, руководивших общим образованием, но по-прежнему актуальными остаются декларированные ещё 33 года назад задачи повышения уровня подготовки педагогических кадров, усовершенствования системы повышения квалификации и аттестации.

Как известно, сегодня под созданием общенациональной системы профессионального роста учителей подразумевается: создание современных программ подготовки и повышения квалификации учителей, стимулов к их развитию и профессиональному росту; совершенствование системы оценки квалификации и качества работы учителя; делегирование оценки профессиональном сообществу педагогов и нахождение способа учитывать мнения выпускников школ. Таким образом, заложенные в национальную систему учительского роста (НСУР) идеи по большому счету повторяют направления действий, определенные в период «развитого социализма».

Единственная же новая идея заключается в учреждении вместо персональных званий - двух новых должностей, на замещение которых может рассчитывать

лишь незначительная доля учителей (при уже наблюдаемом сокращении количества ставок заместителей директоров, социальных педагогов, педагогов-психологов и т. д.). Но только ожидаемая дифференциация в оплате труда педагогических работников в случае занятия ими этих новых должностей, как и «просто» учителя четко не озвучена до настоящего времени.

При этом так до сих пор и не выполнены принятые в 84-м году решения о недопущении «мелочной регламентации педагогической деятельности» и отмены отчётности школ об успеваемости.

Слайд № 9



И, конечно, необходимым условием формирования эффективной НСУР (наряду с улучшением оплаты и условий труда) является обеспечение «духовного подъёма» учительства, о котором писал еще Ленин, и повышение престижа профессии в обществе, заявленное в современной комплексной программе. Я не соглашусь с расхожим мнением о том, что, дескать, сегодня вообще не снимают хорошее кино об учителях. В качестве примера приведу вышедший на экраны в 2015 году замечательный фильм с грустным и симптоматичным названием «Училка». Исполнительница главной роли Ирина Купченко была отмечена за эту работу премией «Ника». Но таких примеров, к сожалению, мало.

Теперь позвольте обозначить ключевые, по мнению Профсоюза, вопросы, которые обосновывают и раскрывают позицию Профсоюза по формированию НСУР. К числу таких вопросов мы отнесли семь.

Слайд № 10



Вопрос 1.

Каково отношение современных российских учителей к «вертикальному» профессиональному росту?

Весной этого года Профсоюз организовал Интернет-опрос, участие в котором приняли около 3,5 тыс. молодых специалистов сферы общего образования из большинства регионов. Согласно его итогам должностной рост по траектории «учитель» – «старший учитель» – «ведущий учитель» является привлекательной формой профессионального роста лишь для 10,6 % респондентов. Мы не исключаем, что эта идея могла бы стать более популярной в случае прояснения разработчиками и министерством таких социально значимых основ установления новых должностей, как цель и задачи, которые должны быть социально привлекательными и для самих учителей, описание квалификационных требований к лицам, претендующим на занятие новых должностей, и режима их рабочего времени, рекомендуемое количество соответствующих вакансий и порядок их замещения, а также условия оплаты труда старших и ведущих учителей. На сегодняшний день не только внятные разъяснения, но и даже концептуальные основы по перечисленным позициям по-прежнему отсутствуют.

Вопрос 2.

Каковы принципиальные для Профсоюза условия установления новых учительских должностей?

Во-первых, Профсоюз выступает за распространение на старших и ведущих учителей всех льгот и гарантий, предусмотренных законодательством в отношении «просто» учителей, в том числе права на досрочное назначение страховой пенсии по старости. Во-вторых, в случае введения этих должностей предпочтительно закрепить во ФГОСах общего образования требование об их обязательном наличии в общеобразовательных организациях – с тем, чтобы учителя-методисты и учителя-наставники появились в реальности, а не в гипотетическом штатном расписании, установление которого предполагается отдать на откуп работодателям. В-третьих, в целях реализации права каждого учителя на «вертикальный» профессиональный рост стоило бы рассмотреть возможность проведения конкурсных процедур для замещения новых должностей, конечно, с учетом кадровой ситуации в каждом конкретном регионе. Иначе возможность подобного роста будет носить скорее всего сугубо декларативный характер.

По-прежнему остается вопрос, почему в рамках обсуждения проблемы «вертикального» профессионального (карьерного) роста учителя не рассматривается уже накопленный в нашей стране опыт введения персональных квалификационных званий?

Вопрос 3.

Необходима ли для обеспечения профессионального учительского роста новая редакция профстандарта «Педагог»?

21 сентября т.г. в ФГАОУ ДПО АПК и ППРО состоялась Всероссийская конференция по анализу хода внедрения НСУР, проводимая в рамках организации общественно-значимых мероприятий в сфере образования. Представители регионов, отчитываясь о своем участии в реализации проектов по оценке качества образования и поддержке школ с низкими образовательными результатами, высказывались за необходимость стандартизации деятельности учителя, говорили о том, что принятый профстандарт «Педагог» определяет зоны профессиональной ответственности, что позволяет определить, по их мнению, критерии оценивания деятельности учителя.

На основе принятого ПС «Педагог» в некоторых регионах разрабатываются методики самоанализа и самооценки профессиональной деятельности учителя для уточнения образовательных программ повышения квалификации. В свою очередь, на основе учета достижений и выявленных профессиональных дефицитов при анализе своей деятельности учителя составляют индивидуальные планы профессионального развития.

Вместе с тем, по мнению Профсоюза, сегодня нет необходимости говорить о спешной разработке и утверждении новой редакции профстандарта, к которой по прежнему у педагогов и Профсоюза много вопросов, в том числе и потому, что установление новых должностей, о которых говорили разработчики НСУР, осуществляется не посредством профстандарта, а путём внесения изменений в номенклатуру должностей педагогов.

Повторю, что согласно изменениям, внесённым в Трудовой кодекс в прошлом году, профстандарты обязательны для применения работодателями лишь в части требований к квалификации. В свою очередь, перечни профессиональных компетентностей педагогов содержатся не в профстандартах, а во ФГОСах.

Важно еще раз зафиксировать, что главная задача системы образования сегодня - обновление программ подготовки, переподготовки и повышения квалификации учителей, с учетом современных требований к учителю, определенных в том числе во ФГОСах и других документах, в работе в поликультурной среде, с детьми с ОВЗ и др.

Вопрос 4.

Какая модель аттестации учителей является, на наш взгляд, наиболее оптимальной?

Окончательный ответ на этот вопрос может быть дан только по итогам апробации так называемой новой модели аттестации, целостная концепция которой пока отсутствует. Хотелось бы выразить надежду на то, что преимуществом альтернативной аттестационной процедуры может стать не только её прозрачность и объективность, но и её максимально возможная дебиюрократизация, что соотносится и с поручением Президента Путина об уменьшении нагрузки учителей, связанной с составлением ими отчётов.

Вопрос 5.

Каковы обязательные, по мнению Профсоюза, условия апробации новой модели аттестации учителей?

Учитывая, что действующее федеральное законодательство не предполагает учёта при аттестации результатов какого-либо тестирования, то в новом отраслевом соглашении между Министерством и Профсоюзом (а впоследствии – в отраслевых соглашениях на региональном уровне) имеет смысл предусмотреть возможность принятия аттестационными комиссиями решения об установлении квалификационной категории тем учителям, которые прошли уровневую оценку профессиональных компетенций на основе единых федеральных оценочных материалов в режиме апробации, но только в случае добровольного предъявления ими сертификатов о её результатах. При этом участие в данной оценке должно являться для учителей также сугубо добровольным, информация о количестве набранных ими баллов – конфиденциальной для работодателей, а рекомендации о направлениях повышения квалификации (на основе выявленных профессиональных затруднений или как теперь говорят дефицитов) – учитываться при реализации права учителей на дополнительное профессиональное образование.

Что касается формирования новой системы оценивания профессиональных компетенций, на основе которой предполагается в том числе основывать новую модель аттестации, то важно обратить внимание на необходимость соблюдения норм объективности, профессиональности и последовательности при организации работы по формированию оценочных материалов и оценке профессиональных компетенций учителей, а так же на необходимость формирования единой системы обучения экспертов, проводящих эту оценку.

Вопрос 6.

Какие потенциальные направления НСУР не нашли отражение в «дорожной карте» по формированию НСУР?

На наш взгляд, при формировании НСУР должны быть сделаны реальные шаги по совершенствованию или обновлению системы профессиональной подготовки, персонификации дополнительного профессионального образования учителей, предусмотрены меры по кадровому обновлению образовательных организаций, включающие методическую поддержку

молодых учителей как на начальном этапе профессиональной деятельности, так и на протяжении всего периода их профессионального становления.

Важнейшими составляющими задачи формирования НСУР, по мнению Профсоюза, являются так же совершенствование на общенациональном уровне подходов к системе оплаты труда и иных условий труда учителей (в том числе реальное устранение избыточной отчётности), модернизация системы профессиональных конкурсов и, конечно, системы государственных и ведомственных наград для учителей.

Вопрос 7.

Какова позиция Профсоюза по формированию НСУР в целом?

Выдвинув идею формирования НСУР на заседании Госсовета в декабре 2015 года, Президент В.В.Путин озвучил, в частности, такое социально значимое направление НСУР, как внедрение эффективного механизма материального и морального поощрения труда учителей. Акцент на решении именно данной задачи позволит, на наш взгляд, обеспечить реальные предпосылки учительского роста.

Спасибо за внимание!