

ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»

**Совершенствование методики  
преподавания английского языка  
на основе анализа результатов  
единого государственного экзамена  
2020 года в Республике Марий Эл**

*Методические рекомендации*

Йошкар-Ола  
2021

ББК 74.2  
С 56

*Рекомендовано научно-методическим советом  
ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»*

Авторы-составители:  
**О.Б. Шестакова**, канд. филол. наук,  
доцент кафедры английской филологии  
ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»;  
**Х.Г. Ларионова**, заведующий кафедрой гуманитарного образования  
ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»

С 56 **Совершенствование** методики преподавания английского языка  
на основе анализа результатов единого государственного экзамена  
2020 года в Республике Марий Эл / Авт.-сост. О.Б. Шестакова,  
Х.Г. Ларионова. – Йошкар-Ола: ГБУ ДПО Республики Марий Эл  
«Марийский институт образования», 2021. – 16 с.

**ББК 74.2**

© ГБУ ДПО Республики Марий Эл  
«Марийский институт образования», 2021

## **Совершенствование методики преподавания английского языка на основе анализа результатов единого государственного экзамена 2020 года в Республике Марий Эл**

На протяжении последних лет формат единого государственного экзамена (ЕГЭ) по английскому языку не менялся. Неизменность структуры и содержания экзамена дала возможность учителям английского языка лучше разобраться с типичными ошибками обучающихся и определить эффективные методы подготовки к испытанию.

В данной статье представлен и обобщен методический анализ результатов обучающихся, дана характеристика контрольно-измерительных материалов, сделаны выводы о характере изменений количества участников экзамена, представлены основные результаты по разделам, а также определены методические рекомендации учителям английского языка по эффективной подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации.

Традиционно экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего общего образования по иностранным языкам, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В разделах «Аудирование» и «Чтение» проверяется сформированность умений понимания основного содержания письменных и

звучащих текстов, также полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения.

В 2020 году в Республике Марий Эл экзамен по английскому языку сдавали 240 человек, что составляет 8,24% от общего числа участников. Количество обучающихся, сдающих ЕГЭ по английскому языку, стабильно небольшое. За последние три года количество экзаменуемых следующее: в 2018 году – 284 человека; в 2019 году – 242 человека. Традиционно среди участников экзамена девушек больше, чем юношей. Из общего количества участников количество девушек составило 188 человек (78,33%), юношей – 52 человека (21,67%).

Количество участников ЕГЭ по типам образовательных организаций следующее: выпускники гимназий и лицеев составили 116 человек; выпускники средних общеобразовательных организаций – 94 человека; другие категории выпускников – 30 человек. В разрезе административно-территориальных единиц наибольшее количество участников составили выпускники школ Йошкар-Олы (175 человек), в том числе выпускники государственных общеобразовательных организаций. Необходимо отметить, что есть районы, которые не участвовали в ЕГЭ по английскому языку. Это Оршанский, Килемарский, Параньгинский и Юринский районы.

Отмечается низкий уровень участия в экзамене выпускников сельских школ. Подтверждением тому является то, что в четырех из 17 муниципальных образований республики выпускники школ не принимали участие в ЕГЭ по английскому языку; в семи – участвовали от 1 до 5 выпускников.

Средний балл по результатам ЕГЭ в 2020 году составил 69,3 балла. Минимальный тестовый балл, установленный Рособрнадзором, составил 22 балла. Не преодолели минимального балла 0,4% выпускников от общего числа участников (1 человек). Количество выпускников с результатом от 81 до 99 баллов составляет 68 человек (30,2%). За последние три года 100 баллов не набрал ни один человек. Наблюдается незначительное понижение результатов обу-

чающихся. Так, в 2018 году количество обучающихся, получивших от 81 до 99 баллов, составляло 74 человека; в 2019 году этот показатель был выше (103 человека) и, наконец, в 2020 году – 68 человек. Результаты экзамена у выпускников лицеев и гимназий значительно выше, чем у выпускников средних общеобразовательных организаций. Доля выпускников лицеев и гимназий, получивших от 81 до 99 баллов, оказалась равной и составила 42, 86%.

Среди муниципалитетов (кроме города Йошкар-Олы), получивших высокие результаты (от 81 до 99 баллов), можно отметить следующие: Звениговский район (33,33%); город Волжск (17,65%); город Козьмодемьянск (16,67%); Медведевский район (11,11%). По городу Йошкар-Оле этот показатель равен 36,57%.

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты на ЕГЭ, можно отметить несколько школ. Традиционно в этом списке ГБОУ Республики Марий Эл «Гуманитарная гимназия «Синяя птица» им. Иштриковой Т.В.». Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов из этой образовательной организации, составила 91,67%. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составила 8,33%.

Достаточно высокие результаты показали выпускники ГАОУ Республики Марий Эл «Лицей Бауманский». Показатели выпускников этой образовательной организации в диапазоне от 81 до 99 баллов составили 54,55%. Среди муниципальных образовательных организаций по этому показателю можно отметить МБОУ «Гимназия № 4 им. А.С. Пушкина» и МОУ «Лицей №11 им. Т.И. Александровой», чьи показатели равны 50,00% и 36,36% соответственно.

Сформировать перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку по указанному критерию, не представляется возможным в силу небольшого количества участников.

В соответствии с анализом результатов ЕГЭ 2020 года, сделанным председателем предметной комиссии по английскому языку, необходимо признать, что результаты обучающихся разные в зависимости от раздела и уровня заданий контрольно-измерительных материалов. Далее приведены результаты обучающихся по проверяемым видам речевой деятельности.

## **Письменная часть.**

### **Раздел 1. Аудирование.**

При анализе статистических данных рассматриваются и сопоставляются показатели четырех групп участников ЕГЭ: первая группа – не преодолевшие минимальный балл; вторая группа – участники с результатом от минимального до 60 баллов; третья

группа – участники с показателями от 61 до 80 баллов; четвертая группа – участники с показателями от 81 до 100 баллов (продвинутая группа).

*Задание 1. Понимание основного содержания прослушанного текста.*

Задания на установление соответствий в группе до 60 баллов выполнили 47,49% участников; в группе 61-80 баллов – 59,04% и в группе 81-100 баллов (продвинутая группа) – 75,35%. Среди не преодолевших минимальный балл выполнение задания составляет 25%. Средний процент выполнения – 60,07 баллов. Вывод: результат выпускников по этому заданию снизился по сравнению с 2019 годом.

*Задание 2. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.*

С заданием на соответствие высказываний диалогу справились лучше. Средний процент выполнения составил 74,11%, хотя это задание представляет большую сложность для обучающихся. Среди не преодолевших минимальный балл процент выполнения – 14,29%; в группе от минимального до 60 баллов – 62,14%; в группе от 61 до 80 баллов – 72,95%; в группе от 81 до 100 баллов – 89,34%. В трех последних группах процент выполнения гораздо выше, чем в задании 1.

*Задания 3-9. Полное понимание прослушанного текста.*

Самым сложным для всех групп оказался четвертый вопрос, в котором нужно было определить, как говорил герой текста о своих достижениях. Средний процент выполнения составил 42,5%, при этом в продвинутой группе (81-100 баллов) показатель хуже, чем во второй и третьей группах (36,62%). В остальных заданиях четвертая группа показала гораздо более высокие показатели по сравнению с другими группами. В задании 8 четвертая группа показала 90,14% выполнения, а вторая и третья группы 41,10% и 64,89% соответственно. В группе участников, не преодолевших минимальный балл, этот показатель составляет 100%. В первой группе участников самыми сложными были вопросы 3,4 и 5: их не выполнили 100% экзаменуемых. Для второй группы сложными оказались вопросы 4,5,8 и 9 (49,32%, 42,47%, 41,10%, и 49,32% соответственно). Четвертая группа хорошо справилась с заданиями 7 и 8. Самый высокий процент выполнения во всех группах отмечен в вопросе 7 (86,25%), где требовалось выбрать тип вопроса, который главный герой текста рекомендовал задать.

## Раздел 2. Чтение.

*Задание 10. Понимание основного содержания текста.*

Средний балл выполнения данного задания – 85,83%, что несколько ниже, чем было в 2019 году. С заданием на установление соответствий лучше всего справилась четвертая группа. Процент выполнения составил 92,35%. Незначительно отстала третья группа (87,69%). Также в группе лиц, не справившихся с экзаменом, процент выполнения достаточно высок (71,43%).

*Задание 11. Понимание структурно-смысловых связей в тексте.*

Средний процент выполнения этого задания – 92,01%. В четвертой группе участников справились с заданием на 99,77%. Выпускники хорошо ориентируются в структуре предложения, словах-связках, умеют определить логические связи в предложении. В третьей группе также высокий показатель (96,8%). Во второй группе показатель ниже на 16%. Для участников первой группы задание оказалось очень сложным. Лишь 16,67%; справились с ним. Это связано с отсутствием общих умений обработки информации и ограниченным лексическим запасом.

*Задания 12-18. Полное понимание информации в тексте.*

Задания на полное понимание текста оказалось самым сложным из раздела «Чтение». Наблюдается большой диапазон процента выполнения задания в разных вопросах. Средний показатель варьируется от 34,58% в задании 14 до 83,33% в задании 12. Ни один из участников первой группы с ним не справился, за исключением вопроса 17 (50%). Это свидетельствует об отсутствии навыков изучающего чтения у данных экзаменуемых. Во всех группах наибольшую трудность вызвал вопрос 14, где требовалось выбрать утверждение, не соответствующее содержанию текста. Даже в продвинутой группе процент выполнения чуть больше 50%. Большой разброс в результатах по группам наблюдался в задании 17. В продвинутой группе задание выполнили 97,18% экзаменуемых; во второй группе – 56,16%. В задании 16 разница между четвертой и второй группой еще больше – 85,92% и 38,36% соответственно.

Третья группа также отличалась от четвертой – 51,06%. По результатам анализа задания на полное понимание информации в тексте можно сделать вывод, что обучающимся необходимо совершенствовать навыки изучающего чтения литературы различных стилей и жанров; повышать компетентность в установлении логических, причинно-следственных связей в процессе чтения; расширять словарный запас с целью полного понимания информации исходного текста.

### Раздел 3. Грамматика и лексика.

#### Задания 19-25. Грамматические навыки.

Диапазон процента выполнения разных заданий в разделе не настолько широк, как в заданиях на чтение (задания 12-18). Процент выполнения варьируется от 68,75% в задании 22 до 90,42% в заданиях 19 и 20. Самый высокий показатель в вопросах 19 и 20. В четвертой группе процент выполнения составил 100% и 98,59% соответственно. Это задание на употребление прошедшего времени глагола *come* и порядкового числительного *first*. С заданием 20 справились 100% участников первой группы, а во второй группе этот показатель составляет лишь 80,82%. Задание 19 на употребление формы прошедшего времени оказалось сложным для второй группы (72,6%). В группе, не преодолевших минимальный балл, 100% участников имеют сложности с употреблением пассивного залога (задания 21 и 23). Самый низкий средний процент выполнения наблюдается в задании 22 (68,75%) – задании на употребление превосходной степени сравнения прилагательного *good*. Даже в продвинутой группе процент выполнения составил 83,10%. А во второй группе – всего 54,79%. Для второй группы самым сложным оказался вопрос 21 (43,84%). Все участники испытывают определенные затруднения с выполнением заданий на согласование времен. В продвинутой группе этот показатель составил 87,32%.

#### Задания 26-31. Лексико-грамматические навыки.

Процент выполнения подобных заданий варьируется от 69,17% в задании 31 до 91,67% в задании 28. В первой группе 100% участников не выполнили задания 26, 29, 30 и 31. Показатель в остальных заданиях – 50%. Этот факт говорит о том, что у обучающихся не сформированы лексико-грамматические навыки словообразования. Участники четвертой группы имеют показатели от 94,37% до 97,18% в разных заданиях. В третьей группе были сложности с выполнением задания 31 (71,28%) – образование существительного от глагола *vary*. Задание 31 оказалось самым сложным и для второй группы (процент выполнения 43,84%). Эта группа имела сложности с заданием 29 (46,58%) – образование слова *tourism* от *tour*. В третьей и четвертой группе это задание не вызвало особых затруднений (88,3% и 94,37% соответственно). Самый высокий средний показатель наблюдался в задании 28 (91,67%) – образование абстрактного существительного *popularity* от *popular*. Выпускники третьей и четвертой групп хорошо справились с заданиями на образование существительных от прилагательных и существительных от глаголов.

#### Задания 32-38.

Эти задания оказались самыми сложными в разделе «Грамматика и лексика». Самый высокий средний процент выполнения за-



дания составил 77,92%. Выпускники показали очень низкий показатель в задании 38 (20,42%). В первой группе участников лишь одно задание выполнили 50% участников (задание 32). Был правильно выбран глагол. С остальными заданиями не справились 100% участников. Самым сложным оказалось задание 38. В продвинутой группе показатель равен 36,62%, во второй и третьей группах – 12,33% и 14,89% соответственно. Большинство участников не знают выражение *to make a talk*, поэтому сложно было выбрать правильный глагол. Самый высокий показатель в задании 35, в котором 100% участников продвинутой группы сделали правильный выбор. Участники правильно выбрали глагол *impressed*, но во второй группе правильный вариант выбрали лишь 54,79%. Следовательно, у участников этой группы недостаточный запас лексики, либо они путают глаголы *impress / express*. Не все участники продвинутой группы знакомы с выражением *keep smb's company*, т.к. неправильно был выбран глагол. В этом задании показатель второй группы выше, чем у третьей.

#### Раздел 4. Письмо.

##### *Задание 39. Письмо личного характера.*

Средний процент выполнения по разным критериям варьируется от 83,75% по организации текста до 49,56% по языковому оформлению. Средний процент выполнения аспекта РКЗ (решение коммуникативной задачи) – 76,88%. Основное замечание связано с тем, что участники не ответили на вопрос о том, как российские подростки зарабатывают карманные деньги. Это невыполнение целого аспекта. Некоторые выпускники забывали, что речь идет о работе на неполный рабочий день. Были ошибки при постановке вопросов о книге на французском языке, которую друг начал читать. Главным образом это был отход от тематики требуемых вопросов. Кроме того, балл за решение коммуникативной задачи снижался ввиду отсутствия благодарности за полученное письмо или ссылки на предыдущие контакты. При нарушении объема письма в сторону увеличения отсутствовала ссылка на последующие контакты, заключительная фраза и имя автора письма, что также вело к нарушению РКЗ. Процент решения коммуникативной задачи составляет 94,37% в продвинутой группе, 82,98% - в третьей группе, 53,42% - во второй группе.

По критерию «Организация текста» средний процент выполнения составляет 83,75%. Основные недочеты:

- неверное структурное оформление письма, неправильное деление на абзацы;

- нарушением принятых норм оформления письма в исходной культуре;
- неверное использование или неиспользование средств логической связи.

Языковое оформление письма остается самым слабым местом экзаменуемых, несмотря на то, что это задание базового уровня. Средний процент выполнения по данному аспекту 49,58%.

Именно поэтому наблюдается большая разница показателей в разных группах участников: в продвинутой группе около 11% не справились с этим аспектом, тогда как во второй группе лишь 11,64% справились с заданием. Ошибки типичны: неправильный порядок слов в вопросах, орфографические ошибки, несогласование подлежащего и сказуемого, неправильные временные формы.

*Задание 40. Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение».*

Средний процент выполнения по разным критериям варьируется от 56,67% по орфографии и пунктуации до 32,36% по грамматическому оформлению высказывания. В первой группе 100% участников не справились с заданием: либо они не приступали к нему, либо не выполнили требуемый объем, либо подменен формат текста.

Во второй и третьей группах меньше всего нарушений в организации текста. С заданием справились 83,3% и 98,7% соответственно. Баллы были снижены за неверное использование средств логической связи или их отсутствие, а также отклонения от плана в структуре высказывания. Средний балл за выполнение задания 40.2 составляет 81,3%. Самый низкий процент выполнения письменного высказывания связан с ошибками в грамматике. Средний балл, выполнивших задание по этому критерию, – 41,2%.

По критерию «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения составил 49,58%. В продвинутой группе процент почти в два раза выше среднего – 89,2%, тогда как во второй группе этот показатель всего лишь 10,96%. Основные недостатки: отход от ситуации, многие выпускники начинали писать просто тему «Книги» или «Полезность здорового питания», не учитывая конкретно заданную ситуацию темы. Не все участники экзамена перепарфразировали тему, или они не показывали проблемность, неправильно писали заключение, не подтверждали свою точку зрения.

Самый высокий средний показатель наблюдался по аспекту «Организация текста» (54,86%). Но он варьировался по группам: 89,2% - в продвинутой группе и 15,98% - во второй группе.

Основные недочеты, которые привели к таким низким показателям второй группы, следующие:

- логические ошибки, которых было много в аргументации;
- неправильное использование средств логической связи;
- в ряде работ отсутствовало деление на абзацы.

Средний процент, выполнивших задание по критерию «Грамматика», составляет всего 32,36%, во второй группе – 1,37%, в третьей – 25,53%, в продвинутой – 74,18%. Как показывают данные, во второй группе грамматический навык практически не сформирован, он сформирован только у четвертой и части участников третьей группы.

Можно выделить все типы грамматических ошибок в соответствии с кодификатором:

- ошибки в употреблении видовременных форм глаголов, личных форм глаголов, модальных глаголов;
- форм множественного числа и притяжательного падежа существительных;
- форм степеней сравнения прилагательных и наречий;
- ошибки в употреблении артиклей, предлогов, местоимений и т. д.;

- ошибки в порядке слов в предложении;
- пропуск слова (подлежащего и сказуемого), влияющий на грамматическую структуру предложения;
- ошибки в словообразовании при изменении части речи и т. д.

Кроме того, экзаменуемые продемонстрировали ограниченность в использовании грамматических средств, они повторяют однотипные структуры и употребляют простые нераспространенные предложения. Это также снижает балл при оценивании.

По критерию «Лексика» показатели несколько лучше. Средний балл – 48,61%. Во второй группе – 9,59%, в третьей – 53,19%, в продвинутой группе – 84,04%.

Типичные ошибки:

- неправильное сочетание слов;
- употребление слов, не соответствующих контексту;
- ошибки в словообразовании;
- неверное употребление послеслогов во фразовых глаголах;
- ошибки в орфографии, ведущие к изменению значения слова.

Для некоторых работ характерна ограниченность словарного запаса, что особенно ярко проявляется в повторах одних и тех же слов, неумении использовать синонимы и антонимы. Это также ведет к снижению балла.

Хороший результат показали участники четвертой группы в аспекте орфографии и пунктуации (92,25 %). В третьей группе этот показатель значительно ниже – 64,36 %, во второй группе – 13,7%.

**Устная часть.**  
**Раздел 5. Говорение.**

*Задание 41. Чтение текста вслух.*

Средний процент выполнения данного задания достаточно высокий – 87%. Пять и менее ошибок совершили 100% участников продвинутой группы, 93,62% - третьей группы, 66,2% - второй группы.

Типичные ошибки в чтении:

- отсутствие связующего *r* в сочетании *are an, far away*;
- неверное произнесение слов: *restaurants, chocolate, presents*;
- неверное деление при чтении на синтагмы.

Необходимо отметить, что по сравнению с прошлыми годами, обучающиеся демонстрируют лучшую сформированность навыков чтения.

*Задание 42. Условный диалог-расспрос.*

Большинство участников хорошо справились с данным заданием. Один вопрос вызвал значительное затруднение во всех группах – вопрос 42.4, где средний процент выполнения составил 54%. В продвинутой группе показатель 78,87%, а во второй группе – 29,37%. Это вопрос про *tuition fee*. Не зная этого слова или не совсем правильно понимая его значение, выпускники задают вопрос *How much does the tuition fee cost?*, что неверно, так как *fee* уже обозначает стоимость.

Правильно задали вопрос о *location* 100 % участников продвинутой группы. Но во второй группе с этим вопросом справилась лишь половина участников. В третьей группе 79,57%.

Во всех группах хорошо справились с третьим вопросом о минимальном возрасте для занятий. Средний процент выполнения составил 83%. Менее половины участников второй группы справились с вопросом об используемых в автошколе автомобилях (*types of cars used*). В третьей и четвертой группах процент выполнения выше – 73,05% и 84,51% соответственно.

*Задание 43. Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии).*

Самыми популярными оказались фотографии под номерами 1 (маленький наездник и лошадь) и 3 (место действия – парикмахерская).

Средний процент выполнения задания составил 78%. Задание выполнили 97,18% участников продвинутой группы, 86,7% экзаменуемых третьей группы и 47,55% второй группы.

Снижение результатов по критерию РКЗ (решение коммуникативной задачи) произошло по следующим причинам:

- объем высказывания не соответствовал требованиям;

- не было ответа на вопрос: когда или где было сделано фото;
- не было дано описание действия, происходящего на фотографии;
- не было привязки к фотографии при ответе на четвертый и пятый пункты.

Отсутствие вступительной и/или заключительной фразы при описании фотографии, нарушение логики высказывания, а также отсутствие или неверное использование средств логической связи, явились причиной снижения баллов за организацию высказывания.

По критерию «Языковое оформление высказывания» многие участники получили 0 баллов, так как были отмечены ошибки, связанные с:

- неправильным использованием лексической единицы в контексте высказывания;
- неверным использованием грамматических структур;
- ошибками в использовании видовременных форм глагола;
- сочетаемостью подлежащего и сказуемого в лице и числе,
- неверным произнесением слова, затрудняющим понимание или искажающим смысл.

*Задание 44. Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).*

Средний процент выполнения задания 44 в два раза ниже задания 43 и составил 33%. Лишь 5,59% участников второй группы и 29,26% третьей группы справились с заданием.

В продвинутой группе показатель выше – 66,90%.

При решении коммуникативной задачи высказывания экзаменуемые совершали следующие ошибки:

- не указывали место, где происходит действие на фотографиях (одной или двух);
- не описывали фотографии или описывали только одну из фотографий с точки зрения происходящих событий;
- приводили только по одному объединяющему или отличительному признаку (например, на обеих фотографиях видим детей; на одной фотографии дети в помещении, на другой на открытом воздухе), что влияло на объем и качество высказывания;
- использовали неправильное наклонение глагола при ответе на четвертый вопрос;
- давали неполные, неточные и неразвернутые ответы на вопросы по различным аспектам РКЗ.

Отсутствие или неправильная формулировка вступительной и заключительной фраз; отсутствие или неправильное использование средств логической связи; нарушение логики высказывания явились

причиной снижения баллов по критерию «Организация высказывания».

Типичные ошибки и недостатки в грамматическом и лексическом оформлении высказывания, допущенные участниками, можно объединить в следующие группы:

- ошибки в порядке слов в предложении;
- образование форм множественного числа имен существительных;
- образование форм степеней сравнения прилагательных и наречий;
- употребление артиклей, предлогов, местоимений разных типов;
- употребление видовременных форм глаголов и модальных глаголов;
- многократное употребление однотипных грамматических структур и простых нераспространенных предложений;
- сочетаемость лексических единиц;
- ограниченность словарного запаса.

Средний процент выполнения данного задания – 68,9%.

Учитывая подробный анализ результатов выпускников по всем разделам письменной и устной частей экзамена, можно сделать ряд выводов.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Республики Марий Эл в целом можно считать достаточным:

- решение заданий на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- выполнение заданий на понимание структурно-смысловых связей в тексте при чтении;
- сформированность навыков чтения;
- написание личного письма, за исключением аспекта «языковое оформление».

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками Республики Марий Эл в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- в аудировании сложным оказалось задание на понимание основного содержания прослушанного текста, которое относится к базовой части и, как правило, вызывает меньшие затруднения;
- в чтении не акцентируют внимание на вопросах, в которых следует указать не соответствующие содержанию текста высказывания, не обращают внимания на отрицательную частицу;

- задание на полное понимание текста является самым сложным из раздела «Чтение»;
- незнание видовременных форм глагола в страдательном залоге;
- образование степеней сравнения прилагательных. В прошлом году этот аспект отмечался как хорошо усвоенный выпускниками;
- языковое оформление остается самым слабым местом экзаменуемых при написании письма личного характера;
- при написании эссе не учитывается ситуативность темы, идет общее изложение темы;
- при написании эссе сложность вызвана формулированием логичных контраргументов;
- слабо сформированы компетенции, требуемые для сравнительно-сопоставительного анализа двух фотографий.

Таким образом, предстоит большая работа по устранению обозначенных ошибок. Необходимо выработать действенные предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников. Прежде всего, необходим анализ затруднений выпускников при сдаче экзамена, что позволит в рамках учебного процесса организовать более эффективную подготовку к ЕГЭ. Необходимо развивать умения обучающихся извлекать требуемую информацию из текстов на иностранном языке, относящуюся к различным предметным областям, при чтении и аудировании. Важным навыком является использование иностранного языка для извлечения информации по различным изучаемым в школе предметам, укрепление междисциплинарных связей. В условиях деятельностного подхода в обучении необходимо широкое использование аутентичных материалов, вызывающих мотивацию к изучению иностранного языка.

С целью оказания методической помощи учителям по организации эффективной подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по английскому языку предлагаются следующие методические рекомендации:

- развивать когнитивные умения школьников, что включает решение задач творческого характера, умение строить логические заключения и делать выводы, решать проблемные задачи, систематизировать изученный материал;
- при обучении языку не ограничиваться лишь заданиями, включенными в единый государственный экзамен, а выполнять задания разного типа для развития коммуникативных умений, как в устной, так и в письменной речи;
- необходимо обучать школьников правилам работы с тестовыми заданиями, предполагающими различные формы ответов: с выбором ответов, с кратким или развёрнутым ответом;

- при подготовке к ЕГЭ использовать материалы, расположенные на следующих порталах и сайтах:

а) портал Информационной поддержки ЕГЭ [www.ege.edu.ru](http://www.ege.edu.ru), где размещены демонстрационные варианты экзаменационных работ по иностранным языкам и варианты прошлых лет;

б) сайт [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru), где существует открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий, который предполагает возможность организации обучения в режиме on-line;

- изучать и анализировать методические письма ФИПИ, ежегодно публикующиеся в методических периодических изданиях и выставляемые на сайтах ФИПИ и Рособнадзора «Об использовании результатов единого государственного экзамена в преподавании иностранного языка в средней школе», которые призваны помочь учителю в организации полноценной работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ;

- провести заседания методических объединений учителей английского языка для обсуждения результатов ЕГЭ по английскому языку и типичных ошибок и недочетов по всем видам деятельности;

- обеспечить участие педагогов в вебинарах, проводимых ФИПИ;

- провести обучающие семинары для учителей иностранного языка, в том числе с приглашением экспертов предметной комиссии ЕГЭ;

- провести специальные семинары для учителей школ, выпускники которых показали низкие проценты выполнения заданий ЕГЭ;

- организовать курсы по программе повышения языковой компетенции учителей школ (это особенно актуально для учителей из сельских школ);

- основной темой для обсуждения с учителями-предметниками является «Развитие лексико-грамматической компетентности в устной и письменной речи» на основе анализа результатов ЕГЭ-2020.

В условиях, когда к образовательным результатам обучающихся по конкретному учебному предмету предъявляются такие высокие требования в рамках государственной итоговой аттестации, возникает резонный вопрос – владеет ли сам педагог на достаточном уровне этими предметными и методическими компетенциями? Неслучайно в рамках реализации подпрограммы «Учитель будущего» Национального проекта «Образование», рассчитанного на 2019-2024 годы, поставлена главная задача – повысить профессиональный уровень педагогов. Необходимо признать, что осуществление профессиональной деятельности по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации невозможно без знания формата, спецификации и кодификатора элементов содержания и требований



к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена, а также демонстрационных вариантов контрольно-измерительных материалов по письменной и устной частям.

В данных условиях возникает острая необходимость оказания квалифицированной методической помощи учителям английского языка в вопросах методики подготовки обучающихся к ЕГЭ. Следовательно, главной темой всех проводимых методических мероприятий является тема, связанная с методами и приемами выполнения экзаменационных заданий на ЕГЭ.

Учитывая эту необходимость, ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» реализует дополнительные образовательные программы по теме «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий устной и письменной частей ЕГЭ по английскому языку» и «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий устной и письменной частей ОГЭ по английскому языку» в объеме 18 часов каждая. В рамках реализации данных программ учителя знакомятся с особенностями структуры ЕГЭ (ОГЭ) по английскому языку; определяют типичные ошибки и трудности, возникающие в процессе подготовки к экзамену; знакомятся с критериями оценивания разделов «письменная часть» и «устная часть» ЕГЭ (ОГЭ) по английскому языку; анализируют влияние ЕГЭ (ОГЭ) на методику обучения иностранному языку в своих школах; на практике осваивают методику оценивания заданий экзамена, используя общие и дополнительные шкалы оценивания письменной и устной частей.

Эффективным механизмом достижения высоких результатов обучающихся на едином государственном экзамене является совершенствование механизмов взаимодействия муниципальных методических служб, ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО» в вопросах диагностики профессиональных затруднений учителей-предметников по подготовке учащихся к итоговой аттестации и выявлению уровня профессиональной компетентности педагогов.

## Литература

1. Результаты единого государственного экзамена выпускников 2020 года образовательных организаций Республики Марий Эл по образовательным программам среднего общего образования (сборник информационно-аналитических материалов). Государственное бюджетное учреждение Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования». Йошкар-Ола, 2020.

2. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по иностранному языку. М.: ФИПИ, 2020.

ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»

**Совершенствование методики преподавания английского языка  
на основе анализа результатов единого государственного экзамена 2020 года  
в Республике Марий Эл**

*Методические рекомендации*

Авторы-составители:  
*О.Б. Шестакова, Х.Г. Ларионова*

Компьютерная верстка Н. В. Гусевой

Формат 60×84/16. Гарнитура Тип Таймс.  
Усл. печ. л. 1,12. Учетно-изд. л. 1,03.

