С.В. Иви

Диагностические процедуры как условие подготовки компетентного специалиста

Практическое пособие для педагогов обществоведческих дисциплин

Йошкар-Ола
ГБУ ДПО Республики Марий Эл
«Марийский институт образования»
2016

ББК 74.2
И 25

Рекомендовано
научно-методическим советом
ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»

Иви С.В.

И 25 Диагностические процедуры как условие подготовки компетентного специалиста: практическое пособие для педагогов. – Йошкар-Ола: ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», 2016. – 56 с.

Практическое пособие содержит рекомендации по использованию технологии диагностики знаний и умений обучающихся на уроках истории и обществознания.

Пособие предназначено для преподавателей обществоведческих дисциплин.

Рекомендовано цикловой методической комиссией педагогов математических, естественнонаучных, общегуманитарных дисциплин ГБПОУ Республики Марий Эл «Марийский политехнический техникум»

В авторской редакции.

© ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», 2016
© Иви С.В., 2016

Содержание

Введение....4
Технология диагностических процедур....5
Диагностика №1....8
Диагностика №2....13
Диагностика №3....16
Диагностика №4....20
Измерение уровня сформированности общих компетенций....26
Карта мониторинга сформированности общих компетенций....26
Заключение....36
Библиографический список....37
Приложение А....38
Приложение Б....51
Приложение В....55

Введение

Педагогическая технология — это специальный набор форм, методов, способов, приёмов обучения и воспитательных средств, системно используемых в образовательном процессе. Это один из способов воздействия на процессы развития, обучения и воспитания обучающегося.

Технология обучения, с одной стороны - это совокупность методов и средств обработки, представления, изменения и предъявления учебной информации, с другой - это наука о способах воздействия преподавателя на обучающихся в процессе обучения с использованием необходимых технических и информационных средств.

В технологии обучения содержание, методы и средства обучения находятся во взаимосвязи и взаимообусловленности. Педагогическое мастерство преподавателя состоит в том, чтобы отобрать нужное содержание, применить оптимальные методы и средства обучения в соответствии с программой и поставленными образовательными задачами.

Технология обучения, являясь системной категорией, имеет следующие структурные составляющие:

цели обучения;
содержание обучения;
средства педагогического взаимодействия;
организация учебного процесса;
результат учебной деятельности.

Источниками педагогической технологии являются достижения педагогической, психологической и социальных наук, передовой педагогический опыт, т.е. все лучшее, что накоплено отечественной и зарубежной педагогикой.

Проектирование педагогической технологии предполагает выбор оптимального для конкретных условий набора педагогических методик. Оно требует изучения индивидуальных особенностей личности обучающегося и отбора видов деятельности, адекватных возрастному этапу развития обучающихся и уровню их подготовленности.

В своей педагогической деятельности я уделяю значительное внимание проектированию технологии диагностических процедур. Накопленный мною опыт позволяет сделать вывод: данная технология оптимально соответствует возрастным особенностям обучающихся системы профессионального образования и эффективна в решении целого комплекса задач образовательного процесса. Каких именно? На этот вопрос я отвечу в данном методическом пособии.

Технология диагностических процедур

Современная педагогика предлагает самый широкий спектр технологий. Меня заинтересовала технология диагностических процедур, потому что она предоставляет преподавателю возможность определить уровень знаний и умений обучающихся, узнать их мнение по изучаемой проблематике, скорректировать учебный процесс, измерить уровень сформированности общих компетенций обучающихся.

В теории профессионального обучения выделяют три функции диагностики знаний и умений обучающихся: контролирующая, обучающая, воспитывающая.

Таблица 1

Функции	**Методические задачи**
Контролирующая	Выявление знаний и умений обучающихся на уроке
	Определение уровня сформированности ОК
	Корректировка методик, используемых на уроке
	Уточнение, углубление знаний обучающихся
	Выявление, исправление и анализ ошибок обучающихся
Обучающая	Выявление способностей обучающихся к логическому мышлению
	Привлечение дополнительного материала
Воспитывающая	Обучение правильному оформлению листа самодиагностики
	Формирование учебной дисциплины

Виды диагностики

По охвату обучающихся различают:

- *групповую диагностику* (проходит в одной учебной группе);

- *фронтальную диагностику* (проходит во всех группах курса).

В зависимости от того, какой объем изученного материала охватывает диагностика различают диагностику *текущую* (повседневную), *тематическую*, *заключительную* (итоговую).

Занимаясь диагностикой знаний и умений обучающихся несколько лет, я пришла к выводу, что наиболее подходит в системе профессионального образования проведение ее по методу самодиагностики, т. е. обучающиеся сами заполняют разработанные мною листы самодиагностики на уроке. Метод простой, понятный, дающий точную картину степени обученности учебных групп.

Этапы диагностики

Листы самодиагностики, используемые мною, включают альтернативные вопросы, т. е. обучающиеся отвечают «да» или «нет».

В течение учебного года на моих уроках истории обучающиеся последовательно проходят четыре вида диагностик знаний и умений обучающихся:

диагностика в начале учебного года (сентябрь) проводится для первокурсников с целью определить: что умеют и что не умеют делать обучающиеся на уроках истории (лист самодиагностики №1); становится ясно как скорректировать учебный процесс, на какие моменты обратить внимание;

диагностика по ходу изучения новой темы (ноябрь). Изучая тему 2.1 «Образование государства у восточных славян» я провожу диагностику, проверяя творческие способности обучающихся и их умение анализировать исторические документы (лист самодиагностики №2);

диагностика после изучения раздела учебного материала (февраль). Изучив раздел IV «Россия в XVIII веке», я провожу диагностику, определяя насколько восприняли обучающиеся учебный материал (лист самодиагностики №3);

диагностика в проектной деятельности (апрель), составляя исследовательский проект по глобальным проблемам современности, я провожу диагностику, стремясь определить насколько развиты способности обучающихся к анализу и творческому решению проблем (лист самодиагностики №4).

Таблица 2

	Диагностика 1	**Диагностика 2**	**Диагностика 3**	**Диагностика 4**
Курс	1	1	1	1 и 3
Время проведения	1 семестр сентябрь	1 семестр ноябрь	2 семестр февраль	2 и 6 семестры март
По охвату	фронтальная	фронтальная	групповая	групповая
По объему материала	текущая	тематическая	тематическая	итоговая
Цель	Входная диагностика: проверка общих умений и навыков	Определение способности к самостоятельной творческой работе	Усвоение раздела «Россия в XVIII веке»	Составление исследовательского проекта: «Глобальные проблемы современности»
Средства	Лист самодиагностики №1	Лист самодиагностики №2	Лист самодиагностики №3	Лист самодиагностики №4
Количество вопросов	16	7	7	19
Формируемые компетенции	ОК.1	ОК 2, ОК 4	ОК 5, ОК 6	ОК 8
Результат	Корректировка преподавания	Корректировка преподавания	Корректировка преподавания	Определён уровень сформированности ОК
Максимальный балл	16	7	7	19
Средний балл 2015-2016 уч год	10,6	5,53	5,98	12,55

Диагностика №1

- *описание диагностики;*
- *лист самодиагностики №1;*
- *таблицы результатов за 2014 г., 2015 г.;*
- *краткие выводы.*

Диагностика №1 проводится мною в начале учебного года, когда приходят первокурсники, это входная диагностика. Она позволяет не только выявить уровень сформированности знаний и умений обучающихся, но и получить информацию о положительных и отрицательных сторонах применяемых преподавателем методик обучения, обеспечивает обратную связь.

Диагностика №1 проводится путем заполнения листа самодиагностики, т. е. обучающийся сам отвечает на вопросы, которые составлены от первого лица, сам определяет на какую оценку он учится по истории. Как правило, все обучающиеся, присутствующие на занятии, участвуют в диагностике, не бывает отказов. Количество баллов высчитывает преподаватель.

Результаты диагностики я обычно оформляю в виде таблиц и диаграмм (*приложение Б*).

Лист самодиагностики №1

Таблица 3

Фамилия, имя, группа -		***Дата -***		
1	**Умею ли я?**	1.1. составить схему; 1.2. сделать опорный конспект; 1.3. начертить таблицу; 1.4. написать реферат; 1.5. выступить с сообщением; 1.6. решить исторический кроссворд; 1.7. выполнить тестовое задание.	да да да да да да да	нет нет нет нет нет нет нет
2	**Какой урок истории мне нравится?**	2.1. когда получаю практическое задание; 2.2. когда только слушаю; 2.3. когда работаю вместе со всей группой; 2.4. когда смотрю слайды или исторический фильм; 2.5. когда читаю учебник.	да да да да да	нет нет нет нет нет
3	**Успешность обучения**	3.1. я всегда занимаюсь по истории на «5»; 3.2. на «4»;	да да	нет нет

		3.3. на «3»; 3.4. на «2».	да	нет
4	**Когда мне пригодятся знания, полученные на уроке?**	4.1. на моей будущей работе; 4.2. исторические знания расширяют мой кругозор; 4.3. я хочу и в дальнейшем заниматься историей.	да да да	нет нет нет
***Количество баллов* : 16**				

Результаты диагностики №1, 2014 г.

Таблица 4

Групп - 9	**Респондентов — 91**	**с 10 - 24 сентября 2014 г.**			
№ п /п	**Вопрос**	**Кол-во**	**%**	**Кол-во**	**%**
1. Может ли обучающийся?					
1.1	Составить схему	Да - 77	84,61 %	Нет - 14	15,38 %
1.2	Сделать опорный конспект	Да - 67	73,62 %	Нет - 24	26,37 %
1.3	Начертить таблицу	Да - 84	92,30 %	Нет - 7	7,69 %
1.4	Написать реферат	Да - 64	70,32 %	Нет - 27	29,67 %
1.5	Выступить с сообщением	Да - 60	65,93 %	Нет - 31	34,06 %
1.6	Выполнить исторический кроссворд	Да - 53	58,24 %	Нет - 38	41,75 %
1.7	Выполнить тестовое задание	Да - 84	92,30 %	Нет - 7	7,69 %
2. Какой урок истории нравится обучающимся?					
2.1	Когда получают практическое задание	Да - 47	51,64 %	Нет - 44	48,35 %
2.2	Когда только слушают преподавателя	Да -73	80,21 %	Нет -18	19,78 %
2.3	Когда работают вместе с группой	Да - 64	70,32 %	Нет - 27	29,67 %

2.4	Когда смотрят слайды или фильм	Да - 83	91,20 %	Нет -8	8,79 %
2.5	Когда читают учебник	Да - 56	61,53 %	Нет - 35	38,46 %
3. Успешность обучения: самооценка					
3.1	Оценка - «**5**»	Да - 25	27,47 %		
3.2	Оценка «**4**»	Да - 51	56,04 %		
3.3	Оценка «**3**»	Да - 15	16,48 %		
3.4	Оценка «**2**»	Да - 0	0 %		
4. Актуальность обучения: нужны ли обучающемуся исторические знания?					
4.1	На его будущей работе	Да - 24	26,37 %	Нет - 67	73,62 %
4.2	Исторические знания расширяют кругозор	Да - 79	86,81 %	Нет - 12	13.18 %
4.3	Он хочет в дальнейшем заниматься историей	Да - 22	24,17 %	Нет - 69	75,82 %

Краткие выводы по результатам диагностики №1:

- большинство обучающихся положительно относятся к заданиям на уроке истории в виде схемы, таблицы, опорного конспекта, теста, могут выступить с сообщением, подготовить реферат. Некоторая неуверенность чувствуется в вопросе об историческом кроссворде, видимо, студенты редко сталкивались с подобным заданием;
- в вопросе о методах обучения, обучающиеся предпочитают, когда информация подана в виде слайдов, учебного фильма и рассказа преподавателя;
- почти все респонденты (83,51 %) высказываются за оценку «5» и «4»;
- исторические знания расширяют кругозор — с этим согласны 86,81% респондентов.

Результаты диагностики №1, 2015 г.

Таблица 5

группы — ЭО-1, ТД-1 респондентов — 25 22 - 29 октября 2015 г.					
№ п /п	**Вопрос**	**Кол-во**	**%**	**Кол-во**	**%**
1. Может ли обучающийся?					
1.1	Составить схему	Да - 22	88 %	Нет - 3	12 %
1.2	Сделать опорный конспект	Да - 19	76 %	Нет - 6	24 %
1.3	Начертить таблицу	Да - 24	96 %	Нет - 1	4 %
1.4	Написать реферат	Да - 19	76 %	Нет - 6	24 %
1.5	Выступить с сообщением	Да - 14	56 %	Нет - 11	44 %
1.6	Выполнить исторический кроссворд	Да - 15	60 %	Нет - 10	40 %
1.7	Выполнить тестовое задание	Да - 23	92 %	Нет - 2	8 %
2. Какой урок истории нравится обучающемуся?					
2.1	Когда получают практическое задание	Да - 14	56 %	Нет - 11	44 %
2.2	Когда только слушают преподавателя	Да -23	92 %	Нет - 2	8 %
2.3	Когда работают вместе с группой	Да - 18	72 %	Нет - 7	28 %
2.4	Когда смотрят слайды или фильм	Да - 23	92 %	Нет - 2	8 %
2.5	Когда читают учебник	Да - 7	28 %	Нет - 18	72 %
3. Успешность обучения: самооценка					
3.1	Оценка - «**5**»	Да - 7	28 %		
3.2	Оценка «**4**»	Да – 16	64 %		
3.3	Оценка «**3**»	Да – 2	8 %		
3.4	Оценка «**2**»	Да - 0	0 %		
4. Актуальность обучения: нужны ли обучающемуся исторические знания?					
4.1	На его будущей работе	Да - 7	28 %	Нет - 18	72 %

4.2	Исторические знания расширяют кругозор	Да - 24	96 %	Нет - 1	4 %
4.3	Он хочет в дальнейшем заниматься историей	Да - 5	20 %	Нет - 20	80 %
Средний балл – 10,5 уровень сформированности компетенций – средний 62,5 %					

Краткие выводы по результатам диагностики №1:

- 96% обучающихся не испытывают проблем с исторической таблицей, 92% обучающихся справятся с тестом, 88% респондентов составит схему на уроке, более 70% обучающихся без проблем сделают опорный конспект и напишут реферат по истории, только 60% респондентов уверены, что справятся с историческим кроссвордом. Я делаю вывод, что на последующих уроках необходимо поработать с историческим кроссвордом и обучающиеся поймут, что это нетрудное задание;
- в вопросе о методах обучения, обучающиеся предпочитают, когда информация на уроке истории подана в виде рассказа преподавателя (92%), слайдов, учебного фильма (92%); обучающиеся хотят работать вместе с группой (72%), не хотят читать учебник (72%), не выбирают практическое задание на уроке (44%). Анализируя ответы обучающихся по диагностике №1, я заметила, что действительно на уроке истории предпочитают учебный фильм и слайды, потому что это не требует особых умений, но когда я раздаю практическое задание — его выбирают все. Я вижу расхождение с результатами диагностики №1, и не нахожу пока точного объяснения.
- почти все респонденты (92 %) высказываются за оценку «5» и «4», т. е. они стремятся учиться успешно;
- 28% респондентов считают, что исторические знания пригодятся им в будущей профессиональной деятельности, 20% опрошенных хотели бы в дальнейшем заниматься историей, 96% респондентов согласны, что исторические знания расширяют их кругозор.

С 2015-2016 учебного года лист самодиагностики №1 составляется мною по балльно-рейтинговой системе, поэтому по результатам диагностики я определяю в группах средний балл. В октябре 2015 г. по итогам фронтальной диагностики №1 в группах 1 курса средний балл составил *10,5* (максимально 16 баллов) уровень сформированности общих компетенций: *средний* 62,5 %.

Диагностика №2

- *Описание диагностики;*
- *лист самодиагностики №2;*
- *таблицы результатов за 2014 г., 2015 г.;*
- *краткие выводы.*

Диагностика №2 проводится в ходе изучения раздела II «История России с древнейших времён до конца XVII века», темы 2.1. «Образование государства у восточных славян» с целью выбрать методы и формы организации учебно-познавательной деятельности обучающихся. На занятиях по этой теме я рассказываю обучающимся о возникновении письменности на Руси, о первых рукописных и печатных книгах. На практических занятиях они пишут предложенные мною фрагменты из «Остромирова евангелия», «Изборника Святослава», «Жития Александра Невского», «Апостола Ивана Федорова». Лучшие работы мы оформляем на выставку творческих работ *(приложение В*).

По данной теме я разработала лист самодиагностики №2 с целью определить мнение обучающихся о выполненных практических работах. Не получилось ли так, что задания по средневековым книгам нравятся только мне.

Лист самодиагностики №2

Таблица 6

Мое мнение о прочитанных документах: «Остромирово евангелие», «Изборник Святослава», «Житие Александра Невского», «Апостол И.Федорова»			
Ф.И.	**Дата**	**Группа**	
		Да	**Нет**
1	Перечисленные документы - памятники истории и культуры мирового значения		
2	Я с интересом изучаю все древние документы на уроках истории		
3	Мне понравилось написание фрагмента документа		
4	Красота древних книг и мудрость их содержания обогатили мою жизнь		
5	Если преподаватель предложит написать еще один фрагмент, я обязательно сделаю		
6	Красота спасет мир		
7	Без прошлого нет будущего		
Количество баллов:7			

Результаты диагностики №2, 2014 г

Таблица 7

Вопрос: «Каково ваше мнение о прочитанных документах: «Остромирово евангелие», «Изборник Святослава», «Житие Александра Невского», «Апостол И.Федорова»					
Дата — 9 декабря 2014 г. **Группа — ТД - 1** **Респондентов - 20**					
		да	**нет**	**да %**	**нет %**
1	Перечисленные книги - памятники истории и культуры мирового значения	19	1	95,00 %	5,00%
2	Я с интересом изучаю древнерусские книги на уроках истории	12	8	60,00 %	40,00%
3	Мне понравилось написание фрагмента книги	14	6	70,00 %	30,00%
4	Красота древних книг и мудрость их содержания обогатили мою жизнь	9	11	45,00 %	55,00%
5	Если преподаватель предложит написать еще один фрагмент древнерусской книги, я обязательно его напишу	12	8	60,00 %	40,00%
6	Красота спасет мир	9	11	45,00 %	55,00%
7	Без прошлого нет будущего	19	1	95,00 %	5,00%

Краткие выводы по результатам диагностики №2

Результаты диагностики интересные, большинство ответов носит позитивный характер.

Первый вопрос: «Перечисленные книги — памятники истории и культуры мирового значения» - положительно ответили почти все, 95% респондентов (19 чел.).

Второй вопрос: древнерусские книги изучаются с интересом на уроках истории — «да» ответили 60% респондентов (12 чел.).

Третий вопрос: задание по написанию фрагмента средневековой книги положительно воспринимают 70% опрошенных (14 чел.).

Четвертый вопрос: 45% опрошенных обучающихся (9 чел.) признают, что изучение древнерусских книг обогащает нашу жизнь.

Пятый вопрос: если преподаватель предложит выполнить еще одну практическую работу по написанию средневекового текста, большинство обучающихся 60% (12 чел) положительно относятся к этому заданию.

Шестой вопрос: не все обучающиеся согласны с известной фразой Ф.М. Достоевского: «Красота спасет мир» - 45% респондентов (9 чел.).

Седьмой вопрос: большинство обучающихся 95% (19 чел.) согласились с изречением - без прошлого нет будущего.

Результаты диагностики №2, 2015 г.

Таблица 8

Лист самодиагностики № 2 *Мое мнение о прочитанных книгах: «Остромирово евангелие», «Изборник Святослава», «Житие Александра Невского», «Апостол И.Федорова»*					
Дата — ноябрь 2015 г. Группы —ТД-1, ЭО - 1 Респондентов - 23					
		Да	**Нет**	**Да %**	**Нет %**
1	Древнерусские книги - памятники истории и культуры мирового значения	21	2	91,30 %	8,69 %
2	Я с интересом изучаю древнерусские книги на уроках	18	5	78,26 %	21,73 %
3	Мне понравилось написание фрагмента книги	22	1	95,65 %	4,34 %
4	Красота древнерусских книг и мудрость их содержания обогатили мою жизнь	14	9	60,86 %	39,13 %
5	Если преподаватель предложит написать еще один фрагмент книги, я обязательно напишу его	18	5	78,26 %	21,73 %

6	Красота спасет мир	15	8	65,21 %	34,78 %
7	Без прошлого нет будущего	20	3	86,95 %	13,04 %

Краткие выводы по результатам диагностики №2

В опросе участвовали все обучающиеся групп ТД — 1, ЭО-1, присутствовавшие на занятии по истории.

Первый вопрос: «Древнерусские книги - памятники истории и культуры мирового значения» положительно ответили почти все, 91,30% респондентов (21 чел.).

Второй вопрос: древнерусские книги изучаются с интересом на уроках истории — «да» ответили 78,26% респондентов (18 чел.).

Третий вопрос: задание по написанию фрагмента средневековой книги положительно восприняли почти все опрошенные 95,65 % (22 чел.).

Четвертый вопрос: 60,86 % опрошенных обучающихся (14 чел.) признают, что изучение древнерусских книг обогащает нашу жизнь.

Пятый вопрос: если преподаватель предложит написать еще один фрагмент книги, большинство обучающихся 78,26 % (18 чел) готовы выполнить это задание.

Шестой вопрос: 34,78 % респондентов (8 чел.) не согласны с известной фразой Ф.М. Достоевского: “Красота спасет мир”.

Седьмой вопрос: большинство обучающихся 86,95% (20 чел.) согласились с изречением - без прошлого нет будущего.

Диагностика №3

- *Описание диагностики;*
- *лист самодиагностики №3;*
- *таблицы результатов за 2015, 2016 гг.;*
- *краткие выводы.*

Диагностика №3 проводится по теме «Россия в XVIII веке». На уроках по культуре России XVIII века я рассказываю о М.В. Ломоносове, его научных достижениях, показываю тематическую презентацию, видеофильм. Я составила лист самодиагностики №3 с целью определить: насколько обучающиеся усвоили учебный

материал, совпадает ли мнение преподавателя по вопросам развития русской науки с мнением обучающихся.

Лист самодиагностики №3

Таблица 9

Ф.И.	**Дата**	**Группа**	
I. Российская наука и культура XVIII			
1.1	Российская наука и культура XVIII века оказала значительное влияние на современную науку и культуру	Да	Нет
1.2	Культуру России XVIII века называют «новой», потому что в этот период открываются новые законы развития природы и общества	Да	Нет
II. Личность Ломоносова			
2.1	М.В.Ломоносов — титан науки	Да	Нет
2.2	М.В.Ломоносов — универсальный гений	Да	Нет
2.3	М.В.Ломоносов поднял русскую науку на новую высоту, шел впереди своего времени	Да	Нет
2.4	М.В.Ломоносов – первый русский ученый – естествоиспытатель мирового значения	Да	Нет
2.5	М.В.Ломоносов – современен, его открытия живут и работают.	Да	Нет
Количество баллов: 7			

Результаты диагностики №3, 2015 г.

Таблица 10

Группа №11	**Респондентов — 15**		**14-17 марта 2015 г.**		
№ п /п	**Вопрос**	**Кол-во**	**%**	**Кол-во**	**%**
I. Российская наука и культура XVIII в.					
1.1	Российская наука и культура XVIII века оказала значительное влияние на современную науку и культуру	Да - 14	93,33 %	Нет - 1	6,66 %
1.2	Культуру России XVIII века называют «новой», потому что в	Да - 10	66,66 %	Нет - 5	33,33 %

	этот период открываются новые законы развития природы и общества				
II. Личность М.В.Ломоносова					
2.1	М.В.Ломоносов — титан науки	Да - 11	73,33 %	Нет - 4	26,66 %
2.2	М.В.Ломоносов — универсальный гений	Да - 14	93,33 %	Нет - 1	6,66 %
2.3	М.В.ломоносов поднял русскую науку на новую ступень, шел впереди своего времени	Да - 14	93,33 %	Нет - 1	6,66 %
2.4	М.В.Ломоносов – первый русский ученый – естествоиспытатель мирового значения	Да - 12	80 %	Нет - 3	20 %
2.5	М.В.Ломоносов – современен, его открытия живут и работают.	Да - 13	86,66 %	Нет - 2	13,33 %
2.6	**Другое мнение**				

Краткие выводы по результатам диагностики №3:

на первый вопрос о влиянии науки и культуры XVIII века на современность 14 респондентов (93,33 %) ответили «да»;

10 респондентов (66,66 %) усвоили, что культура России XVIII века называется «новой», т.к. в этот период открываются новые законы развития природы и общества;

почти все респонденты - от 73 % - до 93 %. согласны с утверждением, что М.В. Ломоносов – титан науки, универсальный гений, поднявший русскую науку на новую ступень, он шел впереди своего времени;

М.В. Ломоносов – ученый – естествоиспытатель мирового значения – «да» ответили 80 % опрошенных. М.В. Ломоносов – современен, его открытия живут и работают – «да» ответили 86 % респондентов.

По итогам диагностики я сделала вывод, что учебный материал воспринят хорошо. Применение выбранных мною средств обучения — лекции, презентации, фильма оправдано и не требует изменений.

Результаты диагностики №3, 2016 г.

Таблица 11

Группы ТД-1, ЭО-1	**Респондентов — 18**		**февраль 2016 г.**		
№ п /п	**Вопрос**	**Да**	**%**	**Нет**	**%**
I. Российская наука и культура XVIII в.					
1.1	Российская наука и культура XVIII века оказала значительное влияние на современную науку и культуру	16	88,88 %	2	11,11 %
1.2	Культуру России XVIII века называют «новой», потому что в этот период открываются новые законы развития природы и общества	18	100%	0	0%
II. Личность М.В.Ломоносова					
2.1	М.В.Ломоносов — титан науки	17	94,44 %	1	5,55%
2.2	М.В.Ломоносов — универсальный гений	17	94,44 %	1	5,55%
2.3	М.В.Ломоносов поднял русскую науку на новую ступень, шел впереди своего времени	17	94,44 %	1	5,55%
2.4	М.В.Ломоносов – первый русский ученый – естествоиспытатель мирового значения	12	66,66 %	6	33,33 %
2.5	М.В.Ломоносов – современен, его открытия живут и работают.	15	93,75 %	3	16,66 %
2.6	**Другое мнение**				
Количество баллов: 7					

Краткие выводы по результатам диагностики №3

Результаты диагностики показали, что обучающиеся хорошо усвоили учебный материал, не требуется корректировать учебный процесс в период прохождения темы «Россия в XVIII веке».

88,88% респондентов (16 чел.) согласны, что российская культура XVIII в. оказала влияние на современную культуру. Все обучающиеся (100%) поняли, почему культура России XVIII в. называется «новой». 94,44% респондентов (17 чел.) характеризуют М.В.Ломоносова как титана науки, универсального гения, передового ученого. 66,66% опрошенных (12 чел.) отвечают в листе самодиагностики, что М.В.Ломоносов – первый русский ученый-естествоиспытатель мирового значения. 93,75% (15 чел.) считают, что открытия М.В. Ломоносова живут и работают.

Диагностика №4

- *Описание диагностики;*
- *лист самодиагностики №4;*
- *таблицы результатов за 2014, 2015 гг.;*
- *краткие выводы.*

Диагностика №4 проводится на уроках обществознания и философии в плане подготовки исследовательского проекта «Глобальные проблемы современности и их влияние на Республику Марий Эл» на Фестос.

Лист самодиагностики №4

Таблица 12

Дата	**Группа**	**Ф.И.**	
Ваш путь решения глобальных проблем			
	I. Какие из перечисленных глобальных проблем наиболее актуальны на ваш взгляд:	***в мире***	***в Республике Марий Эл***
1.1	Гонка вооружений	да / нет	да / нет
1.2	Экологическая проблема	да / нет	да / нет
1.3	Продовольственная проблема	да / нет	да / нет
1.4	Энергетическая проблема	да / нет	да / нет
1.5	Демографическая	да / нет	да / нет
1.6	Террористические угрозы	да / нет	да / нет
1.7	Духовный кризис	да / нет	да / нет

II. Определите наиболее эффективные пути решения глобальных проблем			
2.1	Международное сотрудничество	да / нет	да / нет
2.2	Создание единой системы мониторинга	да / нет	да / нет
2.3	Развитие научных исследований	да / нет	да / нет
2.4	Развитие социально-политической интеграции	да / нет	да / нет
III. Ваш прогноз			
3.1	С глобальными проблемами человечество легко справится в ближайшее десятилетие	да / нет	да / нет
3.2	Глобальных проблем нет, есть проблемы в отдельных регионах, на некоторых производствах, которые должны решаться на месте	да / нет	да / нет
3.3	С глобальными проблемами не надо бороться, они сами собою исчезнут	да / нет	да / нет
3.4	Глобальные проблемы погубят человечество	да / нет	да / нет
3.5	Глобальные проблемы носят надуманный характер	да / нет	да / нет
3.6	Глобальные проблемы требуют серьезного изучения	да / нет	да / нет
3.7	Человечество не выживет в следствие обострения глобальных проблем	да / нет	да / нет
3.8	Глобальные проблемы решить невозможно, они будут обостряться по мере развития НТР	да / нет	да / нет
Количество баллов: 19			

Результаты диагностики №4, 2014 г.

Таблица 13

Группы ТД — 3, ТД — 1, ЭО — 1, 31, 32					
Дата — **24 — 25 ноября 2014 г.**				респондентов — **47**	
I. Какие из перечисленных глобальных проблем наиболее актуальны на ваш взгляд:		***в мире***		***в Республике Марий Эл***	
		да	*нет*	*да*	*нет*
1.1	Гонка вооружений	80,85 %	19,14 %	80,85 %	19,14 %
1.2	Экологическая проблема	85,10 %	14,89 %	78,72 %	21,27 %
1.3	Продовольственная проблема	59,57 %	40,42 %	29,78 %	70,21 %
1.4	Энергетическая проблема	65,95 %	34,04 %	40,42 %	59,57 %
1.5	Демографическая	57,44 %	42,55 %	37,17 %	63,82 %
1.6	Террористические угрозы	82,97 %	17,02 %	27,65 %	72,34 %
1.7	Духовный кризис	61,70 %	38,29 %	53,19 %	46,80 %
II. Определите наиболее эффективные пути решения глобальных проблем					
		да	*нет*	*да*	*нет*
2.1	Международное сотрудничество	82,97 %	17,02 %	65,95 %	34,04 %
2.2	Создание единой системы мониторинга	48,93 %	51,06 %	31,91 %	68,08 %
2.3	Развитие научных исследований	76,59 %	23,40 %	57,44 %	42,55 %
2.4	Развитие социально-политической интеграции	72,34 %	27,65 %	55,31 %	44,68 %
III. Ваш прогноз					
		да	*нет*	*да*	*нет*

3.1	Глобальных проблем нет, есть проблемы в отдельных регионах, на некоторых производствах, которые должны решаться на месте	59,57 %	40,42 %	46,80 %	53,19 %
3.2	С глобальными проблемами не надо бороться, они сами собою исчезнут	17,02 %	82,97 %	14,89 %	85,10 %
3.3	Глобальные проблемы погубят человечество	72,34 %	27,65 %	59,57 %	40,42 %
3.4	Глобальные проблемы носят надуманный характер	65,95 %	34,04 %	48,93 %	51,06 %
3.5	Человечество не выживет в следствие обострения глобальных проблем	48,93 %	51,06 %	48,93 %	51,06 %
3.6	Глобальные проблемы требуют серьезного изучения	85,10 %	14,89 %	70,21 %	29,78 %
3.7	Глобальные проблемы решить невозможно, они будут обостряться по мере развития НТР	23,40 %	76,59 %	12,76 %	87,23 %
Другое мнение:					

Краткие выводы по результатам диагностики №4

Первый вопрос:

Наиболее актуальными *в мире* на сегодняшний день обучающиеся считают экологическую проблему (85,10%), угрозы терроризма (82,97%), энергетическую (65,95%), проблему духовного кризиса (61,70%).

На ситуацию *в Республике Марий Эл* наиболее ощутимо, по мнению обучающихся, влияет глобальная экологическая проблема (78,72%), проблема духовного кризиса (53,19%), энергетическая (40,42%), демографическая (36,17%).

Второй вопрос:

Пути решения глобальных проблем *в мире* обучающиеся определяют следующие: международное сотрудничество (82,97%), развитие научных исследований (76,59%), развитие социально-политической интеграции (72,34%).

Для снижения влияния глобальных проблем на развитие *Республики Марий Эл* обучающиеся считают необходимым укреплять международное сотрудничество (65,95%), развивать

научные исследования (57,44%) и социально-политическую интеграцию (55,31%).

Третий вопрос:

Обучающиеся считают, что глобальные проблемы *в мире* требуют серьезного отношения (85,10%), они могут погубить человечество (72,34%), однако, многие считают, что глобальные проблемы носят надуманный характер (65,95%).

Также обучающиеся считают, что влияние глобальных проблем на *Республику Марий Эл* требует серьезного изучения (70,21%), они могут погубить нас (59,57%), некоторые респонденты считают, что утверждение о глобальных проблемах в Республике Марий Эл носит надуманный характер (48,93%).

Результаты диагностики №4, 2015 г.

Таблица 14

Дата — 9 ноября 2015 г. Группы ТД-3, ЗО — 3 — 17 чел		**респондентов**			
	I. Какие из перечисленных глобальных проблем наиболее актуальны на ваш взгляд:	**В мире**		**в Республике Марий Эл**	
		да	**нет**	**да**	**нет**
1.1	Гонка вооружений	64,70 %	35,29 %	17,64 %	82,35 %
1.2	Экологическая проблема	82,35 %	17,64 %	70,58 %	29,41 %
1.3	Продовольственная проблема	70,58 %	29,41 %	64,70 %	35,29 %
1.4	Энергетическая проблема	52,94 %	47,05 %	47,05 %	52,94 %
1.5	Демографическая	58,72 %	41,17 %	52,94 %	47,05 %
1.6	Террористические угрозы	82,35 %	17,64 %	29,41 %	70,58 %
1.7	Духовный кризис	64,70 %	35,29 %	58,72 %	41,17 %
II. Определите наиболее эффективные пути решения глобальных проблем					
2.1	Международное сотрудничество	94,11 %	5,88 %	88,23 %	11,76 %
2.	Создание единой системы	76,47	23,52	47,05	52,94

2	мониторинга	%	%	%	%
2.3	Развитие научных исследований	88,23 %	11,76 %	82,35 %	17,64 %
2.4	Развитие социально-политической интеграции	76,47 %	23,52 %	82,35 %	17,64 %
III. Ваш прогноз					
3.1	С глобальными проблемами человечество легко справится в ближайшее десятилетие	35,29 %	64,70 %	47,05 %	52,94 %
3.2	Глобальных проблем нет, есть проблемы в отдельных регионах, на некоторых производствах, которые должны решаться на месте	41,17 %	58,72 %	52,94 %	47,05 %
3.3	С глобальными проблемами не надо бороться, они сами собою исчезнут	17,64 %	82,35 %	5,88 %	94,11 %
3.4	Глобальные проблемы погубят человечество	94,11 %	5,88 %	94,11 %	5,88 %
3.5	Глобальные проблемы носят надуманный характер	64,70 %	35,29 %	52,94 %	47,05 %
3.6	Глобальные проблемы требуют серьезного изучения	82,35 %	17,64 %	82,35 %	17,64 %
3.7	Человечество не выживет в следствие обострения глобальных проблем	41,17 %	58,72 %	41,17 %	58,72 %
3.8	Глобальные проблемы решить невозможно, они будут обостряться по мере развития НТР	35,29 %	64,70 %	41,17 %	58,72

Краткие выводы по результатам диагностики №4:

- обучающиеся считают особенно злободневными в мире проблему экологическую (82,35%), продовольственную (70,58%) и террористические угрозы (82,35%); в Республике Марий Эл – экологическую (70,58%), продовольственную проблему (64,70%) и проблему духовного кризиса (58,72 %);
- пути решения глобальных проблем обучающиеся видят в расширении международного сотрудничества (94,11%) и в развитии научных исследований (88,23 %);
- обучающиеся считают, что глобальные проблемы погубят человечество (94,11 %);
- глобальные проблемы требуют серьезного изучения (82,35 %);

- по итогам диагностики я сделала для себя вывод, что данная проблематика интересна обучающимся и предложила поучаствовать в написании исследовательского проекта «Глобальные проблемы и их влияние на Республику Марий Эл» по УД «Основы философии. На Фестос-2015 в «МПТ» обучающийся III курса с этим проектом стал победителем в своей номинации. Диагностика №4 — один из способов вовлечь обучающихся в исследовательскую работу, поэтому в 2015-2016 уч. г. я продолжаю работать в этом направлении.

Измерение уровня сформированности общих компетенций

Карта мониторинга сформированности общих компетенций

В условиях внедрения ФГОС III-его поколения перед всеми педагогами поставлена задача подготовки компетентного специалиста. Но измеримость компетенций составляет на сегодняшний день большую сложность, хотя диагностировать компетенции обучающегося необходимо на всех этапах образовательного процесса для своевременной коррекции его личностно-профессионального развития.

Как известно, новые стандарты определяют два вида компетенций — общие компетенции (ОК) и профессиональные компетенции (ПК). Общие компетенции подразумевают умение действовать в широком спектре видов деятельности, а профессиональные отвечают за профессионализм будущего выпускника.

Каким образом возможно определить уровень сформированности общих компетенций через технологию диагностических процедур? Листы самодиагностики, которые я разрабатываю для уроков, становятся компетентностно-ориентированными оценочными средствами. Они составляются на балльно-рейтинговой основе, т. е. за каждый ответ на листе самодиагнотики обучающийся получает определенное количество баллов, которые записываются в специальную Карту мониторинга сформированности общих компетенций. Карта ведется в течение

года, и по количеству набранных баллов возможно определить уровень сформированности ОК.

Какие именно ОК я стремлюсь сформировать на занятиях по истории, обществознанию, философии?

Я приведу некоторые ОК в соответствии с ФГОС СПО по специальности *08.02.09 Монтаж, наладка и эксплуатация электрооборудования промышленных и гражданских зданий (техник, старший техник),* на формирование которых возможно повлиять на занятиях:

ОК 1. Понимать сущность и социальную значимость своей будущей профессии, проявлять к ней устойчивый интерес.

ОК 2. Организовывать собственную деятельность, выбирать типовые методы и способы выполнения профессиональных задач, оценивать их эффективность и качество.

ОК 4. Осуществлять поиск и использование информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач, профессионального и личностного развития.

ОК 5. Использовать информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности.

ОК 6. Работать в коллективе и в команде, эффективно общаться с коллегами, руководством, потребителями.

ОК 8. Самостоятельно определять задачи профессионального и личностного развития, заниматься самообразованием, осознанно планировать повышение квалификацииий[1]

ФГОС СПО по специальности *35.02.03 Технология деревообработки (техник-технолог, старший техник-технолог)* определяет следующие общие компетенции, которые должны быть сформированы у будущего специалиста:

ОК 1. Понимать сущность и социальную значимость своей будущей профессии, проявлять к ней устойчивый интерес.

ОК 2. Организовывать собственную деятельность, выбирать типовые методы и способы выполнения профессиональных задач, оценивать их эффективность и качество.

ОК 4. Осуществлять поиск и использование информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач,

1 Приказ Минобрнауки России от 14.05.2014 №519 «Об утверждении федерального образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности 08.02.09 Монтаж, наладка и эксплуатация электрооборудования промышленных и гражданских зданий»

профессионального и личностного развития.

ОК 5. Использовать информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности.

ОК 6. Работать в коллективе и в команде, эффективно общаться с коллегами, руководством, потребителями.

ОК 8. Самостоятельно определять задачи профессионального и личностного развития, заниматься самообразованием, осознанно планировать повышение квалификации[2]..

Впервые Карту мониторинга сформированности компетенций я увидела в сборнике «Формирование компетенций в практике преподавания общих и специальных дисциплин в учреждениях среднего специального образования», материалы Всероссийской научно-практической конференции, 5 мая 2011 г., г. Березовский, в статье Е.О. Костылевой «Документирование процесса формирования компетенций». Я решила использовать Карту, приведенную в статье, она выглядит следующим образом:

Карта мониторинга сформированности компетенций (по Е.О. Костылевой)[3]

ФИО_____ специальность_____

год поступления на обучение_____

Наименование компетенции	уровень сформированности компетенции			
	входная диагностика	промежуточная диагностика		итоговая диагностика
	при поступлении	1-й год обучения	2-й год обучения	3-й год обучения

2 Приказ Минобрнауки России от 07.05.2014 №452 «Об утверждении федерального образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности 35.02.03 Технология деревообработки»

3 Костылева Е.О. Документирование процесса формирования компетенций //Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 5 мая 2011 г., г.Березовский.- С.118

Я изменила внешний вид и содержание Карты мониторинга сформированности общих компетенций, т. к. я веду ее на уроках истории на 1 курсе в группах ППССЗ.

Карта мониторинга сформированности общих компетенций

дисциплина — **ОДБ.04 История**

группа_____ специальность _____

_____

_____

год поступления на обучение_____

формируемые компетенции: ОК.1 ОК.2 ОК.4 ОК.5 ОК.6 ОК.8

Таблица 15

	Ф.И. обучающегося	**Уровень сформированности ОК**				**Сумма баллов, уровень**
		Диагностика 1 (баллы)	Диагностика 2 (баллы)	Диагностика 3 (баллы)	Диагностика 4 (баллы)	
		сентябрь	ноябрь	февраль	апрель	
1						
2						
3...						

В данной работе я представила три вида Карт мониторинга сформированности общих компетенций:

- *Карта мониторинга сформированности общих компетенций №1*, составленная на основе четырех последовательно проведенных диагностик по ОДБ.04 История;
- *Карта мониторинга сформированности общих компетенций №2,* составленная на основе одной диагностики по УД ОГСЭ.01 Основы философии;
- *Карта мониторинга сформированности общих компетенций №3*, составленная на основе трех тестов по УД ОП.08 Правовое обеспечение профессиональной деятельности.

Действительно, уровень сформированности компетенций можно определить не только через диагностику знаний и умений обучающихся, тестирование и Карту мониторинга сформированности общих компетенций, - это один из путей.

Как считают специалисты, другими формами контроля уровня сформированности компетенций, могут быть: опрос, круглый стол, презентация. В любом случае преподавателем создаются свои компетентностно-ориентированные оценочные средства контроля (контрольные задания).

Уровни сформированности компетенций

В конце учебного года, когда обучающимися пройдены все диагностики, набрано определенное количество баллов, я определяю уровень сформированности общих и профессиональных компетенций.

В данном вопросе я ссылаюсь на статью Л.А. Моисеенко «Оценка сформированности самообразовательной компетентности студентов колледжа», опубликованную в сборнике «Формирование компетенций в практике преподавания общих и специальных дисциплин в учреждениях среднего специального образования», материалы Всероссийской научно-практической конференции, 5 мая 2011 г., г. Березовский. Автором определены, на мой взгляд, очень удачно 4 уровня сформированности компетенций: низкий, средний, недостаточно высокий, высокий[4].

Таблица 16

Уровень	Характеристика уровня сформированности общих компетенций
Низкий (менее 50%) до 25 баллов	Отсутствие интереса к своей будущей профессии, низкая степень мотивации, отсутствие коммуникативной активности
Средний (50-70%) 25-34 балла	Присутствие понимания необходимости самообразования, но эпизодическая мотивация к самообразовательной деятельности, некоторые коммуникативные навыки
Недостато чно	Сформированность набора знаний по дисциплинам избранной специальности, понимание роли

4 Моисеенко Л.А. Оценка сформированности самообразовательной компетенции студента колледжа // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 5 мая 2011 г., г.Березовский.- С.132

высокий (70-85%) 35-41 балла	самообразования, устойчивый интерес к своей будущей профессии
Высокий (85-100%) 42-49 баллов	Присутствие ценностно-смысловой мотивации самообразования, умение проектировать, оценивать и анализировать результаты собственной деятельности, умение обращаться к различным источникам информации, устойчивые внутренние потребности профессионального роста и самореализации

Я добавила в таблицу из Материалов конференции показатели баллов, сколько их необходимо набрать для достижения определенного уровня сформированности общих компетенций. Этой таблицей я пользуюсь в работе.

Карта мониторинга сформированности общих компетенций №1
учебная дисциплина **– ОДБ.04 История**

группа ЭО - 1
специальность 08.02.09 Монтаж, наладка и эксплуатация электрооборудования промышленных и гражданских зданий
год поступления на обучение - 2015 г.
формируемые компетенции: ОК.1 ОК.2 ОК.4 ОК.5 ОК.6 ОК.8

Таблица 18

	Ф.И. обучающегося	**Диагностика 1** ***max*** **16 баллов**	**Диагностика 2** ***max*** **7 баллов**	**Диагностика 3** ***max*** **7 баллов**	**Диагностика 4** ***max*** **19 баллов**	**Сумма баллов, уровень** ***max*-49 баллов**
		29 октября 2015 г	**26 ноября 2015 г.**	**февраль**	**апрель**	
1	Анисимов Дмитрий	12 баллов	7 баллов	5 баллов	14 баллов	38 баллов

2	Беляев Дмитрий	2 баллов	3 баллов	7 баллов	10 баллов	22 баллf
3	Домрачеев Артем	11 баллов	7 баллов	7 баллов	13 баллов	38 баллов
4	Дроздов Павел	13 баллов	7 баллов	7 баллов	14 баллов	41 балл
5	Иванов Иван	10 баллов	4 баллов	6 баллов	10 баллов	30 баллов
6	Ильин Максим	10 баллов	5 баллов	7 баллов	16 баллов	38 баллов
7	Константинов Роман	10 баллов	3 балла	*нб*	*нб*	
8	Коротков Роман	12 баллов	6 баллов	*нб*	*нб*	
9	Львов Никита	10 баллов	5 баллов	6 баллов	16 баллов	37 баллов
10	Макаров Федор	11 баллов	7 баллов	7 баллов	17 баллов	42 балла
11	Мамаев Дмитрий	11 баллов	7 баллов	7 баллов	14 баллов	39 баллов
12	Михайлов Сергей	9 баллов	4 баллов	7 баллов	18 баллов	38 баллов
13	Окулов Евгений	9 баллов	5 баллов	*нб*	*нб*	
14	Патрушев Илья	12 баллов	7 баллов	7 баллов	19 баллов	45 баллов
15	Смирнов Григорий	10 баллов	3 баллов	7 баллов	11 баллов	33 балла
16	Томилов Владимир	14 баллов	6 баллов	*нб*	*нб*	
17	Янгабышев Иван	14 баллов	7 баллов	7 баллов	17 баллов	45 баллов
		Средний балл –10,62 уровен	Средний балл – 5,53 уровень	Средний балл – 6,69 уровень	Средний балл – 14,53 уровень	Средний балл –37,38 уровен

		ь 66,37 % средний	79 % недостаточно высокий	95,57% высокий	76,47% недостаточно высокий	ь 76,28% недостаточно высокий

Карта мониторинга сформированности общих компетенций №2
дисциплина — **ОГСЭ.01 Основы философии**

группы: ТД-3, ЭО -3
год поступления на обучение **-** 2013 г.
формируемые компетенции: ОК.6, ОК.8

Таблица 19

№ п/п	Ф.И. обучающегося	Уровень сформированности ОК	
		Диагностика 4 (баллы)	**Уровень**
Группа ТД -3			
1	Закрасняный	30 баллов	78 % недостаточно высокий
2	Запевалов	22 балла	57 % средний
3	Овечкин	19 баллов	50 % средний
4	Садовников	20 баллов	52 % средний
5	Филиппов	31 балл	81 % недостаточно высокий
		Средний балл ТД-3 ***24,4 балла***	**Средний уровень ТД-3** ***63% - средний***
Группа ЭО - 3			
1	Белкин	22 балла	57 % средний
2	Бирюков	19 баллов	50 % средний
3	Васильев	26 баллов	68 % средний

4	Веденкин	22 балла	57 % средний
5	Кушаков	26 баллов	68 % средний
6	Микин	20 баллов	52 % средний
7	Михайлов	27 баллов	71 % недостаточно высокий
8	Самойлов	22 балла	57 % средний
9	Симонов	24 балла	63 % средний
10	Соколов	28 баллов	73 % недостаточно высокий
11	Стеклов	13 баллов	34 % низкий
12	Туманов	11 баллов	28 % низкий
		Средний балл ЭО-3 20 баллов	***Средний уровень ЭО -3 56,5% - средний***
	Итого: 17 респондентов	***Средний балл-22,2***	***Средний уровень 59,75% - средний***

Карта мониторинга сформированности общих компетенций №3

Учебная дисциплина ОП.08 Правовое обеспечение профессиональной деятельности;
группа ТД-4
специальность 250401 Технология деревообработки
год поступления на обучение 2012 г.
количество студентов - 10 чел.
формируемые компетенции ОК.6, ОК.8

таблица 20

	Ф.И.студента	**Тест №1**	**Тест №2**	**Тест №3**	**Сумма баллов**	**Уровень**
		25.02.16	**26.02.16**	**27.02.16**		
		***max*=13**	***max*=12**	***max*=10**	***max*=35**	

1	Александрова Ксения	12	12	9	33	высокий
2	Андреева Алевтина	11	10	10	31	недостаточно высокий
3	Бахтина Анастасия	11	12	9	32	недостаточно высокий
4	Иванова Виктория	12	12	9	33	высокий
5	Кудрявцева Ирина	12	12	10	34	высокий
6	Ласточкин Андрей	11	11	8	30	недостаточно высокий
7	Рыбакова Татьяна	11	11	10	32	недостаточно высокий
8	Сенькина Вероника	12	11	9	32	недостаточно высокий
9	Серазиева Алина	*нб*	*нб*	*нб*		написание реферата
10	Чернова Марина	12	12	10	34	высокий
		Средний балл **11,5**	*Средний балл* **11,4**	*Средний балл* **9,3**	*Средний балл* **32,3**	*Средний уровень группы* - недостаточно высокий

Краткие выводы по результатам тестирования в группе ТД-4:

- студенты справились с итоговым тестированием по разделу 1 «Правовое регулирование производственных отношений»;
- высокий уровень сформированности компетенций у 4 студентов, недостаточно высокий у 5 студентов;
- Серазиева Алина не прошла тестирование по семейным обстоятельствам, следовательно требуется использовать технологию личностно-ориентированного обучения, ей предложено написание реферата. Студентка будет ознакомлена с методическими рекомендациями по выполнению внеаудиторной самостоятельной работы;
- в результате тестирования наблюдается улучшение успеваемости в учебной группе.

Заключение

Технология диагностических процедур на занятиях по истории, философии, обществознанию является необходимым и эффективным инструментом в работе преподавателя. Ее проектирование дает преподавателю необходимую информацию об уровне сформированности общих компетенций обучающихся, позволяет скорректировать учебный процесс, использовать современные методики, выявить нравственно - ценностные ориентации личности обучающегося.

Библиографический список

1. Приказ Минобрнауки России от 14.05.2014 № 519 «Об утверждении федерального образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности 08.02.09 Монтаж, наладка и эксплуатация электрооборудования промышленных и гражданских зданий» http://www.consultant.ru/document/cons — КонсультантПлюс

2. Приказ Минобрнауки России от 07.05.2014 №452 «Об утверждении федерального образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности 35.02.03 Технология деревообработки» http://www.consultant.ru/document/cons — КонсультантПлюс

3. Костылева Е.О. Документирование процесса формирования компетенций // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 5 мая 2011 г., г.Березовский.- С.112-119.

4. Моисеенко Л.А. Оценка сформированности самообразовательной компетенции студента колледжа // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 5 мая 2011 г., г.Березовский.- С.128-134.

5. Шапошникова Т.Л., Романов Д.А., Пастухова И.П. Методические аспекты диагностики сформированности компетенций.// СПО.- 2014.- №11.- С.26-31.

Приложение А

План урока

Учебная дисциплина: ОДБ.04 История.

Специальность: 08.02.09 Монтаж, наладка и эксплуатация электрооборудования промышленных и гражданских зданий

Дата проведения: 17 марта 2016 г.

Преподаватель: Иви Светлана Валентиновна

Тема занятия: Интеллектуальная и художественная жизнь России первой половины XIX века.

Вид занятия: Лекционно – семинарское.

Тип занятия: Комбинированное занятие.

Мотивация: 2015 г. - Год литературы

Продолжительность: 45 минут.

Цель урока: Активизация познавательной деятельности обучающихся в ходе изучения темы «Россия в XIX веке».

Учебные задачи:

Образовательные:

Закрепление и углубление исторических знаний по теме «История России в XIX веке».

Развивающие:

- Развитие навыков самостоятельной творческой работы индивидуально и в группе.
- Развитие исторического мышления, умений сопоставлять, сравнивать, анализировать, выделять главное.
- Развитие умений работы с исторической картой, документом.

Воспитательные:

Воспитание патриотических чувств на примерах выдающихся культурных и научных открытий России I половины XIX века.

Методы обучения:

Иллюстративный, личностно-ориентированный, творческий, логический, игровой.

Дидактический материал:

- Раздаточный материал «Российская культура в 1 половине XIX в.»

Носители информации:

ПК, мультимедийный проектор. Презентация на тему «Интеллектуальная и художественная жизнь России I половины XIX века». Видеофильм «Прогулка по музею имени А.С.Пушкина». Выставка исторических книг и рефератов.

Методическое оснащение занятия:

«Методические указания по выполнению аудиторных и внеаудиторных самостоятельных работ»;

Методы контроля:

- Фронтальный;
- Индивидуальный устный и письменный.

Межпредметные связи:

Литература

Внутрипредметные связи:

Культура России XVIII века.

Опережающие задания обучающимся:

Выступления по темам: «Биография А.С.Пушкина», «Казанский университет», « Ролевая игра «Служить Отечеству пером своим», «Буриме».

Домашнее задание:

§ 58, написать письменное сообщение по теме «Россия в XIX веке».

Хронокарта урока

№ п/п	***Этапы урока***	***Продолжительность этапов урока***
1	Организационный этап	2 мин
1.1	Приветствие	
1.2	Проверка явки обучающихся на занятие	
1.3	Проверка готовности обучающихся на занятие	
2	Целеполагание и мотивация	3 мин.
3	Лекция преподавателя на тему «Интеллектуальная и художественная жизнь России первой половины XIX века», просмотр слайдов и учебного фильма	17 мин.
4	Выступления обучающихся по изучаемой теме	15 мин.
5	Работа в фокус-группах, буриме	5 мин.
6	Заключительная часть урока	3 мин.
6.1	Обобщения и выводы по теме	
6.2	Оценка работы обучающихся на занятии	
6.3	Домашнее задание	

Список использованной литературы

1. А.С.Пушкин Собрание сочинений в десяти томах. М., Издательство «Правда», 1981.
2. Пушкинские места России. Профиздат, 1984, 320 С.
3. Н.В.Гоголь О Пушкине. Пушкин А.С. Собр. соч. в 10-ти т., т. 10, С. 241-245
4. Ф.М.Достоевский Пушкин. А.С. Пушкин Собр. соч. в 10-ти т.. 10, С. 253-265
5. А.С.Пушкин Заметки по русской истории XVIII века. Собр. соч. в 10-ти т., т. 7, стр. 273 - 277
6. Письмо А.С.Пушкина А.А.Дельвигу, февраль 1826 г., Собр. соч. в 10-ти т., т.9, С.224-225
7. Письмо А.С.Пушкина Н.М.Языкову, 9 ноября 1826 г., Собр. соч. в 10-ти т., т.9, С.239
8. Письмо А.С.Пушкина П.А.Плетневу, 5 мая 1830 г., Собр. соч. в 10-ти т., т.9, С.297-298
9. Письмо А.С.Пушкина А.Х.Бенкендорфу , 18 января 1831 г. Собр. соч. в 10-ти т., т.10, С.9
10. Письмо А.С.Пушкина А.Х.Бенкендорфу , 7 февраля 1832 г. Собр. соч. в 10-ти т., т.10, С.65-66
11. Письмо А.С.Пушкина А.Х.Бенкендорфу , 6 декабря 1833 г. Собр. соч. в 10-ти т., т.10, С.109
12. Письмо А.С.Пушкина А.Х.Бенкендорфу , 23 ноября 1834 г. Собр. соч. в 10-ти т., т.10, С.156-157
13. Письмо А.С.Пушкина А.Х.Бенкендорфу , 26 января 1835 г. Собр. соч. в 10-ти т., т.10, С.160
14. Письмо А.С.Пушкина В.А.Поленову , 28 августа 1835 г. Собр. соч. в 10-ти т., т.10, С.176-177
15. Письмо А.С.Пушкина М.А.Корфу , 14 октября 1836 г. Собр. соч. в 10-ти т., т.10, С.217
16. Письмо А.С.Пушкина П.А.Корсакову, 25 октября 1836 г. Собр. соч. в 10-ти т., т.10, С.220

Интернет – ресурсы

1. http://histrf.ru/ История России, Федеральный портал
2. http://hiztory.ru/ История России с др. времен дп наших дней
3. https://ru.wikipedia.org/wiki Википедия
4. http://pushkin.niv.ru/ А.С.Пушкин
5. http://pushkinpoetry.ru/biography.htm А.С.Пушкин, биография
6. http://fb.ru/article/155950/burime Что такое буриме

Конспект урока по теме «Интеллектуальная и художественная жизнь России в I половине XIX века»

Основные вопросы новой темы:

1. Россия в I половине XIX века;
2. Российский культурный феномен: образование, наука, литература, скульптура, живопись, архитектура, музыка.
3. А.С.Пушкин - «солнце русской поэзии».

На уроке обучающиеся слушают лекцию, знакомятся с тематической презентацией, смотрят видео-фильм, работают в фокус-группах, играют в буриме.

Россия в I половине XIX века

К началу XIX в. Россия была мировой державой. Ее население составляло 40 млн. чел. Россия была, как и сейчас, многонациональной страной. Ее народы были связаны общностью исторических судеб.

Население России делилось на сословия. Высшим сословием было дворянство. К числу привилегированных сословий относилось также духовенство и купечество. Непривилегированные сословия – это крестьянство и мещанство. Самым многочисленным сословием было крестьянство.

В начале XIX века в России было 686 городов и посадов, в них проживало 6,5% всех жителей страны. Самым крупным городом был Петербург (335 тыс. жителей). В Москве проживало 270 тыс. чел.

К этому времени четко определились хозяйственные регионы страны со своей специализацией производства сельскохозяйственных или промышленных товаров.

По своему политическому устройству Россия была самодержавной монархией. Во главе страны стоял император, в его руках была сосредоточена высшая законодательная и исполнительная власть. В 1801 году на престол вступил Александр I. Было объявлено, что в его царствование будет все, как при Екатерине II Великой, давались гарантии соблюдения прав российского дворянства.

«Дней Александровых прекрасное начало...» - так написал об этом времени А.С.Пушкин. В первые годы правления Александра 1 коллегии были заменены министерствами. В 1803 году вышел Указ

о вольных хлебопашцах, разрешивший помещикам освобождать своих крестьян.

1 января 1810 года был учрежден Государственный совет, который должен был стать верхней палатой российского парламента.

В александровское время в России увеличилось количество учебных заведений. Центром высшего образования стал Московский университет.

Во внешней политике в начале своего правления Александр 1 придерживался нейтралитета в войнах между Францией и ее противниками.

14 декабря 1825 г. на престол взошел Николай I. Расправившись с декабристами, император учредил Третье отделение Собственной его императорского величества канцелярии, был принят новый устав о цезуре.

В начале 1830-х гг. министр просвещения и президент Академии наук Сергей Семенович Уваров сформулировал так называемую «теорию официальной народности», это «триединая формула»: православие, самодержавие, народность.

Российский культурный феномен

I половина XIX века характеризовалась необычайным взлетом отечественной культуры, что позволило назвать это время «золотым веком». Если в экономическом и социально-политическом развитии Россия отставала от передовых европейских государств, то в культурных достижениях она часто опережала их.

Образование в I половине XIX века

В правление Александра I в России была создана единая система образования, включавшая начальное, среднее и высшее образование, образование было бессословным.

При Николае I образование приняло замкнутый сословный характер.

В 1811 году открылся знаменитый Царскосельский лицей, учебные программы которого почти соответствовали университетским.

Основное внимание уделялось изучению иностранных языков, словесности, музыки, живописи, правилам поведения в обществе.

О Казанском университете

Выступление обучающегося. Казанский университет — один из старейших классических университетов России. 5 (17) ноября 1804

года императором Александром I были подписаны Утвердительная Грамота и Устав Казанского университета.

В 1814 году произошло так называемое «полное открытие» классического университета в составе четырёх отделений: нравственных и политических наук, физических и математических наук, врачебных наук и словесных наук.

В 1835 году введён устав Николая I, учреждающий три факультета: философский, юридический и врачебный. В 1863 году введён устав Александра II, учреждающий четыре факультета: историко-филологический, физико-математический, юридический и медицинский.

В Казанском университете сформировались научные школы, получившие мировое признание. С начала 1990-х и до 2010 г. он назывался «Казанским государственным университетом имени В. И. Ульянова-Ленина». Сейчас он называется «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Наука

Большие успехи были сделаны в исторической науке. Систематических трудов по истории России тогда не существовало и Александр I поручил Николаю Михайловичу Карамзину (1766-1826) написать историю России. Его «История государства Российского» составляла 12 томов, изложение событий было доведено до 1611 г.

Замечательный русский хирург Николай Иванович Пирогов (1810-1881) указал на опыт, как на главный метод научного познания природы и человека. Он первым в России применил эфирный наркоз в операциях, использовал гипсовые повязки для лечения переломов. Это принесло Пирогову мировую славу.

Крупных успехов достигла математика. Великий русский математик Николай Иванович Лобачевский (1792-1856**)** создал неевклидову геометрию.

Василий Владимирович Петров (1761-1834) физик. В 1802 году впервые в мире получил электрическую дугу и предложил использовать ее для освещения и сварки металлов.

Академик Борис Семенович Якоби (1801-1874) — создатель телеграфных аппаратов. Первое его изобретение — электродвигатель, это прообраз всех современных электродвигателей.

География. Первая кругосветная экспедиция была предпринята в 1803-1806 гг. под командованием И.Ф.Крузенштерна и Ю.Ф.Лисянского.

Литература

В литературе закладывались основополагающие принципы, которые определили ее дальнейшее развитие: народность, высокие гуманистические идеалы, гражданственность и чувство национального самосознания, патриотизм, поиски социальной справедливости.

Скульптура

На рубеже XVIII – XIX вв. наметился подъем русской скульптуры.

Иван Петрович Мартос создал первый в Москве памятник К.Минину и Д.Пожарскому на Красной площади.

Анри́ Луи́ Огю́ст Рика́р де Монферра́н - архитектор, родился во Франции. В 1814 году Монферрану удалось привлечь к себе внимание Александра I. Он получил официальное приглашение приехать в Санкт-Петербург. Кроме постройки Исаакиевского собора, он оставил память о себе в России сооружением Александровской колонны.

Живопись

Карл Павлович Брюллов (1799-1852). Он побывал на раскопках античного города Помпеи и написал знаменитую картину «Последний день Помпеи», где изобразил трагедию римского города.

Орест Адамович Кипренский (1782-1836) – знаменитый портретист, он оставил прижизненный портрет А.С.Пушкина.

Алексей Гаврилович Венецианов (1780-1847), по происхождению — из крепостных. Он показывал жизнь крестьян в идеализированном, приукрашенном виде. Его картины «На пашне. Весна», «Крестьянка с васильками», «На жатве. Лето» - отражали красоту простых людей.

Архитектура

Выдающийся русский зодчий – Андрей Никифорович Воронихин (1750-1814), создавший Казанский собор в Петербурге, был сыном крепостного крестьянина. Создавая Казанский собор, он взял за образец собор Св.Петра в Риме.

Андреян Дмитриевич Захаров (1761-1811) – автор уникального здания Главного адмиралтейства в Санкт-Петербурге.

Карл Иванович Росси (1775-1849) родился и жил в России. По его проектам были построены здания Сената и Синода, Александринского театра, Михайловского дворца.

Музыка

В начале XIX века творили талантливые композиторы.

Александр Александрович Алябьев (1787-1851) композитор, пианист, дирижер, пользовался большим успехом, написал около 200 романсов, 7 опер, 20 музыкальных комедий, множество других музыкальных произведений.

Александр Егорович Варламов (1801-1848) композитор, певец. Его музыка основана на интонациях русской народной песни и городского романса.

Михаил Иванович Глинка **(**1804-1857) занимал особое место в истории русского музыкального искусства. В его творчестве переплетались классические каноны европейской музыкальной культуры с русскими народными мелодиями. Русское музыкальное искусство поднялось на новую высоту.

Александр Сергеевич Даргомыжский (1813-1869). Его музыка не столь мелодична, но он умел передать душевное состояние своих героев.

Алекса́ндр Серге́евич Пу́шкин (1799-1837)

Выступление обучающегося. Создателем современного русского литературного языка по праву считается Александр Сергеевич Пушкин.

Он - русский поэт, драматург и прозаик, имевший при жизни репутацию величайшего национального русского поэта, гениея.

Происхождение Александра Сергеевича Пушкина идёт от разветвлённого нетитулованного дворянского рода Пушкиных. А.С.Пушкин неоднократно писал о своей родословной; он видел в своих предках образец древнего рода, истинной «аристократии», честно служившего отечеству.

А.С.Пушкин подчинил себе все виды поэзии. Лирик, эпиграммист, драматург, рассказчик, юморист, романист, сказочник, песенник – он всё мог.

Пушкинская тема — вечная в размышлениях и исследованиях. На эту тему говорит каждая эпоха, но никогда не скажет всего.

Ролевая игра «Служить Отечеству пером своим...»

Форма игры — исторический диалог.

Действующие лица: в роли А.С.Пушкина — Львов Н., в роли Николая I — Патрушев И.

Оборудование: портреты на слайде.

Продолжительность: 5 минут.

Цель игры: вовлечение обучающихся в обсуждении новой темы, знакомство с эпохой XIX в., образная характеристика личности А.С.Пушкина, развитие творческих способностей обучающихся.

Ход игры

Николай I Павлович Наша первая встреча в Чудовом монастыре показала, что в наших взглядах много общего. Почти 2 часа я вас продержал. Мне интересны ваше мнение о цензуре, о литературе, о Петре Великом, перед которым мы оба преклоняемся. Ваши взгляды на народное образование заинтересовали меня, напишите записку о воспитании.

Но скажите, что бы Вы сделали, если бы 14-го декабря были в Петербурге?

А.С.Пушкин Стал бы в ряды мятежников. Все друзья мои были в заговоре, я не мог бы не участвовать в нём. Одно лишь отсутствие меня спасло, за что я благодарю Бога.

Вероятно, правительство удовлетворилось, что я к заговору не принадлежу и с возмутителями 14 декабря связей политических не имел. "Бунт и революция мне никогда не нравились, но я был в связи почти со всеми заговорщиками».

Я подписал: «Я нижеподписавшийся, обязуюсь впредь к никаким тайным обществам не принадлежать; свидетельствую при сем, что я ни к какому тайному обществу не принадлежал и не принадлежу и никогда не знал о них".

Николай I Павлович Я нынче говорю с умнейшим человеком в России.

А.С.Пушкин Гонимый 6 лет сряду я не мог быть доброжелательным к Вам, но никогда не проповедовал ни возмущений, ни революций. Я желал бы вполне и искренно помириться с правительством.

Николай I Павлович Ну, теперь ты не прежний Пушкин, а мой Пушкин. Я сам стану цензором ваших стихов.

А.С.Пушкин Царь мне очень понравился. Наши отношения можно назвать взаимной симпатией.

Его я просто полюбил:
Он бодро, честно правит нами,
Россию вдруг он оживил
Войной, надеждами, трудами.

Действительно, государство без полномочного монарха - то же, что оркестр без капельмейстера.

Николай I Павлович Однако, я требую объяснений — каким образом ваше стихотворения «Древо яда» было напечатано в альманахе без предварительного моего рассмотрения.

А.С.Пушкин Я всегда был твердо уверен, что величайшая милость, коей я неожиданно удостоен, не лишает меня права печатать с дозволения цензуры. В течение последних 6-ти лет во всех журналах и альманахах стихотворения мои печатались беспрестанно, и никогда не было ни малейшего замечания ни мне, ни цензуре.

Даже я совестился поминутно беспокоить ваше величество.

Николай I Павлович Хорошо, теперь о «Годунове» Я дозволяю вам напечатать «Бориса Годунова» в первобытной красоте.

А.С.Пушкин Четыре года я добивался этого Вашего разрешения.

Наконец, я удостоился получить ваш благосклонный отзыв о моей исторической драме «Борис Годунов». Драма обязана своим появлением не только вашему частному покровительству, но и благодаря свободе, дарованной монархом писателям русским. Позвольте мне усердно благодарить об этом.

Николай I Павлович Да, «Борис Годунов» издан. Какой успех!

А.С.Пушкин Когда я писал «Годунова», я меньше всего думал об успехе, и потребовалось Ваше великодушие, широкий и свободный взгляд на вещи, чтобы моя трагедия увидела свет.

Николай I Павлович Мне будет угодно и впредь положиться на вас в издании ваших сочинений.

А.С.Пушкин Вы говорили со мной о Петре I. К Петру приступаю со страхом и трепетом. *О Петре I:*

То академик, то герой,
То мореплаватель, то плотник,
Он всеобъемлющей душой
На троне вечный был работник.

Николай I Павлович Я действительно питаю интерес к плодам Вашей поэтической деятельности, Вы - гордость и слава России.

А.С.Пушкин Стараюсь не часто утруждать внимание государя императора, но ныне осмеливаюсь просить: я думал некогда написать исторический роман, относящийся ко временам Пугачева, нашел множество материалов и написал «Историю Пугачевщины». Осмеливаюсь представить оную на высочайшее рассмотрение. Не знаю, можно ли мне будет напечатать, но смею надеяться, что сей исторический отрывок будет любопытен для Вашего величества особенно в отношении тогдашних военных действий, доселе неизвестных.

Роман мой основан на предании, будто бы один их офицеров, изменивших своему долгу и перешедших в шайки пугачевские, был помилован императрицей.

Николай I Павлович Я прочитал Вашу «Историю Пугачева», но название нахожу неприличным, ибо мятежники не имеют истории. Я собственноручно написал на полях вашей рукописи другое название «История Пугачевского бунта». Вы отнеслись добродушно к моим замечаниям?

А.С.Пушкин Да, я просил взаймы 20.000, на напечатание «Пугачева». и получил их. Спасибо."

И вот «История Пугачевского бунта» отпечатана. Я желал бы иметь счастие представить первый экземпляр книги Вам, государь император, с моими замечаниями, которые не решился напечатать, но которые могут быть любопытны для Вашего величества.

Николай I Павлович Благодарю. Я слышал, вы хотите работать в архивах? Архивы вам открыты, кроме тайного. Труды ваши не пропадут.

А.С.Пушкин Осмеливаюсь просить о важной для меня милости: о высочайшем дозволении прочесть пугачевское дело, находящееся в архиве.

Николай I Павлович Дозволяю распечатать дело о Пугачеве для составления исторической записки. Оно в восьми связках из Санкт-Петербургского сената.

А.С.Пушкин Какое поле — эта новейшая Русская история! И оно вовсе еще не обработано, и кроме нас, русских, никто этого не может предпринять.

Николай I Павлович Я хвалю Ваш поэтический талант и внимательно слежу за вашим творчеством.

А.С.Пушкин Я желаю вам долгого царствования, Ваше величество, я вам желаю счастья в вашем сыне, счастья в вашей России".

Пушкин – историк

А.С.Пушкин всегда интересовался историей.

Пушкинская историческая концепция:

- Диалектический подход к истории;
- Россия – часть мировой истории;
- Народ – главная действующая сила истории;
- Просвещённое дворянство – это прогрессивная сила;
- За сближение народов;

- Религия (христианство) – положительный фактор в истории;
- Русскому народу – особое место;
- Ненависть к самодержавию и крепостничеству.

А.С.Пушкиным написан ряд исторических произведений: «Борис Годунов», «Арап Петра Великого», «Полтава», «Капитанская дочка», «История Пугачева», «История Петра» и др.

«Заметки по русской истории XVIII века»

В «Заметках по русской истории XVIII века» А.С.Пушкин пишет, что после Петра I "движение, переданное сильным человеком, все еще продолжалось... Новое поколение, воспитанное под влиянием европейским, час от часу более привыкало к выгодам просвещения. Гражданские и военные чиновники более и более умножались...»

Работа в фокус-группах. Буриме

Ведущий — Макаров Ф. Одним из любимых занятий А.С.Пушкина и его приятелей была игра в буриме. *Буриме* — интеллектуальная игра, заключающаяся в сочинении стихов на заданные рифмы. *Тема для буриме:* А.С.Пушкин писал: «клянусь честью, что ни за что на свете я не хотел бы переменить отечество, или иметь другую историю, кроме истории наших предков.»

Предложены *пушкинские рифмы*:

дружины — равнины; бой — строй; раскаленным — отраженным;
тучей — летучей; звуча — сплеча; груду — повсюду; разят — шипят;
режет — скрежет; стон — сторон.

Пушкиноведение

Пушкиноведение - изучение творчества А.С.Пушкина. В пушкиноведении могут быть намечены следующие разделы, по которым в основном идет работа пушкинистов:

1. Текстология — собрание, описание и изучение текстов А.С.Пушкина: автографов и списков, черновиков, вариантов и т. п.;
2. Биография — изучение жизни А.С.Пушкина;
3. Изучение его произведений.

«Пушкиноведение» насчитывает десятки тысяч научно-исследовательских и критических работ.

Память о Пушкине

В разных городах России и мира установлены десятки памятников Пушкину. Именем А.С.Пушкина названы бывший город Царское Село и ряд других населённый пунктов.

Места, связанные с именем А.С.Пушкина в г. Йошкар-Ола:

- улица им. А.С.Пушкина;
- памятники А.С.Пушкину, сквер;
- средняя школа имени А.С.Пушкина;
- магазин «Пушкинский» и др.

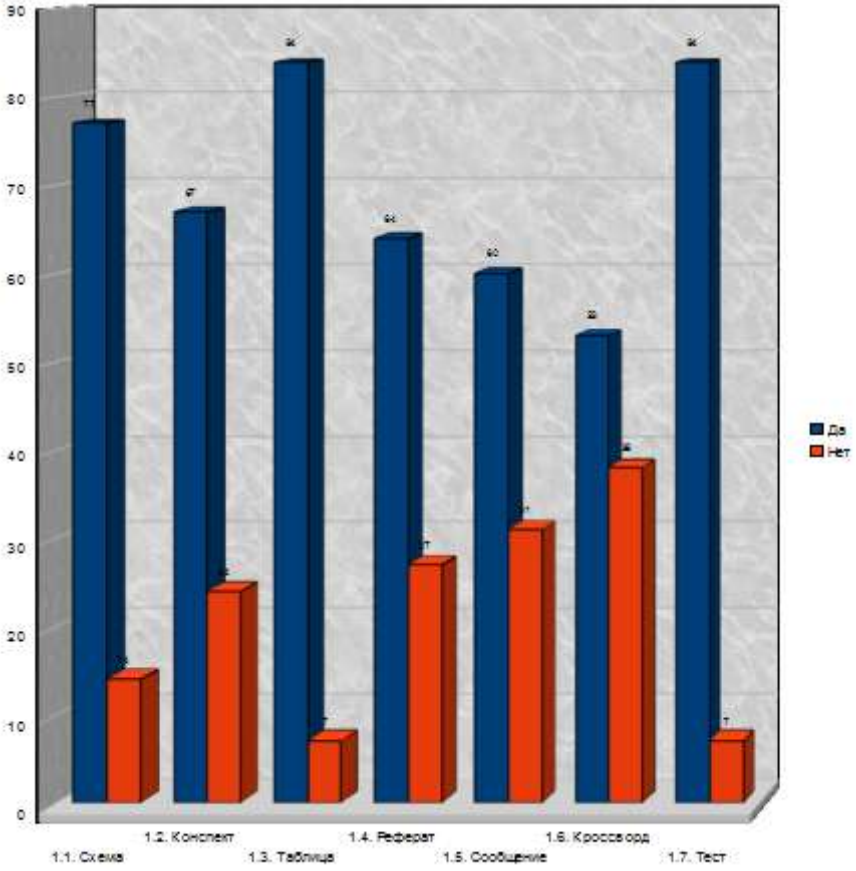
Заключительная часть урока

Обобщения и выводы, оценки, домашнее задание.

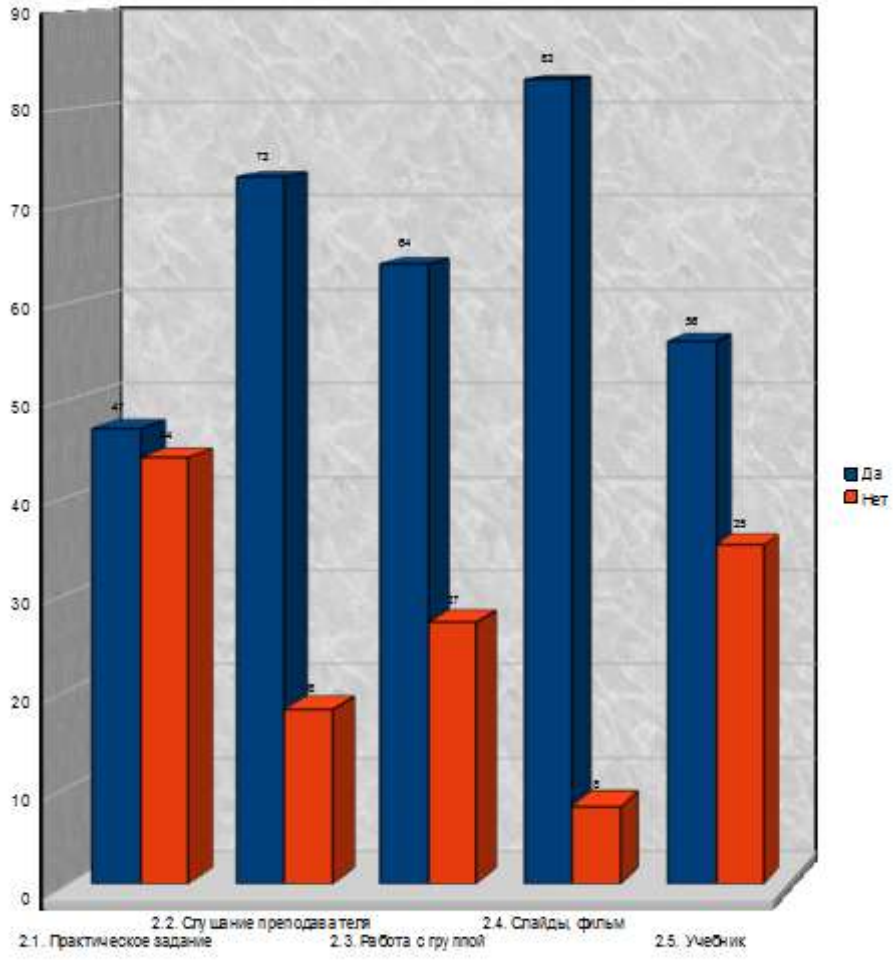
Приложение Б

Диаграммы, диагностика №1, сентябрь 2014 г.

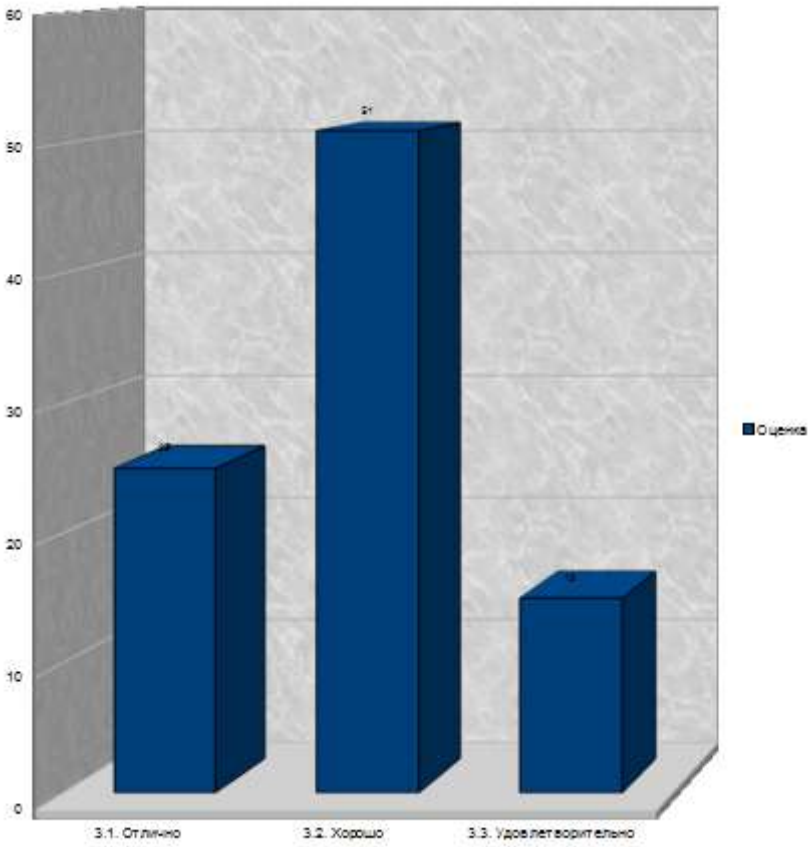
Вопрос 1. Умею ли я?



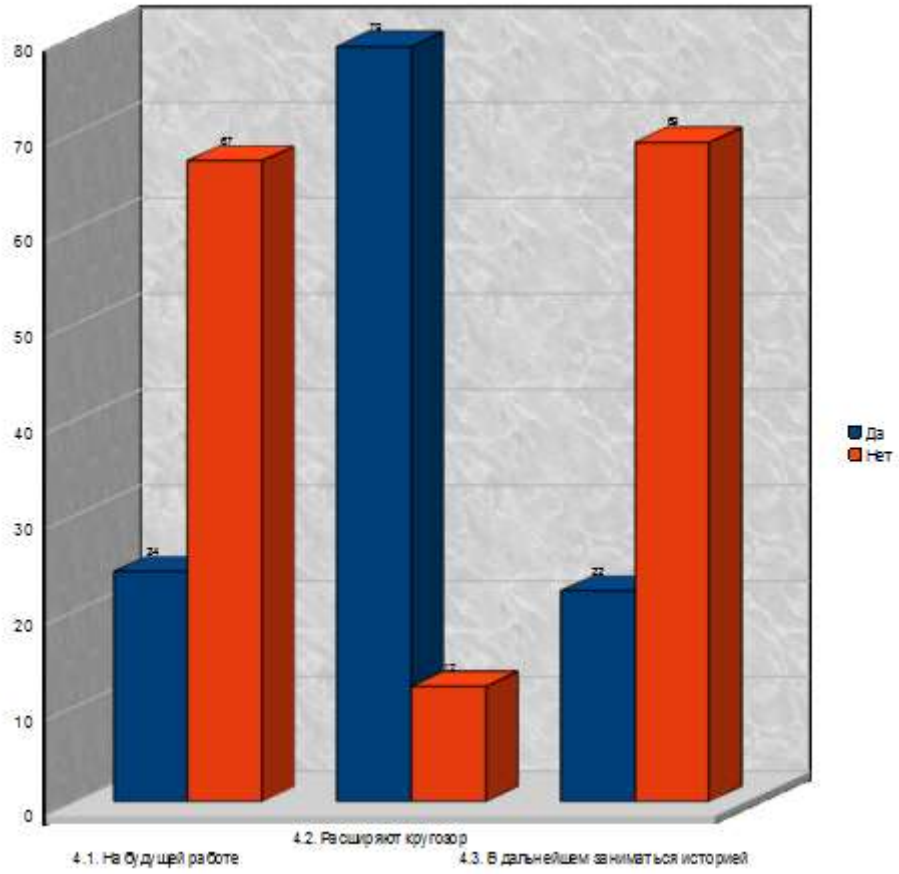
Вопрос 2. Какой урок истории мне нравится?



Вопрос 3. Успешность обучения



Вопрос 4. Когда мне пригодятся знания, полученные на уроке?



Приложение В

Выставка творческих работ по истории обучающихся «МПТ» в Национальной библиотеке Республики Марий Эл им. С.Г. Чавайна, 2015 г.

Светлана Валентиновна Иви

ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕДУРЫ КАК УСЛОВИЕ ПОДГОТОВКИ КОМПЕТЕНТНОГО СПЕЦИАЛИСТА

Практическое пособие для педагогов

Компьютерная верстка Н.В. Гусевой

Гарнитура Тип Таймс. Усл. печ. л. 3,5. Учетно-изд. л.3,19.

56