

**Государственное бюджетное учреждение Республики Марий Эл
«Центр информационных технологий и оценки качества образования»**

**РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ВЫПУСКНИКОВ 2021 ГОДА
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

(сборник информационно-аналитических материалов)

г. Йошкар-Ола
2021

Авторы-составители:

О.В. Арефьева, Т.М. Бабенко, М.Е. Гордеев, О.К. Емельянова, Л.Б. Киселева, А.И. Козлов, В.И. Козлова, Л.И. Мансурова. Результаты единого государственного экзамена выпускников 2021 года образовательных организаций Республики Марий Эл по образовательным программам среднего общего образования / Под ред. Т.М. Бабенко, О.К. Емельяновой, Л.Б. Киселевой, В.И. Козловой. – Йошкар-Ола: 2021. – 77 с.

Информационно-аналитические материалы, представленные в сборнике, предназначены для широкого круга руководителей и специалистов сферы образования Республики Марий Эл, а также лиц, интересующихся уровнем развития общего образования в регионе.

Статистическая обработка данных: Сухих М.А., Слепнев С.Г.

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	4
Ключевая линия 1. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ	5
1.1. Порядок проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования	5
1.2. Критерии качества и объективности проведения основного периода ЕГЭ органов местного самоуправления в 2021 году	6
1.3. Работа предметных комиссий	7
Ключевая линия 2. АКТИВНОСТЬ УЧАСТИЯ ВЫПУСКНИКОВ В ЕГЭ	11
2.1. Общий охват выпускников ЕГЭ	11
2.2. Количество предметов, которое сдавали участники ЕГЭ	11
2.3. Востребованность учебных предметов	12
Ключевая линия 3. УРОВЕНЬ ОСВОЕНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ИЗУЧАЕМЫХ ПРЕДМЕТОВ	15
3.1. Общий уровень учебных достижений.....	15
3.2. Изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ в 2021 году	17
3.3. Решаемость заданий ЕГЭ по предметам, сгруппированным в соответствии с их уровнем сложности	18
3.3.1. Решаемость заданий по русскому языку.....	19
3.3.2. Решаемость заданий по математике (профильный уровень).....	35
3.3.3. Решаемость заданий по обществознанию.....	43
3.3.4. Решаемость заданий по физике	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	75
Приложение 1. Критерии качества и объективности проведения основного периода ЕГЭ органов местного самоуправления в 2021 году	75
Приложение 2. Открытость деятельности органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования, при проведении ГИА в 2021 г.	77

ВВЕДЕНИЕ

Целью подготовки сборника информационно-аналитических материалов явился содержательный анализ основных результатов организации и проведения единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) на территории Республики Марий Эл в 2021 году.

В этом году, как и в 2020-м, организация и проведение ЕГЭ отличались рядом особенностей, обусловленных необходимостью обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Порядок проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 7 ноября 2018 г. N 190/1512 (далее соответственно – Порядок, ГИА-11), в части организации и проведения ГИА-11 в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования; в части форм проведения ГИА, количества и перечня учебных предметов, по которым проводится ГИА, установления периодов проведения ГИА, условий повторного допуска участников экзаменов к сдаче экзаменов не применялся.

Региональную статистику по ЕГЭ определили результаты экзаменов выпускников текущего года образовательных организаций Республики Марий Эл, реализующих образовательные программы среднего общего образования.

При подготовке сборника для проведения расчетов использовалась генеральная совокупность данных индивидуальных результатов вышеуказанных участников ЕГЭ. За единицу массива приняты индивидуальные результаты выпускников, выраженные в тестовых баллах по 100-балльной шкале.

Для определения уровней выполнения экзаменационных работ ЕГЭ использован анализ тестовых баллов, полученных выпускниками за выполнение вариантов контрольных измерительных материалов (далее – КИМ), по отдельным общеобразовательным предметам.

В основу анализа результатов ЕГЭ были положены следующие подходы:

1. Результаты ЕГЭ рассматривались по каждому участнику экзамена, являющемуся выпускником 11 класса (текущего года) образовательной организации Республики Марий Эл, реализующей образовательные программы среднего общего образования. Результаты ЕГЭ анализировались в целом по республике, а также по муниципальным образованиям и образовательным организациям.

2. Результаты ЕГЭ были представлены на основе статистического анализа (табличный и графический методы, метод группировок и обобщающих показателей).

В информационно-аналитических материалах использованы следующие общепринятые сокращения:

АТЕ – административно-территориальная единица (муниципальное образование);

ГВЭ – государственный выпускной экзамен;

ГИА – государственная итоговая аттестация;

ГБОУ – государственное бюджетное общеобразовательное учреждение;

ГОУ – государственное общеобразовательное учреждение;

ГЭК – государственная экзаменационная комиссия;

ЕГЭ – единый государственный экзамен;

ИКТ – информационно-коммуникационные технологии;

МБОУ – муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение;

МОБУ – муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение;

МОУ – муниципальное общеобразовательное учреждение;

ОВЗ – ограниченные возможности здоровья;

ОО – образовательная организация;

ПК – предметная комиссия;

ПО – профессиональное образование;

ППЭ – пункт проведения экзамена;

РИС ГИА – региональная информационная система государственной итоговой аттестации;

РЦОИ – региональный центр обработки информации.

Ключевая линия 1. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ

1.1. Порядок проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования

К ГИА допускаются обучающиеся, не имеющие академической задолженности, в том числе за итоговое сочинение (изложение), и в полном объеме выполнившие учебный план или индивидуальный учебный план (имеющие годовые отметки по всем учебным предметам учебного плана за каждый год обучения по образовательной программе среднего общего образования не ниже удовлетворительных).

В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2021 г. N 105/307 «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2021 году» порядок проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 7 ноября 2018 г. N 190/1512 (далее соответственно – Порядок, ГИА-11), не применялся в части:

- форм проведения ГИА;
- количества и перечня учебных предметов, по которым проводится ГИА;
- установления периодов проведения ГИА;
- условий повторного допуска участников экзаменов к сдаче экзаменов.

В 2021 году была определена новая категория участников ГВЭ для прохождения ГИА. Для выпускников, не планирующих поступление на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования, для получения аттестата о среднем общем образовании ГИА проводилась в форме ГВЭ по русскому языку и математике (далее – обязательные учебные предметы ГВЭ). Экзаменационные материалы ГВЭ для новой категории участников ГВЭ составляли особую структуру и содержание, отличные от структуры и содержания экзаменационных материалов ГВЭ, которые ежегодно используются для проведения экзамена для традиционных категорий участников ГВЭ. Экзаменационные материалы для новой категории участников получили название «ГВЭ-аттестат».

Выпускники, планировавшие поступление в вуз, проходили ГИА в форме ЕГЭ по русскому языку (обязательный предмет ЕГЭ), а также сдавали ЕГЭ по своему выбору по учебным предметам: математика профильного уровня, физика, химия, биология, история, география, иностранные языки (в Республике Марий Эл – английский, немецкий, французский, испанский), обществознание, литература, информатика и ИКТ.

Выпускники с ограниченными возможностями здоровья, выпускники – дети-инвалиды и инвалиды имели право пройти ГИА по русскому языку в форме ГВЭ или ЕГЭ по своему выбору.

ГИА проводится в форме ЕГЭ и ГВЭ согласно единому расписанию экзаменов, утвержденному Министерством просвещения Российской Федерации и Рособрнадзором¹.

Организация проведения ГИА-11

Организационное и технологическое обеспечение проведения ГИА-11 в Республике Марий Эл осуществлялось Региональным центром обработки информации (далее – РЦОИ)². В 2021 году для проведения ЕГЭ на территории региона было создано 26 ППЭ, из них 2 на дому.

¹ Приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 12 апреля 2021 года №161/470 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2021 году».

² Приказ Минобрнауки Республики Марий Эл и БУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО» от 17 мая 2021 года №12-о/д «Об организации работы регионального центра обработки информации для проведения на территории Республики Марий Эл государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования».

Средствами видеонаблюдения была оборудована 251 аудитория в 24 ППЭ и 2 ППЭ на дому. В течение всего основного периода из РЦОИ, 241 (96%) аудитории и 23 штабов ППЭ велась видеотрансляция в режиме реального времени (онлайн), в 1 штабе и в 2 ППЭ на дому осуществлялась видеозапись (офлайн). Для соблюдения режима социального дистанцирования были введены 10 аудиторий офлайн, что составило 4% от общего количества аудиторного фонда.

В республике, как и по всей России, применялась технология печати полного комплекта экзаменационных материалов (КИМ и бланков) в аудиториях. Только в ППЭ, организованных на дому, экзаменационные материалы доставлялись на бумажных носителях.

В этом году доля ППЭ, в которых использовалась технология «Сканирование в ППЭ», достигла 100%. Сканирование бланков ответов участников ЕГЭ и отчетных форм ППЭ с последующей передачей в РЦОИ в день экзамена осуществлялось во всех ППЭ республики, кроме надомных пунктов. Среднее время от начала сканирования в ППЭ до ожидания обработки в РЦОИ составило 1 час 48 минут. После обработки материалов в РЦОИ (бланки ответов №1 и протоколы проверки развернутых ответов) данные хранятся в региональной информационной системе ГИА (РИС ГИА). Далее между ФГБУ «ФЦТ» и РЦОИ происходит синхронизация данных для дальнейшей обработки на федеральном уровне. Все данные загружались в срок, срывов не зафиксировано.

В рамках подготовки к организации ЕГЭ специалисты, привлекаемые к проведению экзамена в 2021 году: руководители ППЭ, члены ГЭК, технические специалисты, организаторы ППЭ, внесенные в РИС «Планирование ГИА (ЕГЭ)», до 30 апреля 2021 года прошли дистанционное обучение на федеральном портале edu.rustest.ru «Учебная платформа по подготовке специалистов, привлекаемых к ГИА». Обучение состояло из теоретической (изучение нормативной базы) и практической частей (тренировка на тренажере станции «Печати» для организаторов, а для членов ГЭК и технических специалистов – на станциях «Авторизации», «Печати» и станции «Сканирования») с последующим получением сертификата при успешном прохождении обучения. До начала основного периода проведения ЕГЭ подготовка работников ППЭ составила 100%, получили сертификат все специалисты (Таблица 1).

Таблица 1.

Специалисты, привлекаемые к проведению экзамена в 2021 году

Категория специалиста	Количество специалистов, получивших сертификат	Количество специалистов, принявших участие
Организатор в аудитории ППЭ	675	674
Организатор вне аудитории ППЭ	261	260
Руководитель ППЭ	58	41
Технический специалист ППЭ	78	78
Член ГЭК	102	99
ИТОГО	1174	1152

Сохранены в 2021 году повышающие коэффициенты за работу по подготовке и проведению ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в режиме повышенной готовности (председателям РПК увеличили в 2 раза, остальным – в 1,33 раза)³.

Средняя численность для обработки в день – 1383 человеко-экзамена, средняя продолжительность рабочего времени специалистов, привлекаемых к ЕГЭ (в часах), составила: члены ГЭК и руководители ППЭ – 12, организаторы в аудиториях и вне аудиторий – 8, технические специалисты – 18.

1.2. Критерии качества и объективности проведения основного периода ЕГЭ органов местного самоуправления в 2021 году

В 2021 году на региональном уровне проведена оценка эффективности организационно-технологического и информационного обеспечения ГИА в муниципальных образованиях.

³ Постановление Правительства Республики Марий Эл от 21 августа 2021 года № 328 «Об установлении на 2021 год повышающих коэффициентов за работу по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования на территории Республики Марий Эл»

За основу взяты критерии качества и объективности проведения основного периода ЕГЭ и иных оценочных процедур в субъекте Российской Федерации в 2021 году.

В оценку вынесены блоки: организационно-технологическое обеспечение объективности ЕГЭ, эффективность общественного наблюдения, организационно-технологические нарушения и открытость деятельности органа местного самоуправления при проведении ГИА.

Каждый блок состоит из определённых показателей: максимальная оценка – 90 баллов, за вычетом 70 баллов (в общей сумме) при наличии организационно-технологических нарушений.

В 2021 году в республике не выявлены нарушения по таким критериям, как:

наличие участников ЕГЭ, которые сдавали экзамены в аудиториях не в соответствии с автоматизированным распределением по аудиториям ППЭ;

наличие дублей ИК, использование апробационных или прошлогодних дополнительных бланков ответов № 2;

наличие ошибочных меток организаторов в бланках регистрации «Не завершил экзамен» и/или «Удален с экзамена»;

нарушение информационной безопасности ЭМ.

По результатам рассмотрения баллов по блокам: организационно-технологическое обеспечение объективности ЕГЭ, эффективность общественного наблюдения и организационно-технологические нарушения - максимальный балл набрали Моркинский, Новоторъяльский, Сернурский и Юринский районы и г. Козьмодемьянск.

Организационно-технологические нарушения (прерывания онлайн-трансляций, несвоевременное начало экзамена и сбои при проведении КЕГЭ) наблюдались в ППЭ г. Йошкар-Олы, г. Волжска и Параньгинского района (Приложение 1).

В блоке «Открытость деятельности органов местного самоуправления при проведении ГИА в 2021 году» больше всех баллов набрали Килемарский и Оршанский районы, г. Йошкар-Ола и г. Козьмодемьянск. Наименьший балл - в Медведевском и Параньгинском районах (Приложение 2).

Таблицы с распределением баллов по каждому блоку приведены в приложениях 1 и 2.

В качестве рекомендаций при подготовке к экзаменационной кампании 2022 года в муниципальных образованиях следует усилить:

а) разъяснительную работу с общественными наблюдателями по графику нахождения и обязательного присутствия их в ППЭ;

б) контроль за подготовкой технического состояния оборудования для проведения экзаменов с обязательным обучением технических специалистов, в том числе их участие в федеральных и региональных тренировочных мероприятиях;

в) информационную работу в социальных сетях и на официальных сайтах с обучающимися, в том числе информирование об изменениях КИМ с учетом ФГОС 2022 года.

1.3. Работа предметных комиссий

Состав предметных комиссий

Формирование предметных комиссий осуществляется из числа кандидатов, прошедших обучение в очно-заочной форме по проверке выполнения заданий с развернутым ответом по соответствующему предмету (программа повышения квалификации в объеме 26 часов) с использованием интернет-системы «Эксперт ЕГЭ» Федерального института педагогических измерений при проведении квалификационных испытаний.

Состав предметных комиссий в количестве 273 человек утвержден приказом Министерства образования и науки Республики Марий Эл от 22 апреля 2021 г. № 409 «О создании конфликтной комиссии Республики Марий Эл, предметных комиссий Республики Марий Эл на период проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования на территории Республики Марий Эл в 2021 году и утверждении их персональных составов».

В проверке экзаменационных работ приняли участие 233 эксперта, что составляет 85,3% от общего количества утверждённых приказом. В основном это учителя муниципальных и государственных образовательных организаций – 60,1% (140 чел.), а также преподаватели вузов, дополнительного профессионального образования и среднего профессионального образования – 39,9%. В комиссиях по физике, химии и биологии процент преподавателей учреждений высшего образования и иных превышает 50%, по иностранным языкам составляет 76,9%. Доля педагогов государственных образовательных организаций выросла по сравнению с прошлым годом на два процента и составила 20,6% (Таблица 2).

Из муниципальных образований можно выделить Медведевский район, где самое большое представительство педагогических работников: 8 человек проверяли работы по русскому языку и 2 - по биологии. Принимали участие в работе предметных комиссий по физике, химии и истории 4 человека из Советского района. В комиссиях также работали по 1 – 2 учителя из Звениговского, Моркинского, Оршанского и Сернурского районов.

Количественный состав предметных комиссий напрямую зависит от количества участников ЕГЭ. Самая многочисленная комиссия – по русскому языку (2770 участников ЕГЭ, 79 членов ПК) самая малочисленная - по географии (71 участник ЕГЭ, 5 членов ПК).

Показатели работы предметных комиссий

В соответствии с Порядком проведения ГИА проверка ответов участников ЕГЭ на задания экзаменационной работы, предусматривающие развернутый ответ, осуществлялась предметными комиссиями централизованно в помещениях РЦОИ, в которых велось видеонаблюдение в режиме онлайн. Работу предметных комиссий в 2021 году также в очном формате контролировал федеральный инспектор (специалист ФГБНУ «ФИПИ»).

По результатам работы предметных комиссий 2021 года можно сделать следующие выводы:

существенно снизилась рассогласованность в работе предметных комиссий, т.к. произошла ротация членов ПК (исключение из состава ПК экспертов, регулярно допускавших значительные расхождения в оценивании работ участников ЕГЭ в 2019- 2020 гг. – 8,6% от общего числа экспертов, участвовавших в проверке);

сократилось количество экспертов, регулярно допускавших значительные расхождения в оценивании работ участников ЕГЭ;

уменьшилась рассогласованность в работе предметных комиссий, т.к. доля проверенных работ, назначенных на 3 проверку, не превышает максимального показателя практически во всех предметных комиссиях, за исключением обществознания, по физике, химии, биологии и иностранным языкам процент 3 проверки в 2-3 раза меньше максимума (Таблица 2). Сократилась доля работ, назначенных на 3 проверку: обществознание с 44% в 2020 г. до 42,5% в 2021 г., биология – с 18,3% до 8,8%, литература – с 5,3% до 0,7% соответственно;

увеличена численность представителей предметных комиссий, участвующих в очных семинарах для председателей предметных комиссий (ФГБНУ «ФИПИ», г. Москва, 02.04-2021 – 23.04.2021) (2021 г. – 10 человек, 9 из 10 комиссий, 2020 г. – 10 человек, 10 из 11 комиссий);

проведены курсы повышения квалификации по подготовке экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом по всем предметам с обязательным практическим блоком по оцениванию образцов экзаменационных работ (ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», г. Йошкар-Ола, февраль - апрель 2021 г.);

организована серия очных семинаров для членов региональных предметных комиссий (после участия председателей ПК в очных семинарах ФИПИ) по предметам: русский язык, математика, география, иностранные языки, обществознание, литература, по остальным предметам семинары прошли в режиме видеоконференции (ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», г. Йошкар-Ола, апрель – май 2021 г.);

организовано ознакомление с видеозаписями вебинаров ФГБУ «ФЦТ» для членов предметных комиссий (85,2% от общего числа экспертов) (май - июнь 2021 г.).

Качество работы предметных комиссий подтверждается также данными апелляционных процедур. В 2021 году в конфликтную комиссию поступило 88 апелляций о несогласии с

выставленными баллами, из них удовлетворено 14, отклонено 74. Среди 14 удовлетворенных апелляционных работ в одной отмечена техническая ошибка (математика (профильного уровня), в четырех работах баллы понижены. С повышением баллов на задания с развернутым ответом удовлетворены 8 апелляций (9,1% от поданных).

В этом году произошло снижение по всем показателям, рассматриваемым при анализе апелляций о несогласии с выставленными баллами. Сократилось количество поданных апелляций по русскому языку с 24 в 2020 г. до 14 в 2021 г., по химии с 8 до 3, по биологии с 12 до 7 соответственно, существенно снизилась доля удовлетворённых апелляций: по химии с 12,5% в 2020 г., биологии – с 16,7% и истории с 40% до 0 соответственно (Таблица 2). Итоговый показатель - доля удовлетворенных апелляционных работ от общего количества поданных снизилась на 7,6% – 15,9% (в 2020 году – 23,9%).

Как и в прошлые годы, Республика Марий Эл принимала участие в межрегиональной перекрестной проверке: часть работ участников ЕГЭ из нашей республики проверялась в другом регионе, аналогичное количество работ поступило на проверку экспертам ПК Республики Марий Эл

Количество работ, участвующих в межрегиональной перекрестной проверке

	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Биология	История	Обществознание	Литература
Поступило на проверку в республику и отправлено в другой регион	798	187	95	84	57	39	142	17
Всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки, из них	4	0	1	1	3	0	2	0
- количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла	0		0	0	0		1	
- количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла	0		0	0	0		1	
- отклоненных	4		1	1	3		0	
Минимальное и максимальное изменение количества баллов	0		0	0	0		1	

При этом работы участников ЕГЭ, полученные из другого субъекта Российской Федерации, проверялись экспертами ПК Республики Марий Эл в общей очереди работ. Информация о том, из какого именно субъекта Российской Федерации поступили бланки, нашим экспертам не предоставлялась. По ряду предметов на несколько работ, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки, нашими выпускниками были поданы апелляции. Как следует из вышеприведенной таблицы, большинство апелляций были отклонены, а максимальное изменение составило один балл. Это свидетельствует об одинаковых подходах к оцениванию экзаменационных работ экспертами из разных регионов.

Таблица 2

Статистика о работе предметных комиссий

Предметы	Учителя МОУ и ГОУ			ВУЗ и иные			Итого			Доля 3-й перепроверки		Апелляции					
	План	Факт	Доля	План	Факт	Доля	План	Факт	Доля	Допус тимо	Факт	Кол-во		Доля поданных от кол-ва участников по предмету (%)		Доля удовлетворенных от поданных (%)	
												2020	2021	2020	2021	2020	2021
Русский язык	60	57	74,0	19	18	24,0	79	75	94,9	20	13,7	24	14	0,9	0,5	12,5*	14,3
Математика	29	20	71,4	11	8	28,6	40	28	70,0	15	14,7	36	32	1,8	1,6	44,4**	31,3**
Физика	10	9	45,0	15	11	55,0	25	20	80,0	15	6,4	1	3	0,1	0,3	0,0	0,0
Химия	6	5	35,7	9	9	64,3	15	14	93,3	15	4,7	8	3	1,8	0,7	12,5	0,0
Информатика и ИКТ	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	2	0	1,2	0,0	0,0	0***
Биология	8	8	44,4	12	10	55,6	20	18	90,0	20	8,8	12	7	2,0	1,3	16,7	0,0
История	13	10	66,7	8	5	33,3	21	15	71,4	40	31,0	10	9	2,3	2,2	40,0**	0,0
География	4	4	80,0	1	1	20,0	5	5	100,0	15	0	1	0	1,6	0,0	0,0	0,0
Обществознание	15	14	63,6	8	8	36,4	23	22	95,7	40	42,5	17	19	1,4	1,4	5,9**	10,5**
Иностранные языки	7	6	23,1	28	20	76,9	35	26	74,3	40	19,6	2	1	0,8	0,4	50,0*	0,0
Литература	7	7	70,0	3	3	30,0	10	10	100,0	45	0,7	6	0	4,5	0,0	0,0	0,0
Итого	159	140	60,1	114	93	39,9	273	233	85,3			119	88	1,3	1,0	23,5	15,9

* – все апелляции удовлетворены по причине наличия технических ошибок;

** – среди удовлетворенных есть апелляции с понижением баллов;

*** – при проведении КЕГЭ апелляция о несогласии с выставленными баллами не предусмотрена.

Ключевая линия 2. АКТИВНОСТЬ УЧАСТИЯ ВЫПУСКНИКОВ В ЕГЭ

2.1. Общий охват выпускников ЕГЭ

По данным РИС ГИА-11, общая численность участников ЕГЭ в республике составила 2 948 человек, из них выпускников текущего года ОО Республики Марий Эл, реализующих образовательные программы среднего общего образования, – 2 770. Общее количество участников ЕГЭ по сравнению с 2020 годом увеличилось на 35 человек. Состав участников ЕГЭ-2021 по категориям отражён в таблице 3.

Таблица 3.

Состав участников ЕГЭ-2021 по категориям

Категории участников ЕГЭ	2020 г.		2021 г.	
	Кол-во участников	Доля, в %	Кол-во участников	Доля, в %
Всего в ЕГЭ приняли участие, из них:	2 913	100,00	2948	100,00
выпускники текущего года	2 738	93,99	2770	93,96
выпускники прошлых лет	136	4,67	167	5,66
выпускники текущего года, прибывшие из других регионов для сдачи ЕГЭ	28	0,96	1	0,03
обучающиеся ОО ПО	7	0,24	11	0,37
Из них всего участников с ОВЗ	29	1,00	27	0,92

Всего в республике выпускников текущего года (далее – ВТГ), допущенных к сдаче ГИА - 2927 человек. Из них ГИА в форме ЕГЭ проходили 2770 человек, в форме ГВЭ – 156 человек. ГИА в форме ЕГЭ не прошел один выпускник.

2.2. Количество предметов, которое сдавали участники ЕГЭ

В таблице 4 представлено распределение ВТГ, участвующих в ЕГЭ, по количеству сдаваемых предметов. Доля участников определена от общего количества участвующих в ЕГЭ выпускников (2770).

Таблица 4.

Распределение ВТГ, участвующих в ЕГЭ, по количеству сдаваемых экзаменов

Количество предметов	2019		2020		2021	
	Кол-во ВТГ, участвовавших в ЕГЭ	Доля, в %	Кол-во ВТГ, участвовавших в ЕГЭ	Доля, в %	Кол-во ВТГ, участвовавших в ЕГЭ	Доля, в %
1	-	-	-	-	38	1,37
2	95	3,13	25	0,91	153	5,52
3	1 005	33,14	1 239	45,25	1798	64,91
4	1 459	48,10	1 175	42,91	738	26,64
5	328	10,81	253	9,24	42	1,52
6	130	4,29	66	2,41	1	0,04
7	15	0,49	9	0,33	0	0,00
8	2	0,07	0	0,00	0	0,00
Всего	3 033		2 738		2770	

Особенностью этого года стало получение аттестата о среднем общем образовании 38 выпускниками (1,37%) по итогам сдачи ЕГЭ по одному предмету - русскому языку. Данные таблицы 7 демонстрируют, что доля выпускников, сдававших 2 предмета, по сравнению с предыдущими годами существенно увеличилась и составила 5,52%. С 2019 года ежегодно в среднем на 40% возрастала доля участников, сдававших 3 экзамена, и достигла 64,91% в 2021 году. При этом доля сдавших 4 экзамена за эти годы снижалась и составила 26,64% в этом году. Также значительно снизилась доля выпускников, экзаменовавшихся по 5 предметам (1,52%), и

только один участник сдал 6 экзаменов. В 2021 году 7 и 8 предметов не сдавал ни один участник.

Можно предположить, что выпускники, сдающие три учебных предмета, с одной стороны, определились с профессиональным выбором, но с другой – попадают в группу риска. Получив невысокие результаты ЕГЭ, они не смогут подать документы на направление подготовки/специальность, где перечень вступительных экзаменов иной. У выпускников, выбравших для сдачи четыре учебных предмета, потенциальных возможностей выбора дальнейшей образовательной траектории больше.

Отсутствие выпускников, сдававших 7 и 8 предметов, уменьшение выпускников, сдававших 6 и 5 предметов, свидетельствует о том, что учащиеся целенаправленно готовились для поступления в вузы на конкретную специальность/направление подготовки.

2.3. Востребованность учебных предметов

Уровень востребованности учебных предметов позволяет судить об особенностях профильной подготовки и профессиональной ориентации выпускников, требованиях вузов к вступительным экзаменам.

Востребованность того или иного учебного предмета диктуется как внешними факторами (ситуация на рынке труда, престижность будущей профессии и т.д.), так и внутренними (статус школы, влияние учителя и т.д.). Список самых популярных предметов по выбору у экзаменуемых на протяжении последних трёх лет меняется незначительно (табл. 7, рис. 1).

В таблице 5 в столбце «2021 год» доля определена от количества выпускников текущего года, участвовавших в ЕГЭ (2770).

Таблица 5.

Показатель востребованности учебных предметов

Предмет \ Год	2019		2020		2021	
	Кол-во участников	Доля, в %	Кол-во участников	Доля, в %	Кол-во участников	Доля, в %
Русский язык	В 2019 году данные предметы не являлись предметами по выбору		2734	99,9	2770	100
Математика (профильный уровень)			1891	69,1	1881	67,9
Обществознание	1 348	44,6	1188	43,4	1276	46,1
Физика	1 181	39,1	1069	39,0	930	33,6
Биология	676	22,4	579	21,1	534	19,3
Химия	503	16,6	438	16,0	410	14,8
История	426	14,1	400	14,6	380	13,7
Иностранный язык	231	7,6	225	8,2	277	10,0
Информатика и ИКТ	148	4,9	150	5,5	253	9,1
Литература	122	4,0	112	4,1	124	4,5
География	88	2,9	62	2,3	71	3,2

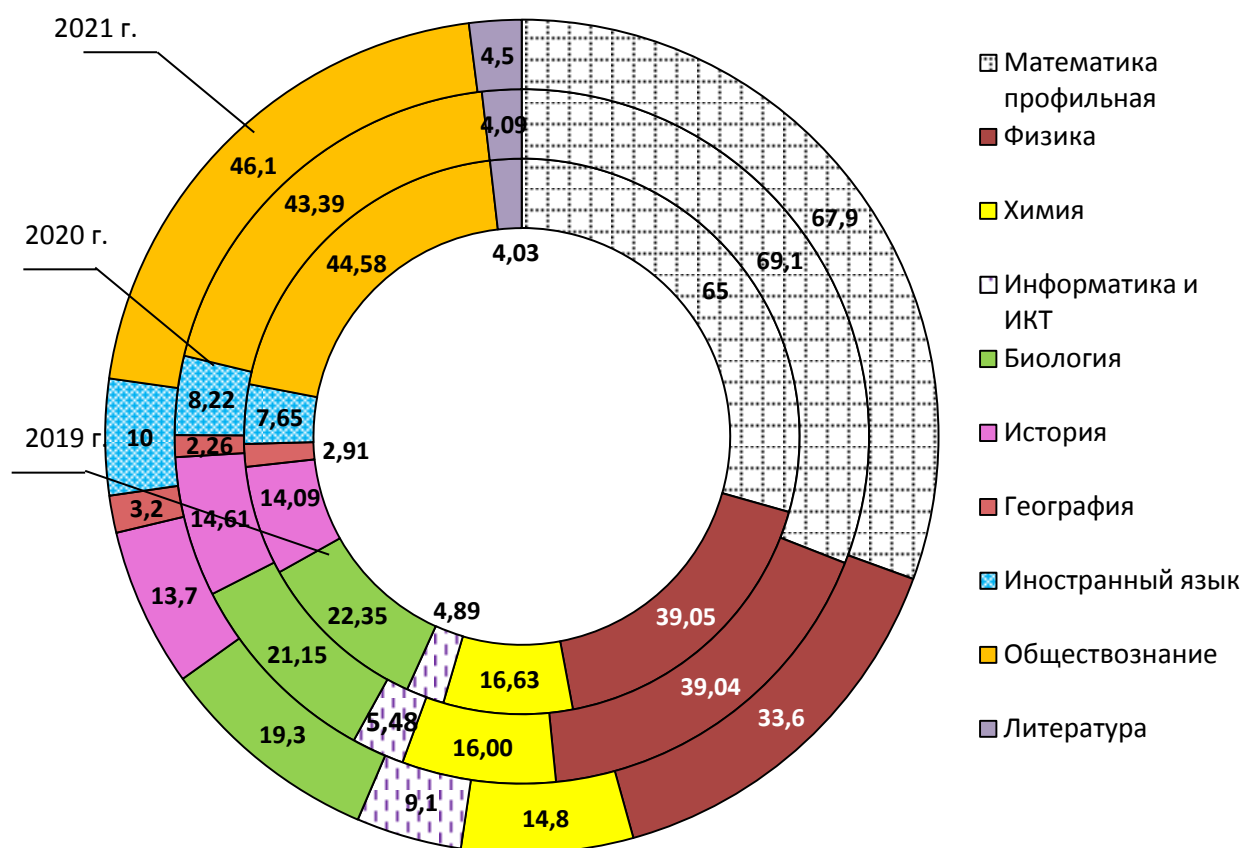


Рис. 1. Популярность экзаменов по выбору среди выпускников 2019 г. (внутренний круг), 2020 г. (средний круг), 2021 г. (внешний круг), в %

Традиционно популярными при выборе учебных предметов у выпускников школ Республики Марий Эл остаются математика профильная, обществознание, физика, биология. Так как в этом году математика профильного уровня не являлась обязательным предметом, то она заняла наряду с физикой лидирующие позиции из предметов по выбору естественно-научного цикла. Доля выпускников, выбравших математику в текущем году, – 67,9% (в 2020 г. – 69,1%). Доля выпускников, сдававших физику, снизилась с 39,0% до 33,6%. Самым востребованным из предметов гуманитарного цикла является обществознание (46,1%).

Примерно на 2% снизилась доля выпускников, сдававших биологию, на 1% - химию и историю. Увеличились доли участников по иностранным языкам, географии, литературе.

История и обществознание сдаются при поступлении по таким направлениям, как история, юриспруденция, политология, реклама и связи с общественностью, лингвистика, философия и другие. Обществознание учитывается в конкурсе на направления менеджмента, государственного и муниципального управления, социологии, педагогического образования и т.п.

Биология обязательно сдается при поступлении на такие направления подготовки/специальности, как биология, экология, почвоведение, ветеринария, биоинженерия, психология и ряд других. Вместе с химией биологию также сдают будущие врачи и фармацевты.

Физика необходима для поступления на технические и инженерные направления подготовки/специальности, которые в последнее время становятся все более популярными. На сегодняшний день одной из самых востребованных профессий на рынке труда является IT-специалист, в связи с этим и среди выпускников в 2021 году значительно выросла популярность информатики и ИКТ. Количество учащихся, выбравших данный предмет, увеличилось на 65% (доля сдающих от общего числа ВТГ увеличилась на 3,6%).

Таким образом, можно сделать вывод, что среди выпускников ОО Республики Марий Эл популярностью пользуются как гуманитарные, так и технические направления подготовки/специальности.

Рисунок 2 дает наглядное представление о том, что большинство выпускников ОО Республики Марий Эл во всех муниципальных образованиях и ГОУ остановили свой выбор на трёх – четырёх учебных предметах. Такой выбор обусловлен тем, что большинство выпускников школ нацелены на продолжение образования в вузах.

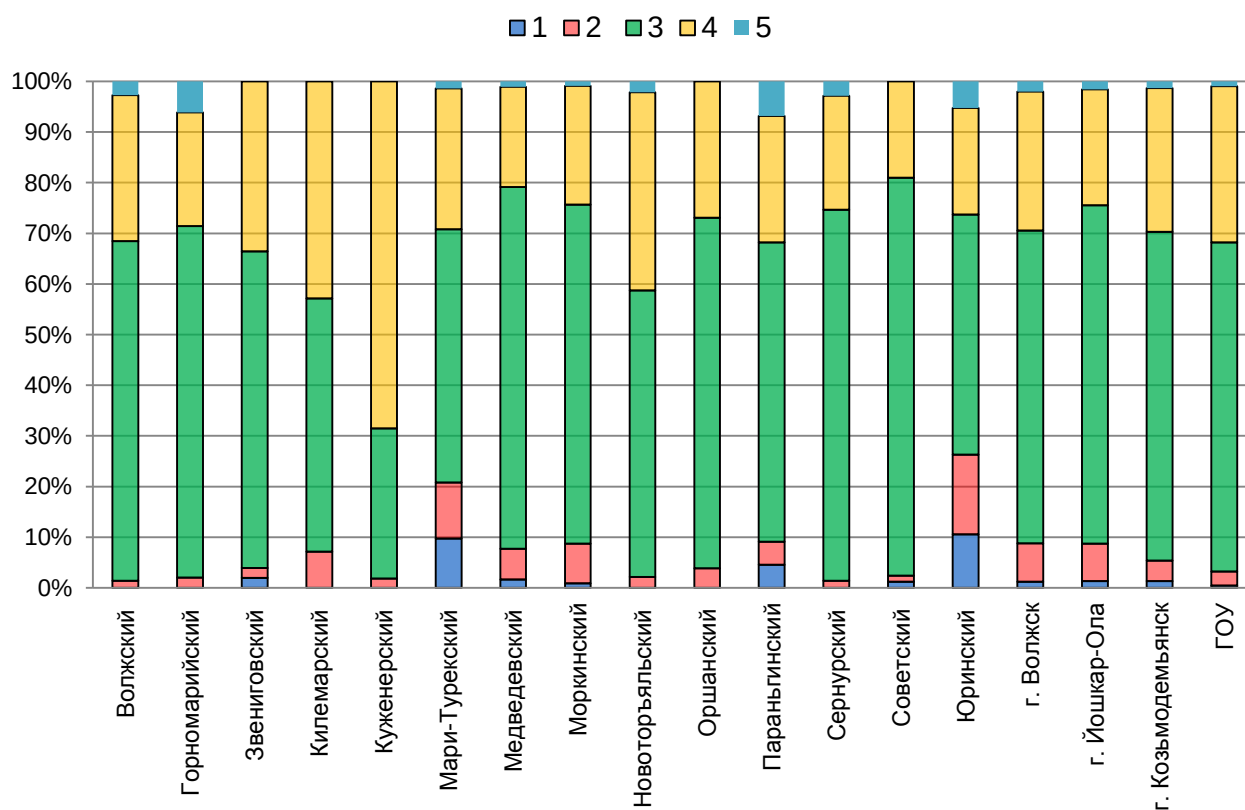


Рис. 2. Доля выпускников, сдававших 1, 2, 3, 4, 5 и более экзаменов, в разрезе муниципальных образований

По данным ФИС ГИА и приема в республике стабильно большая часть выпускников поступают в региональные вузы. В таблице представлена информация о поступлении выпускников 11-х классов республики в образовательные организации высшего профессионального образования.

		2019 год	2020 год	2021 год
Всего выпускников		3025	2766	2770
Поступили в региональные вузы (бюджет)		889	778	727
Поступили в региональные вузы (платно)		111	64	42
Уехали учиться в другие регионы (бюджет)		769	653	212
из них	остались в пределах федерального округа	469	401	128
	уехали за пределы федерального округа	300	252	84
Уехали учиться в другие регионы (платно)		240	191	82
из них	остались в пределах республики	186	138	56
	уехали за пределы республики	54	53	26
Приехали учиться из другого региона (бюджет)		213	243	151
из них	из своего федерального округа	188	209	123
	из других федерального округов	25	34	28
Приехали учиться из другого региона (платно)		40	22	17
из них	из своего федерального округа	27	17	10
	из других федерального округов	13	5	7

Ключевая линия 3. УРОВЕНЬ ОСВОЕНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ИЗУЧАЕМЫХ ПРЕДМЕТОВ

3.1. Общий уровень учебных достижений

Общий уровень учебных достижений отражает уровень учебных достижений выпускников по совокупности учебных дисциплин.

Общие результаты ЕГЭ-2021 по республике представлены в таблице 6. ЕГЭ по предмету считается сданным, если участник набирает балл не ниже минимального балла, установленного Рособрнадзором. Также Министерством науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России) ежегодно издается приказ об установлении минимального количества баллов ЕГЭ по общеобразовательным предметам, соответствующим специальности или направлению подготовки, по которым проводится прием на обучение в образовательных организациях, находящихся в ведении Минобрнауки России. Для каждого вуза и направления подготовки/специальности данные баллы индивидуальны и зачастую выше установленных Рособрнадзором.

Таблица 6.

Общие результаты ЕГЭ-2021 по Республике Марий Эл

Предмет	Кол-во выпускников текущего года, имеющих «оценённый результат»	Средний балл по предмету	Минимальный ТБ, установленный Рособрнадзором	Кол-во выпускников, не набравших минимальный ТБ	Доля выпускников, не набравших минимальный ТБ	Кол-во выпускников, набравших 100 баллов	Кол-во выпускников, набравших 81-99 баллов	Доля выпускников, набравших 81-99 баллов
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Русский язык	2770	71,5	24(36)	1	0,04	8	750	27,1
Математика (профильный уровень)	1881	57,7	27	103	5,5	2	187	9,9
Физика	930	55,4	36	52	5,6	2	82	8,8
Химия	410	57,3	36	66	16,1	3	61	14,9
Биология	534	50,9	36	98	18,4		20	3,7
История	380	58,1	32	15	3,9	1	48	12,6
География	71	59,2	37	4	5,6	1	3	4,2
Английский язык	273	75,6	22	1	0,4		115	42,1
Немецкий язык	2	41,5	22	0	0,0			
Французский язык	1	67,0	22	0	0,0			
Обществознание	1276	57,4	42	195	15,3		118	9,2
Литература	124	65,5	32	3	2,4	1	18	14,5
Информатика и ИКТ (КЕГЭ)	253	63,9	40	23	9,1	3	56	22,1

Из таблицы 6 видно, что больше всего выпускников не справились с ЕГЭ по биологии (18,4%), химии (16,1%) и обществознанию (15,3%).

В то же время доля выпускников, набравших по химии от 81 до 99 баллов, составила 14,9%, что говорит о значительном различии в уровне подготовки выпускников региона по данному предмету.

Почти половина выпускников (42,1%), сдававших английский язык, показали результат в диапазоне от 81 до 99 баллов, что соответствует высокому уровню подготовки по предмету и дает шанс продолжить обучение по профильным направлениям подготовки в вузах.

С 2019 года условием получения обучающимися аттестата о среднем общем образовании с отличием и медали за «За особые успехи в учении» является успешное прохождение ГИА (без учета результатов, полученных при прохождении повторной государственной итоговой аттестации), и набравшими:

не менее 70 баллов на ЕГЭ соответственно по русскому языку и математике профильного уровня или 5 баллов на ЕГЭ по математике базового уровня;

в случае прохождения выпускником ГВЭ - 5 баллов по обязательным учебным предметам;

в случае выбора выпускником различных форм прохождения государственной итоговой аттестации (ЕГЭ и ГВЭ) - 5 баллов по сдаваемому обязательному учебному предмету в форме ГВЭ и ЕГЭ по математике базового уровня, а также не менее 70 баллов по сдаваемому обязательному учебному предмету в форме ЕГЭ.

В этом году 325 выпускников получили медали по особой схеме:

в случае прохождения ГИА в форме ЕГЭ - не менее 70 баллов на ЕГЭ по учебному предмету "Русский язык" и количество баллов не ниже минимального по всем сдаваемым в форме ЕГЭ учебным предметам;

в случае прохождения выпускником класса ГИА в форме ГВЭ - отметки 5 баллов по учебным предметам "Русский язык" и "Математика".

Медали в 2019 году получили 282 выпускника, что составляет 9,2% от общего числа выпускников текущего года, что на 2,4 процента меньше аналогичного показателя 2018 года. (Таблица 7). С 2020 года – с учетом особой схемы получения – их количество примерно вернулось к значению 2018 года и сохраняется в этом году, при этом 100% медалистов подтвердили свои знания на экзамене по русскому языку.

Таблица 7.

Количество и средний тестовый балл медалистов

Муниципальный район, городской округ, ГБОУ	2018	2019	2020	2021	Средний ТБ по		
					русскому языку	математике	предметам по выбору
Волжский	10	7	17	6	85,5	82,7	79,7
Горномарийский	12	9	11	12	83,2	64,2	63,3
Звениговский	26	17	15	22	84,3	74,8	70,1
Килемарский	5	0	0	5	81,8	69,5	67,4
Куженерский	6	6	4	2	88	70,8	78
Мари-Турекский	13	13	2	5	83,2	56	68,7
Медведевский	30	17	19	14	86,9	78	74,8
Моркинский	14	16	12	18	85,1	69,3	68,2
Новоторъяльский	6	6	5	4	83	63,3	67
Оршанский	1	2	4	8	92,3	80	80,5
Параньгинский	11	4	13	5	90,8	73,3	77,6
Сернурский	11	8	5	9	85,6	72,3	70,1
Советский	14	11	21	15	86,3	80,9	77,7
Юринский	3	3	2	4	79,5	73	75,4
г. Волжск	30	16	27	21	87,7	79,6	77,3
г. Йошкар-Ола	85	81	82	105	87,1	77,1	77,1
г. Козьмодемьянск	25	18	24	13	86,9	78,4	76,3
МОУ	302	234	263	268	86,3	75,9	74,5
Многопрофильный лицей-интернат п. Руэм	4	8	8	3	80	84,7	85,3
Верхушнурская СОШ	0	1	4	3	75,7	73	68,7
Лицей пос. Урагаш	0	1	0	0	-	-	-
Гуманитарная гимназия «Синяя птица»	4	12	13	12	88,8	79	86,3
Лицей Ломоносова	6	5	2	6	87	76	83,8

Лицей Бауманский	9	12	13	17	86,1	81,8	78,3
Политехнический лицей-интернат	14	4	6	8	93,8	86,8	83,8
Мегатех	2	0	2	1	96	72	72,5
Инфотех	0	0	2	1	98	82	78
ЭПГ	6	4	7	3	90	76	86
Дарование	2	1	4	3	91,3	74	76,7
ГБОУ	47	48	61	57	87,8	80	81,7
ВСЕГО	349	282	324	325	87,3	77,5	75,9

Рассматривая таблицу 9, видим, что в 2018 году количество медалистов было больше, чем в 2019, 2020 и 2021 годах. Это можно объяснить тем, что до 2019 года медаль вручалась лицам, завершившим обучение по образовательным программам среднего общего образования, имеющим итоговые отметки "отлично" по всем учебным предметам учебного плана.

3.2. Изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ в 2021 году

В 2021 году все основные характеристики экзаменационных работ по учебным предметам, за исключением информатики, сохранены. Изменения в структуру и содержание КИМ не вносились. По некоторым предметам проведено только изменение или обновление некоторых заданий. По биологии увеличено время выполнения экзаменационной работы с 210 до 235 минут. Единый государственный экзамен по информатике и ИКТ в этом году проводился в компьютерной форме. Информация об изменениях в контрольных измерительных материалах единого государственного экзамена по предметам приводятся в таблице 8.

Таблица 8.

Информация об изменениях в КИМ ЕГЭ 2021 г. в сравнении с КИМ ЕГЭ 2020 г.

Учебный предмет	Изменения в КИМ ЕГЭ
Математика, физика, химия, география, иностранный язык	Отсутствуют изменения структуры и содержания КИМ
Русский язык	Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Уточнены формулировка задания 27 и критерии оценивания. Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 59
Литература	Обновлено задание 7 с кратким ответом: в текст с пропуском двух слов требуется вписать два литературоведческих термина (или литературных факта)
Биология	Время выполнения экзаменационной работы увеличено с 210 до 235 минут
История	Изменена модель задания 25 (историческое сочинение) при сохранении требований, содержащихся в задании, и максимального балла за его выполнение. Если в 2020 г. участники ЕГЭ писали сочинение по одному из трёх исторических периодов, то в 2021 г. историческое сочинение необходимо написать по одному из трёх предложенных в конкретном варианте КИМ исторических процессов или по деятельности одной из трёх исторических личностей
Информатика и ИКТ	Компьютерное предъявление КИМ позволило включить в работу задания на практическое программирование (составление и отладка программы в выбранной участником среде программирования), работу с электронными таблицами и информационный поиск. Таких заданий в работе 9, т.е. треть от общего количества заданий. Остальные 18 заданий сохраняют преемственность с КИМ ЕГЭ прошлых лет (экзамена в бланковой форме). При этом они адаптированы к новым условиям сдачи экзамена в тех случаях, когда это необходимо. Так, например, задание 6 КИМ 2021 г. является преемником задания 8 модели КИМ предыдущих лет. В заданиях этой линии нужно было выполнить фрагмент программы вручную, что в условиях доступности компьютера со средами программирования делает задание тривиальным. Поэтому при сохранении тематики задания была скорректирована постановка вопроса в сторону анализа соответствия

	исходных данных программы, заданному результату её работы. В отличие от бланковой модели экзамена в 2021 г. выполнение заданий по программированию допускается на языках программирования (семействах языков) C++, Java, C#, Pascal, Python, Школьный алгоритмический язык. Из примеров фрагментов кода в заданиях в связи с не востребованностью исключены примеры на Бейсике
--	---

3.3. Решаемость заданий ЕГЭ по предметам, сгруппированным в соответствии с их уровнем сложности

В таблице 9 представлена планируемая разработчиками КИМ решаемость заданий, сгруппированных в соответствии с их уровнем сложности.

Таблица 9.

Планируемая решаемость заданий по уровням сложности

Предмет	Базовый уровень	Повышенный уровень	Высокий уровень
Русский язык	60-90%	40-60%	Менее 40%
Математика	50-90%	10-50%	Менее 10%
Физика	60-90%	40-60%	Менее 40%
Химия	60-90%	40-60%	Менее 40%
Информатика и ИКТ	60-90%	40-60%	Менее 40%
Биология	60-90%	30-60%	Менее 30%
История	60-90%	40-60%	Менее 40%
География	60-90%	30-60%	Менее 30%
Обществознание	60-90%	40-60%	Менее 40%
Литература	60-90%	40-60%	Менее 40%

Далее представлен качественный разбор решаемости заданий по русскому языку и математике (профильный уровень), а также по обществознанию и физике как наиболее популярным предметам по выбору.

Введены следующие цветовые обозначения:

-  - Планируемый разработчиками диапазон решаемости задания КИМ
-  - Решаемость задания базового уровня сложности
-  - Решаемость задания повышенного уровня сложности
-  - Решаемость задания высокого уровня сложности

3.3.1. Решаемость заданий по русскому языку

В ЕГЭ по русскому языку в 2021 году приняли участие 2 770 обучающихся ОО Республики Марий Эл, что составляет 94,70% от общего числа выпускников текущего года.

Все основные характеристики экзаменационной работы в 2021 году сохранены.

Изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9. Уточнены формулировка задания 27 и критерии оценивания (табл. 10). Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 59.

Таблица 10.

Задание 9			
2020 год		2021 год	
Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена безударная чередующаяся гласная корня. Запишите номера ответов. 1) сж..гать, орб..тальный, пол..мический 2) вызв..лить, напом..нение, предст..вительный 3) экз..меновать, асф..льтированный, изд..вать 4) разг..реться, укл..ниться, зар..сли 5) выб..рающий, з..рница, выл..жить		Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов. 1) увековечить, исполнитель, теоретический 2) возрастной, невразумительно, творец 3) оснащение, озаряться, располагающийся 4) формализм, убедить, подражание 5) преподаватель, разгадать, примерять (вещи)	
Задание 27			
2020 год		2021 год	
Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Объём сочинения - не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.		Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Объём сочинения - не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.	
Критерии оценивания			
K8	Соблюдение пунктуационных норм Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка) Допущены одна-три ошибки Допущены четыре-пять ошибок Допущено шесть и более ошибок	3 2 1 0	
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	5	
K8	Соблюдение пунктуационных норм Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка) Допущены одна-две ошибки Допущены три-четыре ошибок Допущено пять и более ошибок	3 2 1 0	
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	6	

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов и типа заданий представлено в таблице 11.

Таблица 11.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 59 баллам	Тип заданий
Часть 1	26	34	58	с кратким ответом
Часть 2	1	25	42	с развёрнутым ответом
Итого	27	59	100	

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено ниже в таблице 12.

Таблица 12.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл
Речь. Текст	5	5
Лексика и фразеология	2	2
Речь. Нормы орфографии	7	7
Речь. Нормы пунктуации	6	7
Речь. Языковые нормы	5	9
Речь. Выразительность русской речи	1	4
Развитие речи. Сочинение	1	25
Итого	27	59

Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности. Задание части 2 (задание 27 - сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Структурно и содержательно КИМ по русскому языку проверяет сформированность всех определённых государственным образовательным стандартом компетенций (коммуникативной, лингвистической и языковой) в соответствии с обязательным минимумом основных образовательных программ.

Основные результаты ЕГЭ по русскому языку

Результат большинства экзаменуемых приходится на интервал от 55 до 94 баллов. Распределение тестовых баллов ЕГЭ по русскому языку, набранных выпускниками 2021 года, представлено на рисунке 3. Средний балл по русскому языку в 2021 году по сравнению с 2020 годом немного увеличился и составил 71,51 балла (в 2020 г. – 71,06 балла). Наблюдается явно выраженная левосторонняя асимметрия, т.е. большинство испытуемых успешно справились с заданиями экзаменационной работы и получили высокие баллы.

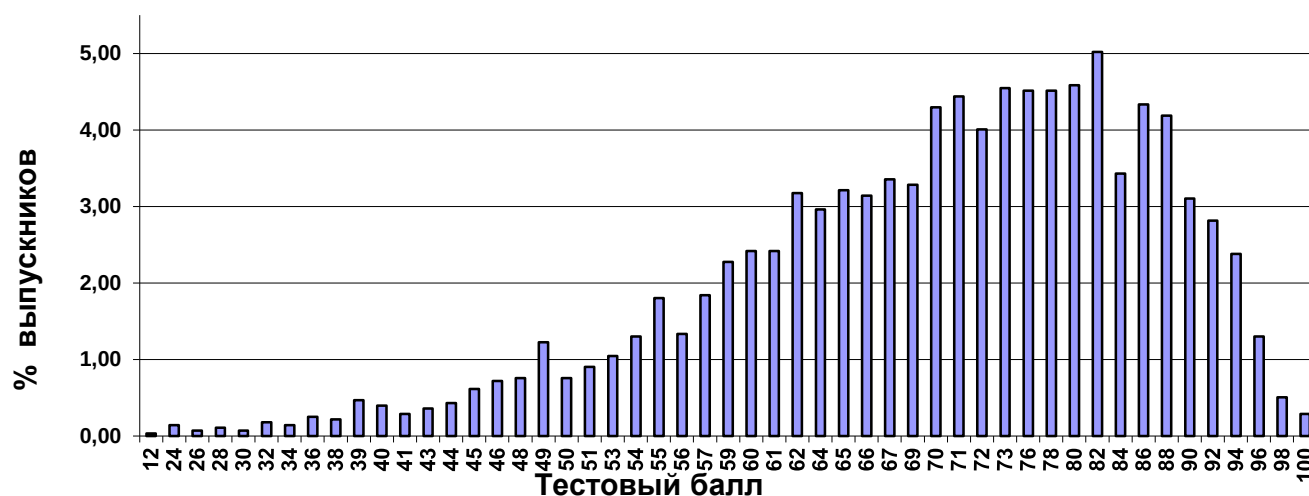


Рис. 3. Распределение тестовых баллов ЕГЭ по русскому языку, набранных выпускниками 2021 года

Следует отметить, что в этом году доля выпускников, не преодолевших минимальный балл, уменьшилась на 0,69%. Количество высокобалльников – учащихся, набравших от 81 до 100 баллов, увеличилось: в 2020 году их доля составляла 25,68%, в 2021 году – 27,36%. Численность человек, полностью выполнивших работу без единой ошибки, увеличилась: в 2020 году в республике было всего 5 стобалльников по русскому языку, а в текущем году стало 8.

В таблице 13 отражены результаты выполнения экзаменационной работы выпускниками муниципальных образований Республики Марий Эл с разным уровнем подготовки. Все участники экзамена были распределены на 4 группы: первая – со слабым уровнем подготовки (не достигшие обязательного минимума), вторая – со средним уровнем (получившие тестовый балл от минимального до 60 баллов), третья – с хорошим уровнем подготовки (результаты от 61 до 80 баллов), четвертая – с отличными результатами (от 81 до 100 баллов).

Таблица 13.

Результаты экзамена по русскому языку по группам разного уровня подготовки в разрезе муниципальных образований

Наименование АТЕ	Доля выпускников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов
	ниже минимального, в %	от 24 до 60 баллов, в %	от 61 до 80 баллов, в %	от 81 до 100 баллов, в %	
Волжский		26,03	56,16	17,81	
Горномарийский		26,53	51,02	22,45	
Звениговский		24,34	50,00	25,66	
Килемарский		7,14	60,71	32,14	
Куженерский		35,19	48,15	16,67	
Мари-Турекский		26,39	50,00	23,61	
Медведевский		33,88	52,46	13,66	
Моркинский		21,74	54,78	23,48	
Новоторъяльский		21,74	58,70	19,57	
Оршанский		19,23	26,92	53,85	1
Параньгинский		25,00	45,45	29,55	1
Сернурский		25,35	59,15	15,49	1

Советский		21,43	54,76	23,81	
Юринский		36,84	47,37	15,79	
Волжск	0,40	26,69	52,59	20,32	
Йошкар-Ола		17,13	54,11	28,76	2
Козьмодемьянск		20,27	52,70	27,03	
ГОУ		9,28	48,96	41,76	3

Более наглядно эти статистические данные представлены в виде гистограммы на рисунке 4.

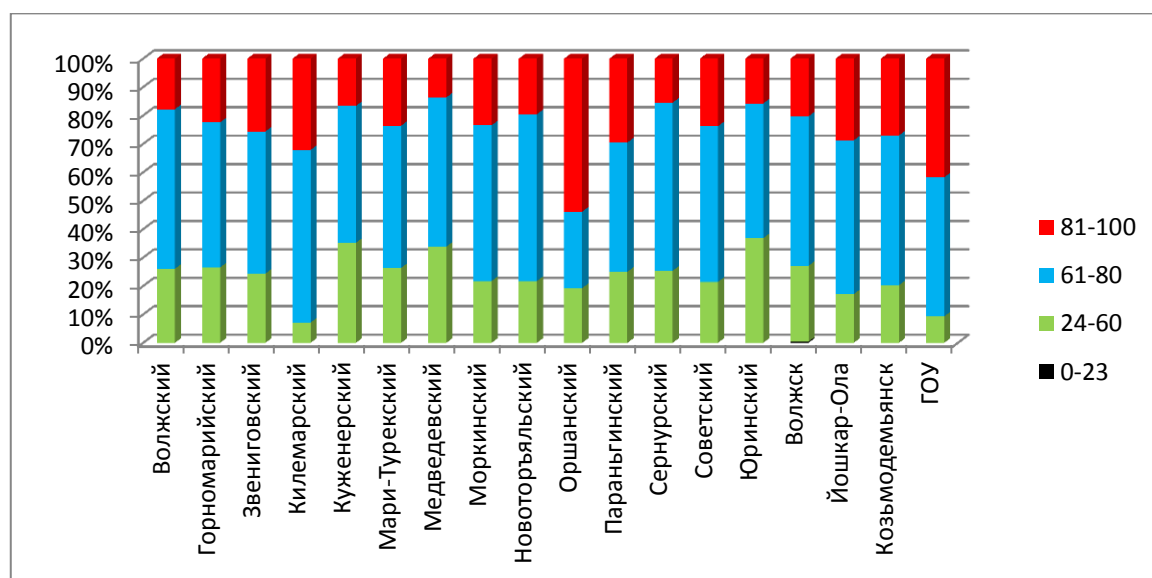


Рис. 4. Распределение результатов по русскому языку выпускников ОО Республики Марий Эл с разным уровнем подготовки в разрезе муниципальных образований

Доля выпускников, получивших от 61 до 100 баллов, составила более 80% в образовательных организациях Оршанского (80,77%), Килемарского (92,85%) районов, г. Йошкар-Олы (82,87%) и в государственных образовательных учреждениях (90,72%). Один выпускник, не преодолевший пороговое значение, в г. Волжске.

Считаем целесообразным далее дать информацию о решаемости заданий КИМ группами выпускников с разным уровнем подготовки по предмету. Так, в таблице 14, помимо среднего показателя решаемости каждого задания в целом по республике, внесен процент выполнения заданий выпускниками, не преодолевшими пороговое значение; учащимися, набравшими от минимального количества до 60 баллов; выпускниками, набравшими по русскому языку 61 - 80 баллов, и экзаменуемыми, имеющими результат 81 - 100 баллов.

Таблица 14.

Содержание и результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку в группах с разным уровнем подготовки

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴				
			Средний по всем вариантам	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	85,57	50	65,01	87,73	96,88

⁴Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴				
			Средний по всем вариантам	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	86,80	50	68,78	88,47	97,14
3	Лексическое значение слова	Б	87,39	0	72,38	89,34	95,06
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	65,60	50	38,25	64,01	89,09
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	65,04	0	38,59	65,35	84,29
6	Лексические нормы	Б	82,87	100	62,26	84,79	94,55
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	74,01	0	61,41	72,79	85,84
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	80,29	10	44,25	85,08	98,29
9	Правописание корней	Б	70,96	0	41,34	72,86	89,61
10	Правописание приставок	Б	60,98	0	27,44	59,65	88,70
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	56,50	0	32,08	54,96	77,66
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	47,32	0	21,44	41,49	77,79
13	Правописание НЕ и НИ	Б	86,37	0	60,03	90,08	99,22
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	86,27	50	64,49	88,74	97,92
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	59,68	50	41,68	54,62	82,73
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	87,46	50	66,38	89,81	98,83
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	74,71	0	43,74	75,40	96,75
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	78,42	0	50,09	82,10	92,73
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	88,13	50	62,61	92,29	99,35
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	57,41	0	24,01	55,56	85,97
21	Пунктуационный анализ	Б	48,13	0	21,44	45,11	73,77
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	58,74	0	36,36	57,37	78,05

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴				
			Средний по всем вариантам	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	40,25	50	20,24	36,19	62,60
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	71,52	50	43,40	72,86	90,00
25	Средства связи предложений в тексте	П	50,40	0	25,04	47,99	73,90
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	76,47	0	50,17	77,35	94,64
Часть 2							
27							
Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации							
K1	Формулировка проблем исходного текста	П	97,06	0	88,51	98,99	100,00
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	П	73,14	0	46,83	74,77	89,83
K3	Отражение позиции автора исходного текста	П	92,12	0	72,90	96,05	99,22
K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	П	87,04	0	63,46	90,48	98,31
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	П	80,35	0	60,29	81,50	93,31
K6	Точность и выразительность речи	П	61,33	0	47,51	59,38	75,32
K7	Соблюдение орфографических норм	П	76,18	0	51,17	76,99	93,51
K8	Соблюдение пунктуационных норм	П	53,80	0	20,24	51,92	82,51
K9	Соблюдение грамматических норм	П	63,56	0	38,59	62,60	84,09
K10	Соблюдение речевых норм	П	53,56	0	34,73	50,87	72,66
K11	Соблюдение этических норм	П	98,42	0	92,80	99,93	100,00
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	П	94,78	0	86,96	95,98	98,57

Напомним, что планируемая разработчиками КИМ по русскому языку решаемость заданий базового уровня сложности – 60-90%, заданий повышенного уровня сложности – 40-60%.

Более наглядно картина выполнения заданий с кратким ответом представлена на рисунке 5.

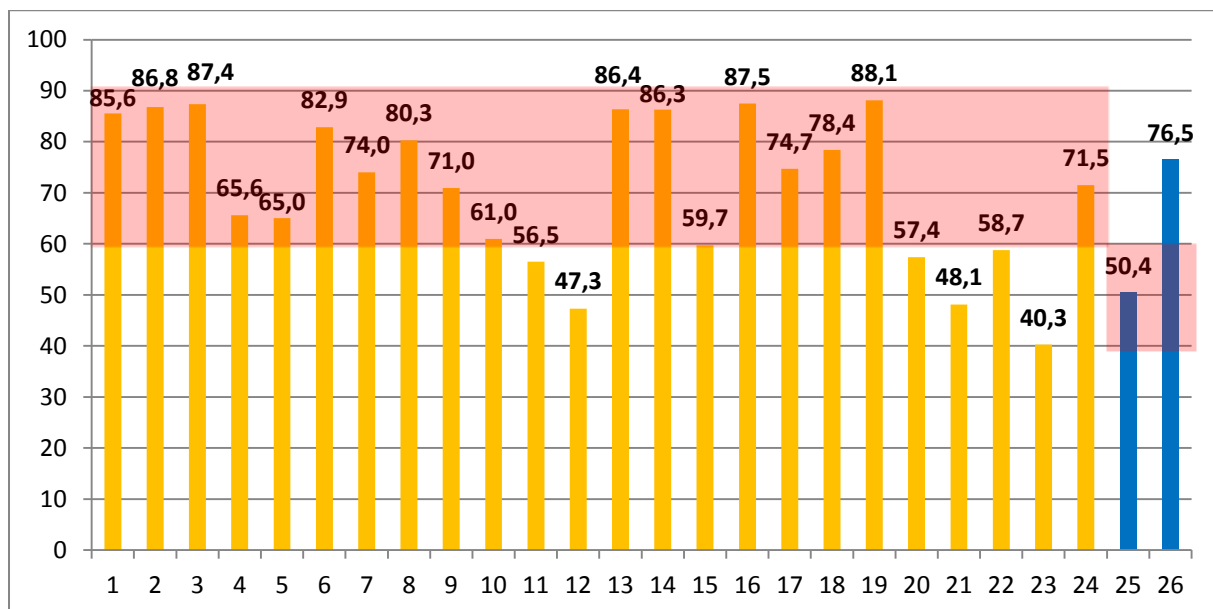


Рис. 5. Решаемость заданий экзаменационной работы по русскому языку выпускниками ОО Республики Марий Эл (часть 1)

Изменения среднего процента выполнения заданий Части 1 представлены в диаграмме «Сравнительная диаграмма среднего процента выполнения заданий Части 1 по русскому языку в 2020 и 2021 году» (рис. 6).

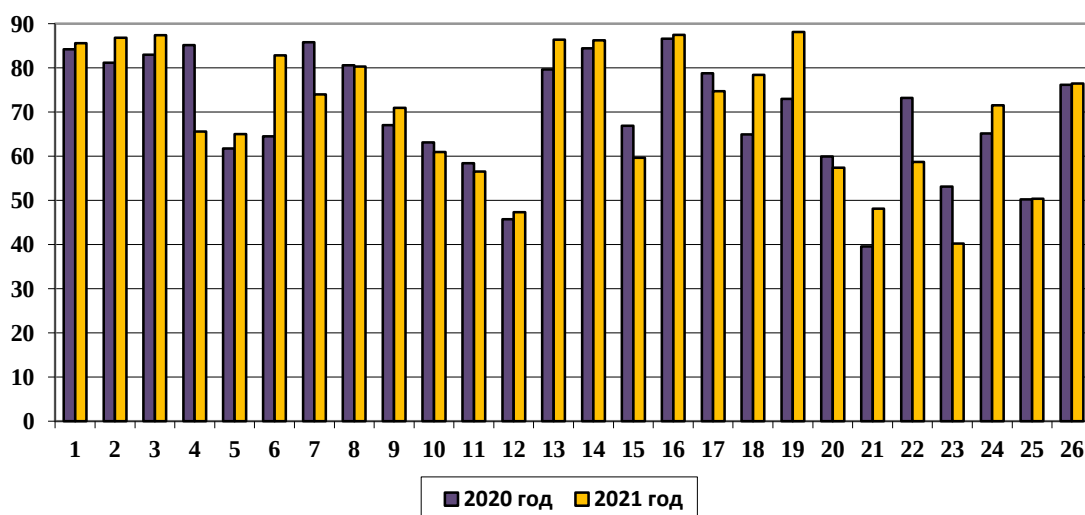


Рис. 6. Сравнительная диаграмма среднего процента выполнения заданий Части 1 по русскому языку в 2020 и 2021 году

Диаграмма показывает, что по среднему проценту выполнения заданий Части 1 в 2021 году:

1) результаты выполнения **выросли**: 1, 2, 3, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 16, 18, 19, 21, 24.

Среди всех заданий, процент выполнения которых вырос, особенно улучшился процент решаемости заданий 6 (на 18,34%), 18 (на 13,47%), 19 (на 15,13%);

2) результаты выполнения **остались на прежнем уровне** (разница менее 1%): 8 (2021 - 80,29%, 2020 - 80,59%), 25 (2021 - 50,40%, 2020 - 50,23%), 26 (2021 - 76,47%, 2020 - 76,15%);

3) результаты выполнения **снизились**: 4, 7, 10, 11, 15, 17, 20, 22, 23.

Среди всех заданий, процент выполнения которых снизился, особенно ухудшился процент решаемости заданий:

- 4 Орфоэпические нормы (постановка ударения) (на 19,57%);
- 7 Морфологические нормы (образование форм слова) (на 11,77%);

- **22** Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (на 14,44%);
- **23** Функционально-смысловые типы речи (на 12,89%).

Для получения объективных данных результатов выполнения заданий Части 1 проанализируем результаты выполнения заданий Части 1 в каждой группе: не преодолевших минимальный балл, от минимального до 60 т.б., от 61 до 80 т.б., от 81 до 100 т.б. (рис. 7)

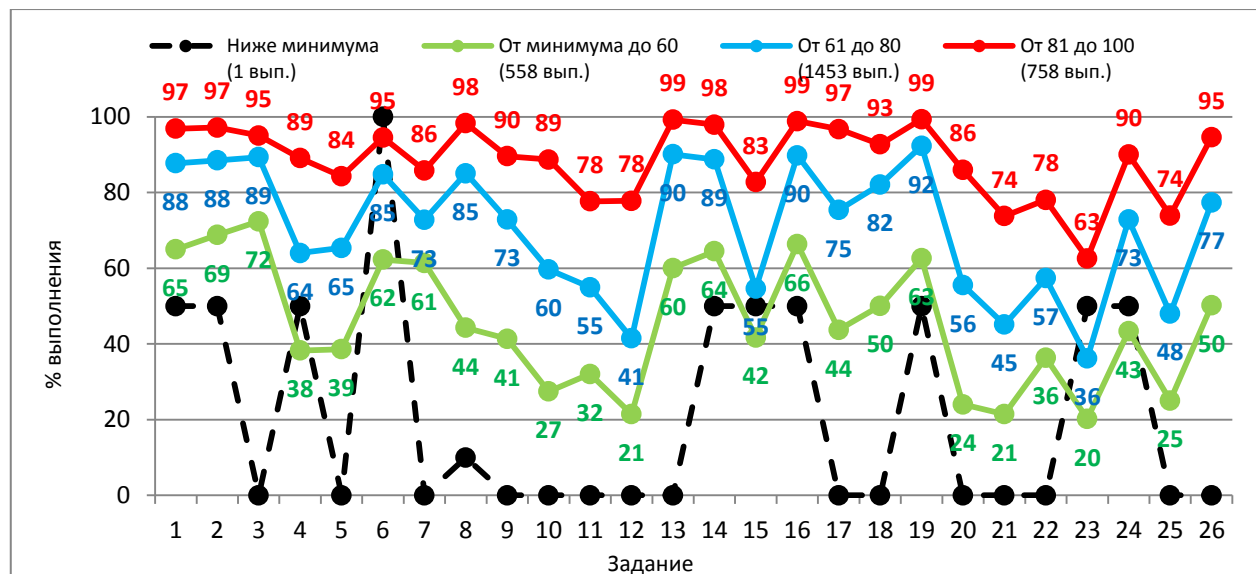


Рис. 7. Качество выполнения заданий по русскому языку с кратким ответом выпускниками ОО Республики Марий Эл с разным уровнем подготовки

Из общего анализа исключаем результаты группы, не преодолевшей минимальный порог, поскольку данная группа самая малочисленная среди всех участников экзамена и не может служить показателем объективной оценки знаний, умений и навыков выпускников 11 класса.

Результаты выполнения заданий Части 1 в группе от минимального до 60 т.б. представлены в диаграмме «Сравнительная диаграмма выполнения заданий Части 1 в группе от минимального до 60 т.б.» (рис. 8).

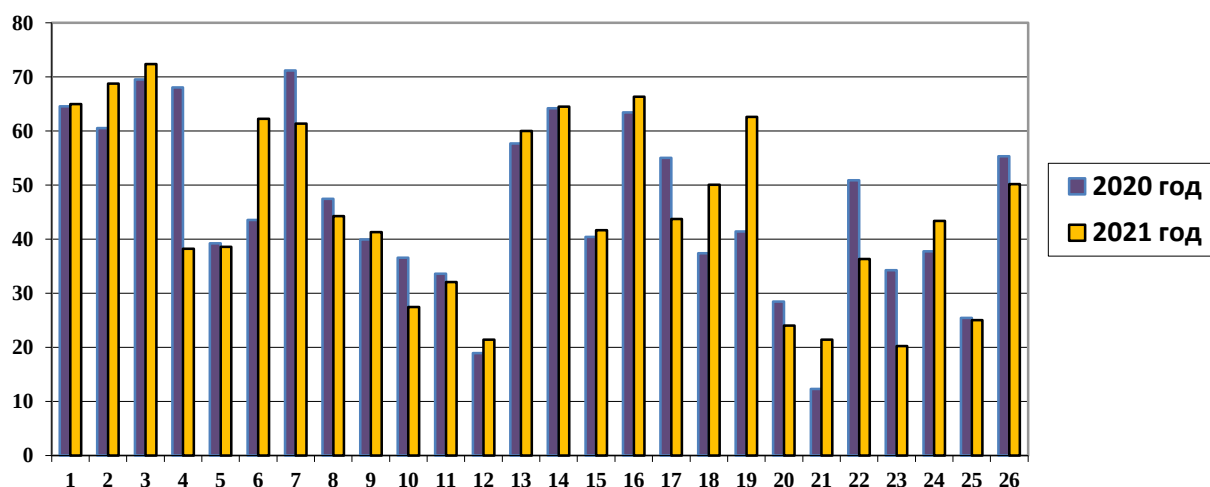


Рис. 8. Сравнительная диаграмма выполнения заданий Части 1 в группе от минимального до 60 т.б. в 2020 и 2021 году

По диаграмме можно сделать вывод о результатах выполнения заданий Части 1 в группе от минимального до 60 т.б. в 2021 году:

- 1) результаты выполнения **выросли**: 1,2, 3, 6, 9, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 21, 24.

Среди всех заданий, чей процент выполнения вырос, особенно улучшился процент решаемости (более чем на 10%) заданий **6** (на 18,67%), **18** (на 12,65%), **19** (на 21,18%).

2) результаты выполнения **остались на прежнем уровне** (разница менее 1%): **5** (2021 - 38,59%, 2020 - 39,27%), **14** (2021 - 4,49%, 2020 - 64,23%), **25** (2021 - 25,04%, 2020 - 25,46%).

3) результаты выполнения **снизились**: **4, 7, 8, 10, 11, 17, 20, 22, 23, 26**.

Среди всех заданий, чей процент выполнения снизился, особенно ухудшился процент решаемости (более чем на 10%) заданий **4** Орфоэпические нормы (постановка ударения) (на 29,8%), **17** Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (на 11,33%), **22** Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (на 14,56%).

Результаты выполнения заданий Части 1 в группе от 61 до 80 т.б. представлены в диаграмме «Сравнительная диаграмма выполнения заданий Части 1 в группе от 61 до 80 т.б.» (рис. 9).

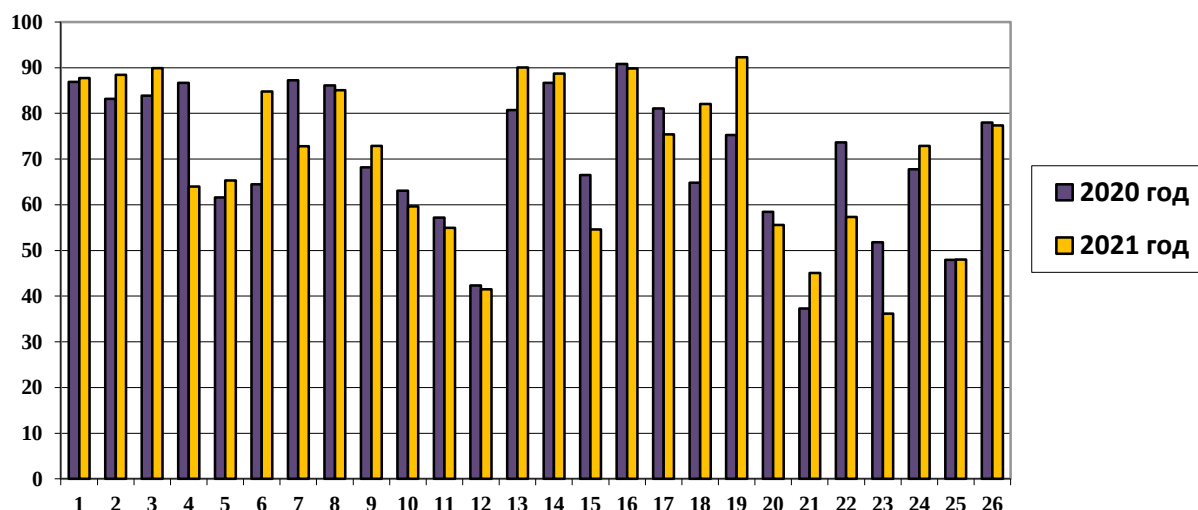


Рис. 9. Сравнительная диаграмма выполнения заданий Части 1 в группе от 61 до 80 т.б. в 2020 и 2021 году

По диаграмме можно сделать вывод о результатах выполнения заданий Части 1 в группе от 61 до 80 т.б. в 2021 году:

1) результаты выполнения **выросли**: **1, 2, 3, 5, 6, 9, 13, 14, 18, 19, 21, 24**.

Среди всех заданий, чей процент выполнения вырос, особенно улучшился процент решаемости (более чем на 10%) заданий **6** (на 20,28%), **18** (на 17,26%), **19** (на 17,26%).

2) результаты выполнения **остались на прежнем уровне** (разница менее 1%): **8** (2021- 85,8%, 2020-86,13%), **16** (2021-89,81%, 2020-90,79%), **25** (2021-47,99%, 2020-47,98%), **26** (2021- 77,35%, 2020-77,99%).

3) результаты выполнения **снизились**: **4, 7, 10, 11, 12, 15, 17, 20, 22, 23**.

Среди всех заданий, чей процент выполнения снизился, особенно ухудшился процент решаемости (более чем на 10%) заданий **4** Орфоэпические нормы (постановка ударения) (на 22,7%), **7** Морфологические нормы (образование форм слова) (на 14,46%), **15** Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (на 11,91%), **22** Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (на 16,31%), **23** Функционально-смысловые типы речи (на 15,63%).

Результаты выполнения заданий Части 1 в группе от 81 до 100 т.б. представлены в диаграмме «Сравнительная диаграмма выполнения заданий Части 1 в группе от 81 до 100 т.б.» (рис. 10).

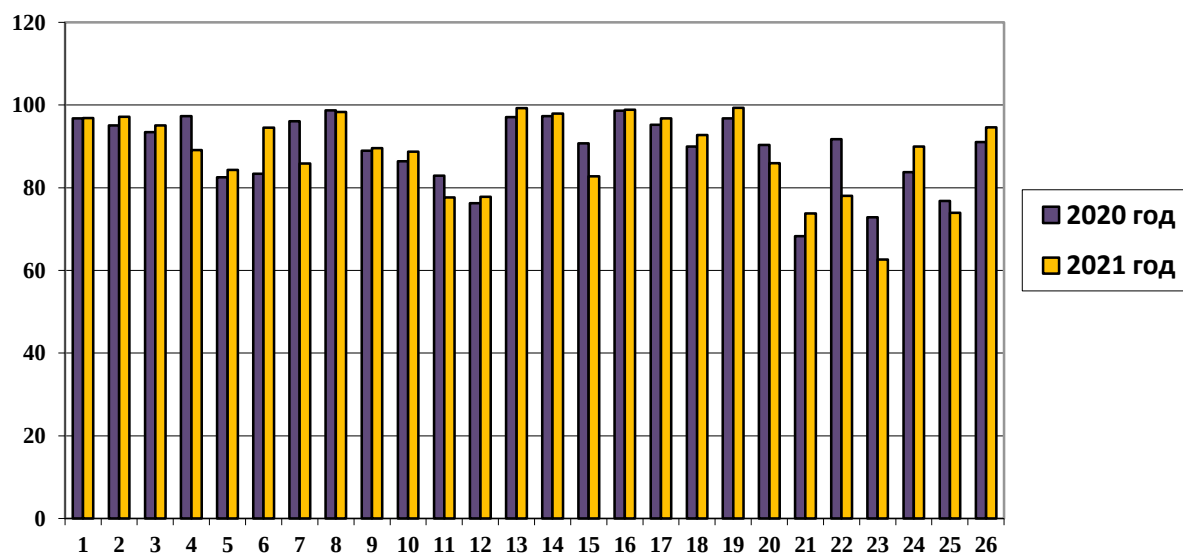


Рис. 10. Сравнительная диаграмма выполнения заданий Части 1 в группе от 81 до 100 т.б. в 2020 и 2021 году

Результаты выполнения заданий Части 1 в группе от 81 до 100 т.б. в 2021 году показывают:

1) **рост** процента выполнения заданий: **2, 3, 5, 6, 10, 12, 13, 17, 18, 19, 21, 24, 26**, при этом особенно улучшился процент решаемости (более чем на 10%) заданий **6** (на 11,19%), **21** (на 17,72%).

2) **сохранение прежнего уровня** выполнения (разница менее 1%) заданий: **1** (2021 - 96,88%, 2020 - 96,78%), **8** (2021 - 98,29%, 2020 - 98,69%), **9** (2021 - 89,61%, 2020 - 88,95%), **14** (2021 - 97,92%, 2020 - 97,34%), **16** (2021 - 98,83%, 2020 - 98,67%).

3) **снижение** процента выполнения заданий: **4, 7, 11, 15, 20, 22, 23, 25**, при этом существенное (более чем на 10%) снижение наблюдается по заданиям **7** (на 10,24%), **22** (на 13,7%), **23** (на 10,27%).

Таким образом, в результате анализа выполнения заданий Части 1 по каждой группе⁵ можно сделать вывод, что в целом для всех групп характерно следующее:

1) среди всех заданий, чей процент выполнения **вырос**, особенно улучшился процент решаемости заданий **6** Лексические нормы, **18** Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, **19** Знаки препинания в сложноподчинённом предложении;

2) среди всех заданий, чей процент выполнения **остался на прежнем уровне**: **8** Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления, **16** Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами, **25** Средства связи предложений в тексте;

3) среди всех заданий, чей процент выполнения **снизился**, особенно ухудшился процент решаемости заданий **4** Орфоэпические нормы (постановка ударения) (на 22,7%), **7** Морфологические нормы (образование форм слова) (на 14,46%), **22** Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (на 16,31%), **23** Функционально-смысловые типы речи (на 15,63%).

Результаты выполнения заданий Части 1 представлены в таблице 15 (зеленым обозначен рост, красным - снижение, серым - на прежнем уровне).

⁵Для получения объективных данных из общего анализа были исключены результаты группы, не преодолевшей минимальный порог, поскольку данная группа самая малочисленная среди всех участников экзамена и не может служить показателем объективной оценки знаний, умений и навыков выпускников 11 класса.

Таблица 15.

	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	Задание 5	Задание 6	Задание 7	Задание 8	Задание 9	Задание 10	Задание 11	Задание 12	Задание 13	Задание 14	Задание 15	Задание 16	Задание 17	Задание 18	Задание 19	Задание 20	Задание 21	Задание 22	Задание 23	Задание 24	Задание 25	Задание 26
В группе от 81 до 100 т.б.						на 11,19%	на 10,24%														на 17,72%	на 13,7%	на 10,27%			
В группе от 61 до 80 т.б.				на 22,7%		на 20,28%	на 14,46%								на 11,91%				на 17,26%	на 17,26%			на 16,31%	на 15,63%		
В группе от min до 60 т.б.				на 29,8%		на 18,67%											на 11,33%	на 12,65%	на 21,18%			на 14,56%				

Рассмотрим выполнение трех заданий базового уровня сложности (12, 21 и 23), решаемость которых оказалась всех ниже и не попала в планируемый разработчиками КИМ диапазон, в разрезе муниципальных образований (рис. 11-13).

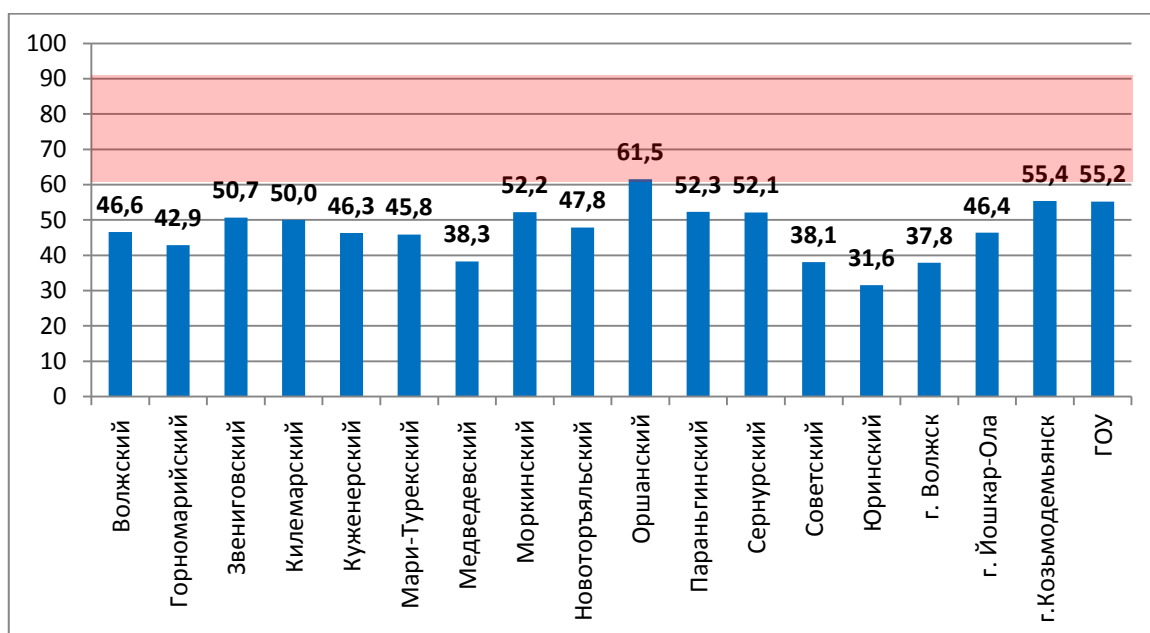


Рис. 11. Решаемость задания 12 экзаменационной работы по русскому языку выпускниками ОО Республики Марий Эл, %

Среди заданий, проверяющих знание орфографии и орфографические умения (задания 9-15), самым сложным традиционно стало **задание 12** («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»): средний процент решаемости в 2021 г. – 47,32% (2020 г. – 45,73%). Лишь у выпускников Оршанского района решаемость этого задания выше 60% на 1,5% (рис. 11).

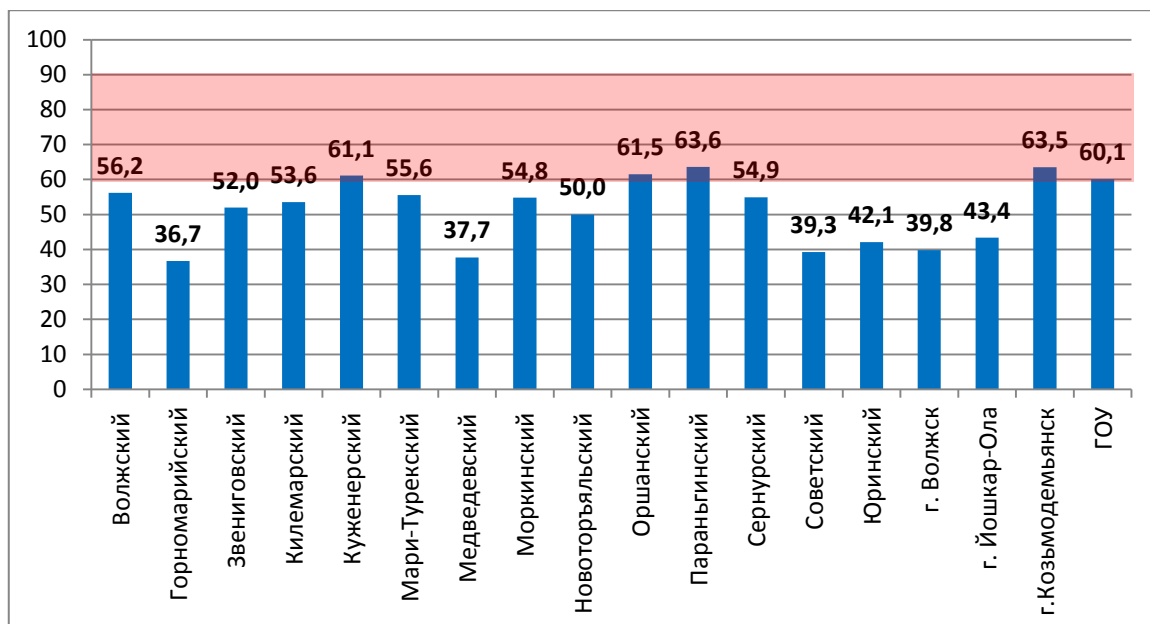


Рис. 12. Решаемость задания 21 экзаменационной работы по русскому языку выпускниками ОО Республики Марий Эл, %

Решаемость **задания 21** («Пунктуационный анализ») за последние три года существенно выросла: с 35% в 2019 году до 48,13% в 2021, но пока остаётся на достаточно низком уровне, не превышающем порог решаемости 50%. Это говорит о том, что учащиеся всё ещё испытывают значительные затруднения в области пунктуационного анализа предложения.

Хорошие результаты (решаемость задания 21 в диапазоне 60-90%) показали выпускники Куженерского (61,1%), Оршанского (61,5%), Параньгинского (63,6%) районов, г. Козьмодемьянска (63,5%) и выпускники государственных образовательных учреждений (60,1%) (рис. 12).

Необходимо отметить, что результативность выполнения **Задания 12** («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») и **Задания 21** («Пунктуационный анализ») в 2021 году по сравнению с 2020 годом возросла, но пока процентное выполнение находится ниже планируемого разработчиками КИМ диапазона.

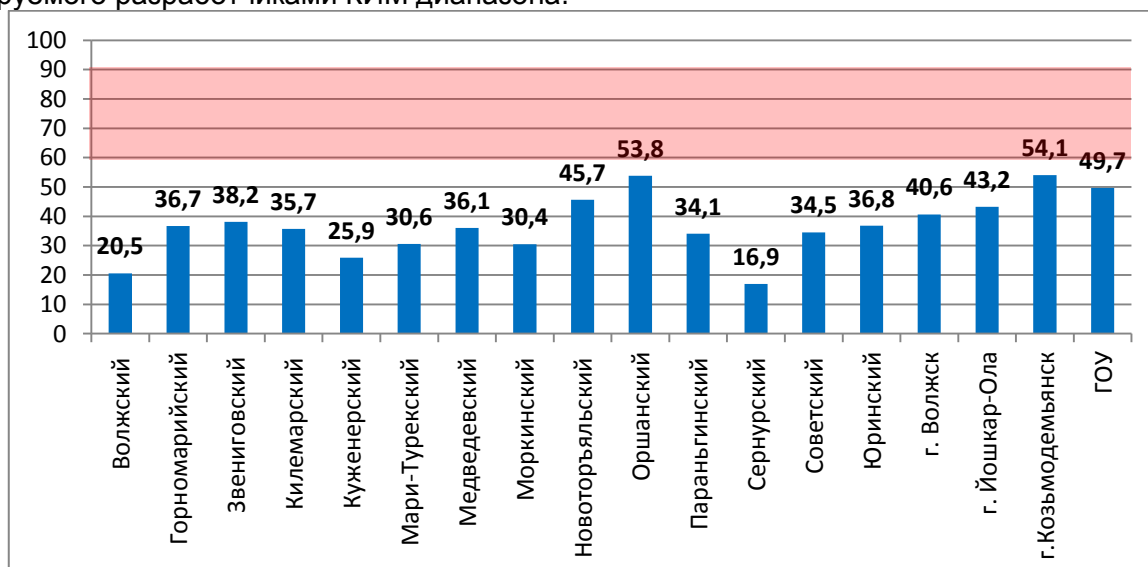


Рис. 13. Решаемость задания 23 экзаменационной работы по русскому языку выпускниками ОО Республики Марий Эл, %

Решаемость **задания 23** в 2021 году существенно снизилась: 2019 год – 56%, 2020 год – 53,14%, 2021 год – 40,25%. Если в 2020 году наблюдалось небольшое снижение процента решаемости задания (на 2,86%), то в 2021 году процент решаемости задания снизился по сравнению с предыдущим годом на 12,89%. Это говорит о том, что учащиеся испытывают значительные затруднения в области определения функционально-смысловых типов речи.

Сложность выполнения задания 23 заключается ещё и в том, что для правильного выполнения задания необходимы знания не только о типах речи (повествование, описание, рассуждение), но и логических связях между предложениями (причина, пояснение, следствие, дополнение и т.д.).

В прошлом году хорошие результаты (решаемость задания 23 в диапазоне 60-90%) показали выпускники государственных образовательных учреждений и школ Оршанского района (выпускники ГОУ – 63,0%, учащиеся Оршанского района – 61,3%). В этом году, к сожалению, таких результатов не показал никто (рис. 13).

Рассмотрим, каким образом выпускники справились с написанием задания с развернутым ответом (сочинением).

Выполнение **задания 27** по критериям представлено на рисунке 14.

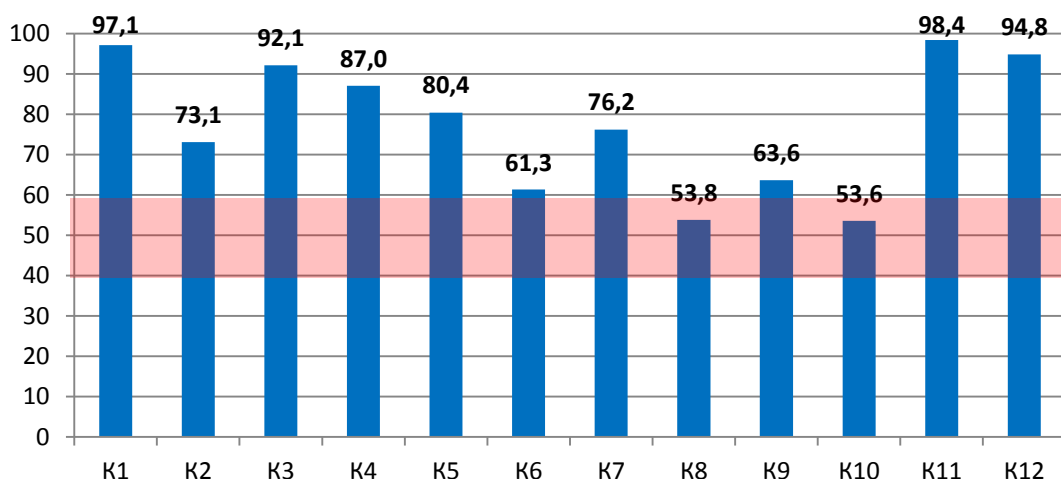


Рис. 14. Выполнение задания 27 (часть 2) выпускниками ОО Республики Марий Эл, в %

Изменения среднего процента выполнения задания 27 представлены в диаграмме «Сравнительная диаграмма среднего процента выполнения Задания 27 в 2020 и 2021 году» (рис. 15).

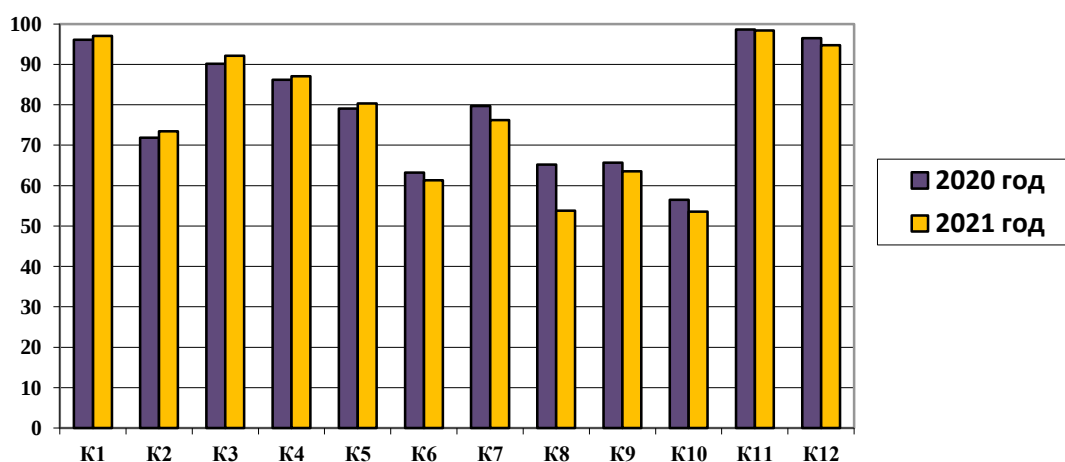


Рис. 15. Сравнительная диаграмма среднего процента выполнения Задания 27 в 2020 и 2021 году

По диаграмме можно сделать вывод о среднем проценте выполнения заданий по каждому критерию **Задания 27** в 2021 году:

- 1) результаты выполнения **выросли**: **K1** (на 1%), **K2** (на 1,26%), **K3** (на 1,98%), **K5** (на 1,31%).
- 2) результаты выполнения **остались на прежнем уровне** (разница менее 1%): **K4** (2021 - 87,04%, 2020 - 86,17%), **K11** (2021 - 98,42%, 2020 - 98,65%).

3) результаты выполнения **снизились**: **K6** (на 1,85%), **K7** (на 3,55%), **K9** (на 2,14%), **K10** (на 2,91%), **K12** (на 1,74%), при этом значительное (более чем на 10%) снижение результативности выполнения задания по критерию **K8** Соблюдение пунктуационных норм (на 11,38%).

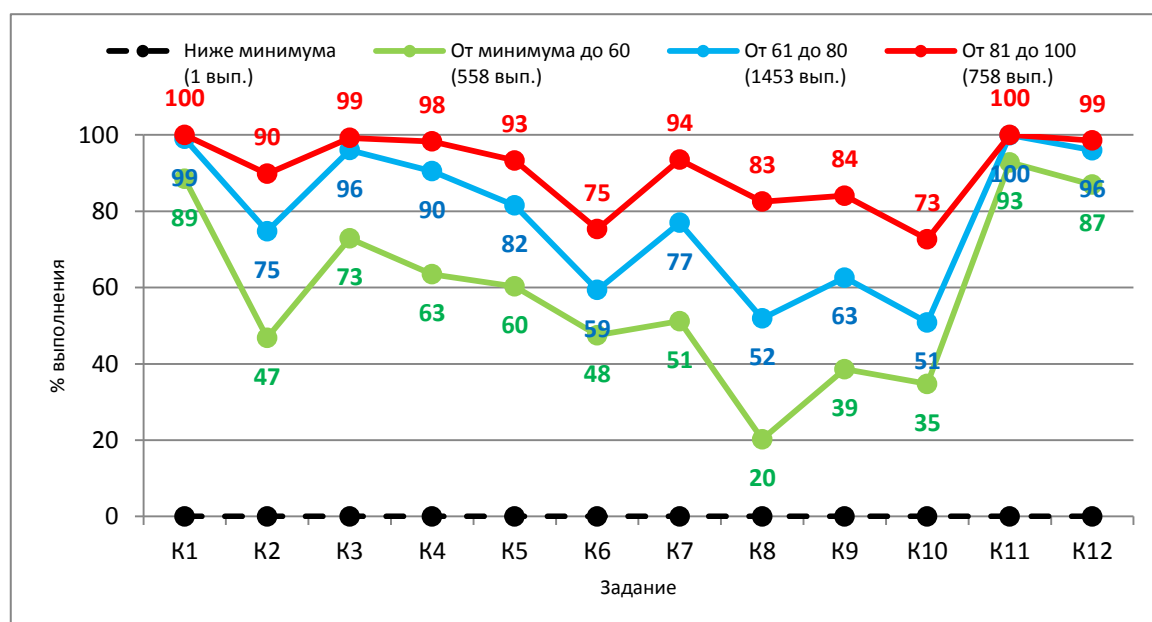


Рис. 16. Выполнение задания 27 по критериям группами обучающихся с разным уровнем подготовки

Задание открытого типа с развернутым ответом - это сочинение на основе предложенного текста. Комплексное задание повышенного уровня сложности проверяет сформированность у экзаменуемых различных умений и навыков: анализ содержания и проблематики прочитанного текста; комментирование проблем исходного текста; определение позиции автора текста по заявленной проблеме; выражение и обоснование собственного отношения к позиции автора по проблеме исходного текста; последовательное и логичное изложение мысли; использование в речи разнообразных грамматических форм и лексического богатства языка и др. Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения.

В результате анализа результатов выполнения Части 2 можно отметить, что **результаты выполнения заданий выросли** по следующим критериям:

K1 «Формулировка проблем исходного текста» (на 1%).

K2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (на 1,26%).

K3 «Отражение позиции автора исходного текста» (на 1,98%).

K5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (на 1,31%).

Практически не изменились или изменились незначительно показатели выполнения следующих критериев:

K4 «Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме» (2021 - 87,04%, 2020 - 86,17%).

K11 «Соблюдение этических норм» (2021 - 98,42%, 2020 - 98,65%).

Снизилась показатели выполнения следующих критериев:

K6 «Точность и выразительность речи» (на 1,85%).

K7 «Соблюдение орфографических норм» (на 3,55%).

K8 «Соблюдение пунктуационных норм» (на 11,38%).

K9 «Соблюдение языковых норм» (на 2,14%).

K10 «Соблюдение речевых норм» (на 2,91%).

K12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (на 1,74%).

Снижение результатов выполнения по критерию **K6 «Точность и выразительность речи»** связано со снижением результатов выполнения по критерию **K10 «Соблюдение речевых норм»**. K10 по-прежнему остается критерием с самой низкой результативностью выполнения (53,56%), а вслед за ним и K6 не дает высоких результатов (61,33%).

Наиболее распространенными в работах учащихся являются следующие виды речевых ошибок: повторение одного и того же слова; нарушение лексической сочетаемости; неудачное употребление местоимений; употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология); употребление лишних слов, в том числе плеоназм; употребление слова в несвойственном ему значении.

Снижение результатов выполнения по критерию **K7 «Соблюдение орфографических норм»** связано со снижением результатов выполнения заданий по орфографии в Части 1 (Задание 10 - Правописание приставок; Задание 11 - Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-); Задание 12 - Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; Задание 15 - Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи).

Снижение результатов выполнения по критерию **K8 «Соблюдение пунктуационных норм»** связано со снижением результатов выполнения заданий по пунктуации в Части 1 (Задание 17 - Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями); Задание 20 - Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи; Задание 21 - Пунктуационный анализ).

Снижение результатов выполнения по критерию **K9 «Соблюдение языковых норм»** связано со снижением результатов выполнения заданий на определение грамматических норм в Части 1 (Задание 7 - Морфологические нормы (образование форм слова); Задание 8 - Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления).

Снижение результатов выполнения по критерию **K12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале»** связано с тем, что при аргументации собственного мнения по проблеме учащиеся снова стали применять фоновые знания по литературе, истории и т.д., не соблюдая точность в применяемом фактологическом материале.

Ниже в виде гистограмм приведена решаемость критериев K8, K10 в разрезе муниципальных образований. Наибольшие проблемы при написании сочинения возникают у экзаменуемых при соблюдении данных критериев (рис. 17-18).

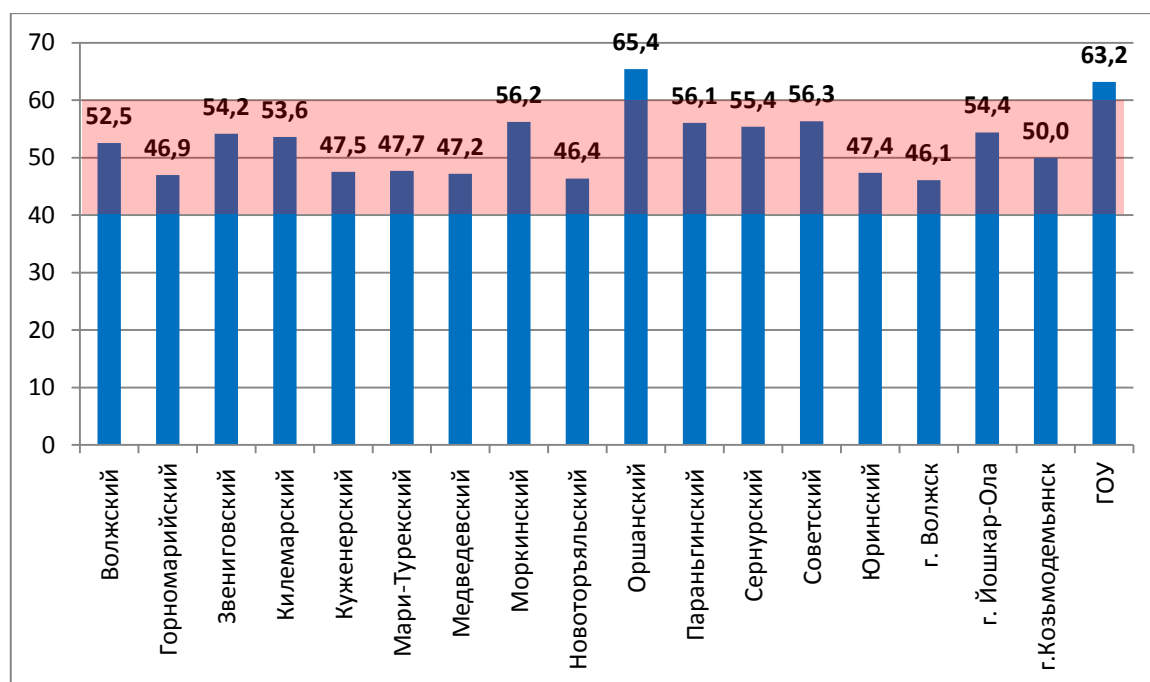


Рис. 17. Выполнение критерия K8 выпускниками ОО Республики Марий Эл в разрезе муниципальных образований, %

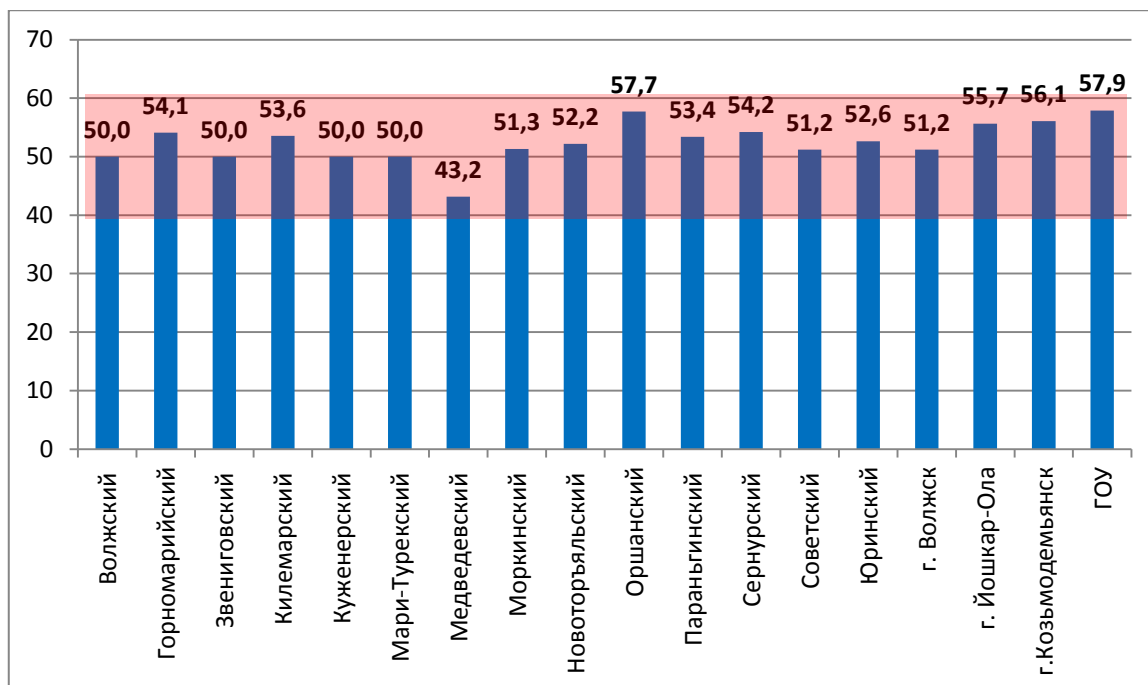


Рис. 18. Выполнение критерия К10 выпускниками ОО Республики Марий Эл в разрезе муниципальных образований, %

Таблица 16.

Образовательные организации Республики Марий Эл, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	ГБОУ Республики Марий Эл «Гуманитарная гимназия «Синяя птица» им. Иштриковой Т.В.»	92,31	7,69	0
2	ГБОУ Республики Марий Эл «Политехнический лицей-интернат»	69,70	28,79	0
3	Лицей «Инфотех»	68,75	31,25	0
4	МОУ «Оршанская средняя общеобразовательная школа»	60,87	26,09	0
5	ГБОУ Республики Марий Эл «Лицей им. М.В.Ломоносова»	57,89	39,47	0
6	МОУ «Лицей №11»	57,41	40,74	0
7	МБОУ «СОШ № 5 «Обыкновенное чудо»	50,00	33,33	0
8	МБОУ «Килемарская СОШ»	46,67	53,33	0
9	МБОУ «Лицей №28 г. Йошкар-Олы»	45,71	42,86	0

Таблица 17.

Образовательные организации Республики Марий Эл, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ «О(С)Ш»	5,56	11,11	5,56

Таким образом, можно сделать вывод, что учащиеся в 2021 году лучше стали работать с текстом (определять проблему, комментировать ее, обосновывать позицию автора и собственное мнение по проблеме), но выполнение работы с точки зрения языкового оформления находится на невысоком уровне. При работе с обучающимися различного уровня подготовки необходимо больше внимания уделять таким темам, как «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)», «Лексические нормы», «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», «Пунктуационный анализ», «Функционально-смысловые типы речи», «Средства связи предложений в тексте». Следует чаще обращаться к материалам по культуре речи. Особого внимания требует формирование умений работать с текстом.

3.3.2. Решаемость заданий по математике (профильный уровень)

В ЕГЭ-2021 по математике профильного уровня принял участие 1881 обучающийся образовательных организаций Республики Марий Эл, что составило 67,9% (в 2020 г. – 69,1%). Такое количество участников экзамена позволяет сделать ряд общих выводов об уровне и проблемах математической подготовки в регионе.

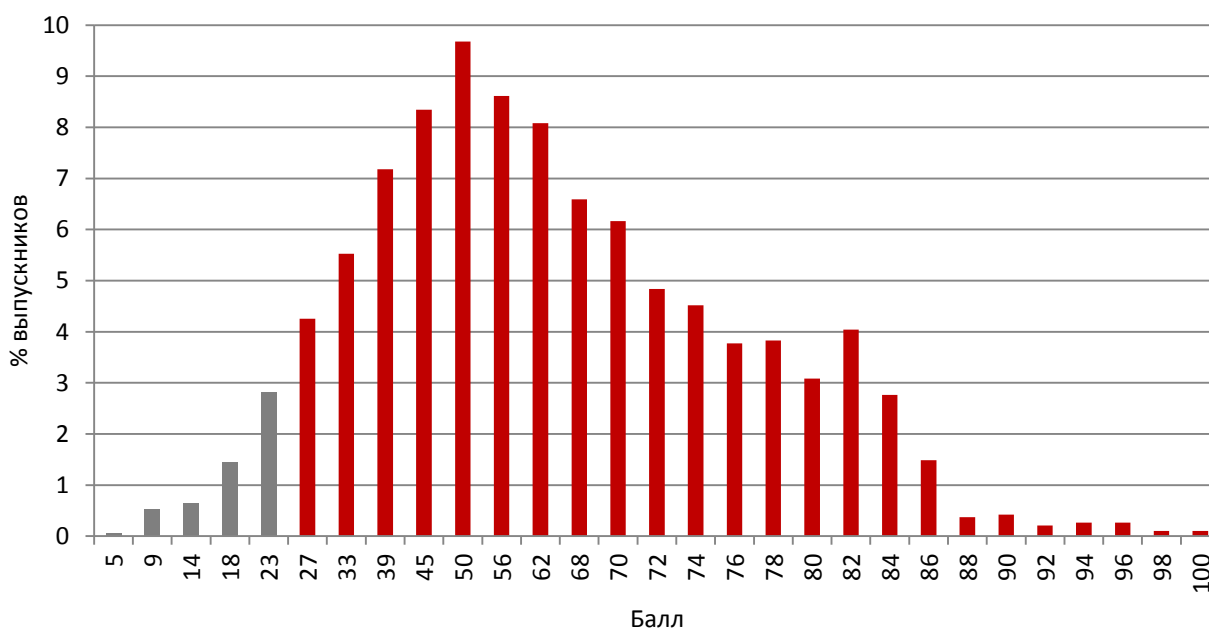


Рис. 19. Распределение тестовых баллов ЕГЭ по математике профильного уровня, набранных выпускниками ОО Республики Марий Эл в 2021 г.

На рисунке 19 видно, что гистограмма немного смещена влево. Серым цветом выделены результаты выпускников, не преодолевших минимальный порог. В этой зоне оказались выпускники, не готовые к выполнению заданий профильного уровня, но рискнувшие сдать экзамен. Результат большинства экзаменуемых приходится на интервал от 33 до 70 баллов.

В целом результаты экзамена по математике лучше, чем в 2020 году. Средний тестовый балл с 54,8 в 2020 году повысился до 57,7 в 2021 году. Значительно уменьшилась доля выпускников, не преодолевших минимальный балл (с 10,1% в 2020 г. до 5,5% в 2021 г.), увеличилась доля высокобалльников (с 6,7% в 2020 г. до 9,9% в 2021 г.). Максимально возможный результат (100 баллов) получили 2 выпускника (в 2020 году – 4).

Экзаменационная работа состояла из двух частей и содержала 19 заданий: 12 заданий с кратким и 7 - с развернутым ответом. По уровню сложности задания распределились следующим образом: задания 1-8 базового уровня сложности, задания 9-17 повышенного уровня сложности, задания 18-19 высокого уровня сложности.

Часть 1 содержала 8 заданий (1-8) с ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания этой части направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Часть 2 содержала 11 заданий по материалу курса математики средней школы, проверяющих уровень профильной математической подготовки, необходимой для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне. Из них: четыре задания (9-12) с кратким ответом и семь заданий (13-19) с развернутым ответом.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов, типов заданий и времени, рекомендованное на выполнение каждой из частей, представлено в таблице 18.

Таблица 18.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы по математике профильного уровня

Часть работы	Кол-во и перечень заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу	Тип заданий	Рекомендованное время на выполнение, мин.
1	8 (1-8)	8x1=8	25%	Задания с кратким ответом	25
2	4 (9-12)	4x1=4	12,5%	Задания с кратким ответом	30
	7 (13-19)	2x2x2x3x3x4x4=20	62,5%	Задания с развернутым ответом	180
Итого	19	32	100%		235

Рассмотрим результаты выполнения заданий выпускниками с разными группами подготовки. Результаты выпускников распределены на 4 группы: первая – группа выпускников со слабой подготовкой, вторая – группа выпускников со средней подготовкой (от минимума до 60 баллов), третья – группа выпускников с хорошей подготовкой (61-80 баллов), четвертая – группа выпускников с отличной подготовкой (81 и выше).

Таблица 19.

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов
	ниже минимального, в %	от минимального балла до 60 баллов, в %	от 61 до 80 баллов, в %	от 81 до 100 баллов, в %	
Волжский	1,6	42,9	49,2	6,3	
Горномарийский	15,6	56,3	21,9	6,3	
Звениговский	6,5	38,9	44,4	10,2	
Килемарский	14,3	50,0	35,7		
Куженерский	2,0	62,7	35,3		
Мари-Турекский	6,8	52,3	38,6	2,3	
Медведевский	11,3	54,1	30,8	3,8	
Моркинский	7,6	53,0	31,8	7,6	
Новоторъяльский	5,4	62,2	29,7	2,7	
Оршанский	13,3	40,0	33,3	13,3	
Параньгинский		44,4	40,7	14,8	
Сернурский	5,4	57,1	37,5		
Советский		34,0	50,0	16,0	
Юринский	16,7	16,7	66,7		

г. Волжск	9,1	42,6	41,5	6,8	
г. Йошкар-Ола	4,8	47,4	36,8	11,0	1
г. Козьмодемьянск	10,0	36,7	45,0	8,3	
ГОУ	0,4	21,4	57,5	20,7	1

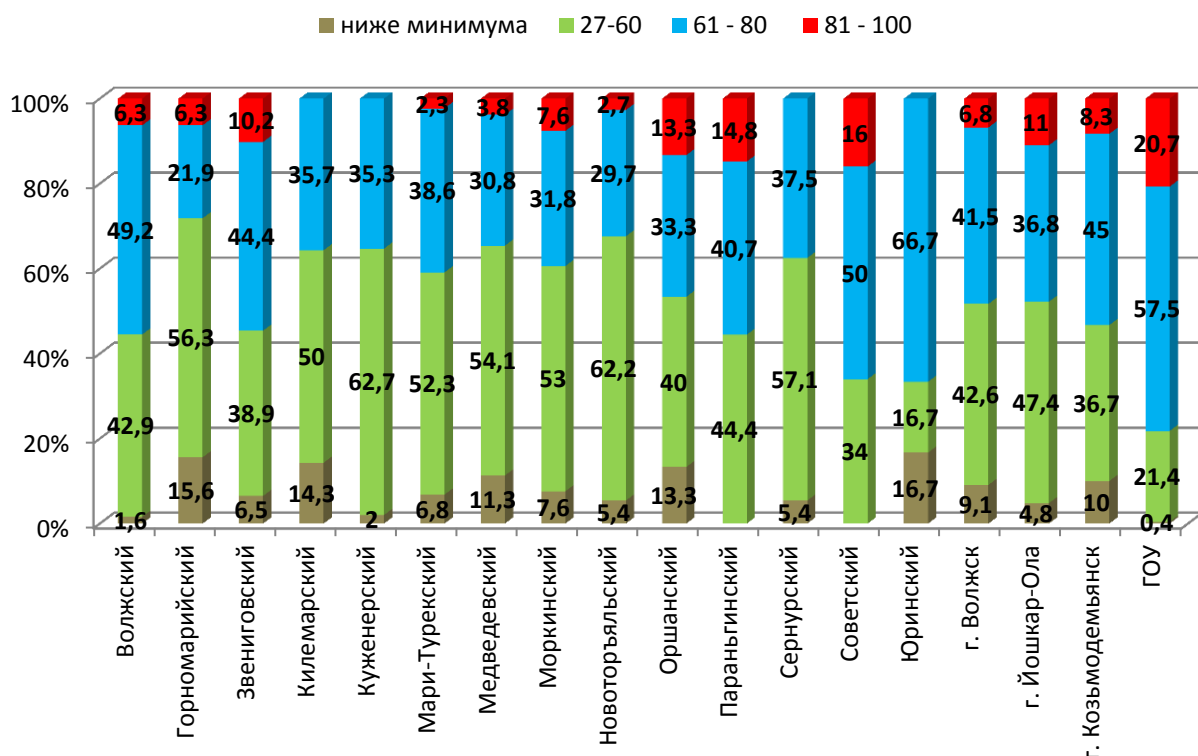


Рис. 20. Распределение результатов по математике профильного уровня выпускников ОО Республики Марий Эл с разным уровнем подготовки в разрезе муниципальных образований

В целом неплохо справились с работой (рис. 20) экзаменуемые Параньгинского, Советского муниципальных районов и ГОУ республиканского подчинения.

Среди выпускников Килемарского, Куженерского, Сернурского и Юринского районов нет ни одного справившегося с работой на «отлично».

Таблица 20.

Содержание и результаты выполнения экзаменационной работы по математике профильного уровня в группах с разным уровнем подготовки

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			Средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	96	76	97	98	99
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	93	68	92	97	98
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами.	Б	94	50	92	99	99

	координатами и векторами						
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	95	63	94	99	99
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	97	70	97	99	100
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	62	12	46	80	93
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	66	22	52	80	96
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	63	6	44	83	97
Часть 2							
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	78	11	65	96	99
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	89	20	86	99	99
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	68	7	52	87	99
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	53	3	31	74	94
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	39	1	6	67	94
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	4	0	0	4	22
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	29	0	4	43	96
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2	0	0	1	18
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	21	0	0	28	95
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	2	0	0	1	13
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	13	0	5	17	37

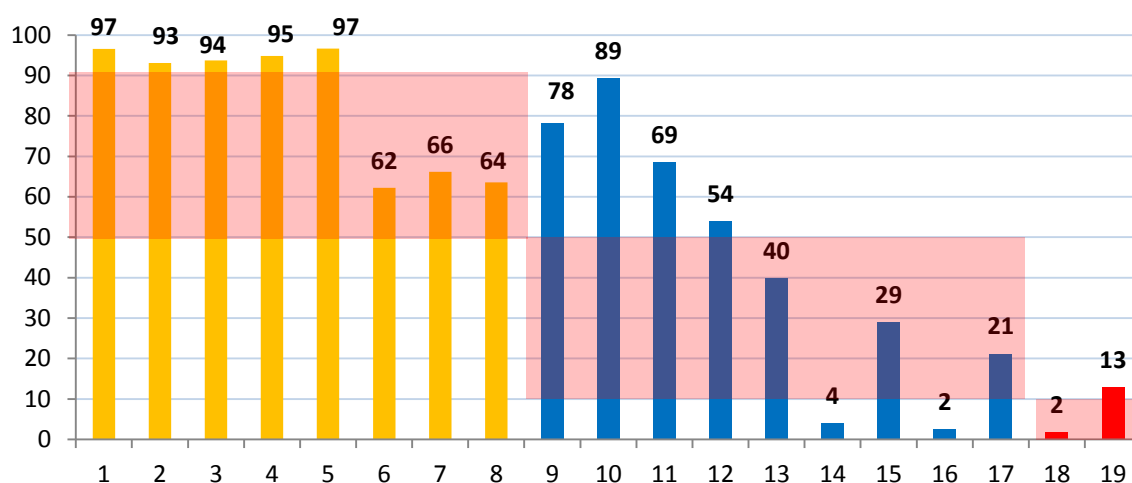


Рис. 21. Процент решаемости заданий экзаменационной работы по математике профильного уровня выпускниками ОО Республики Марий Эл

Планируемая разработчиками КИМ решаемость заданий базового уровня сложности составляет 50-90%, повышенного – 10-50%, высокого – менее 10%.

Выпускники хорошо справились с заданиями базового уровня сложности (рис. 21), направленными на проверку умения применять приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни (**задания 1 и 2**), выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (**задание 3**), строить и исследовать простейшие математические модели (**задание 4**), решать уравнения и неравенства (**задание 5**).

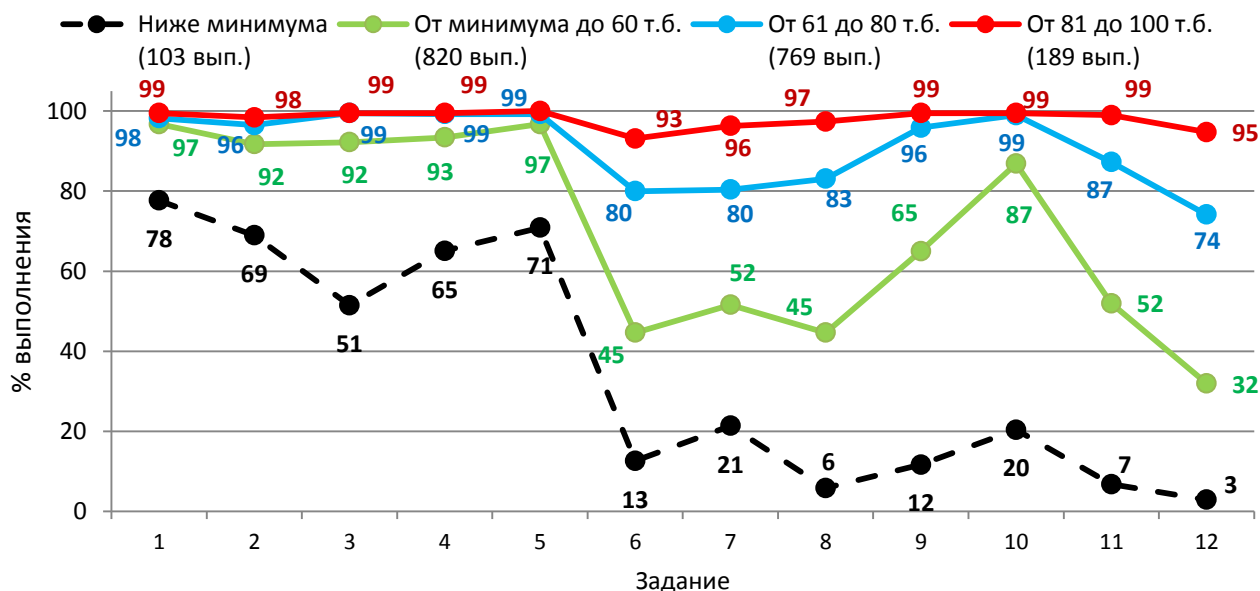


Рис. 22. Средний процент выполнения заданий с кратким ответом по математике профильного уровня выпускниками ОО Республики Марий Эл

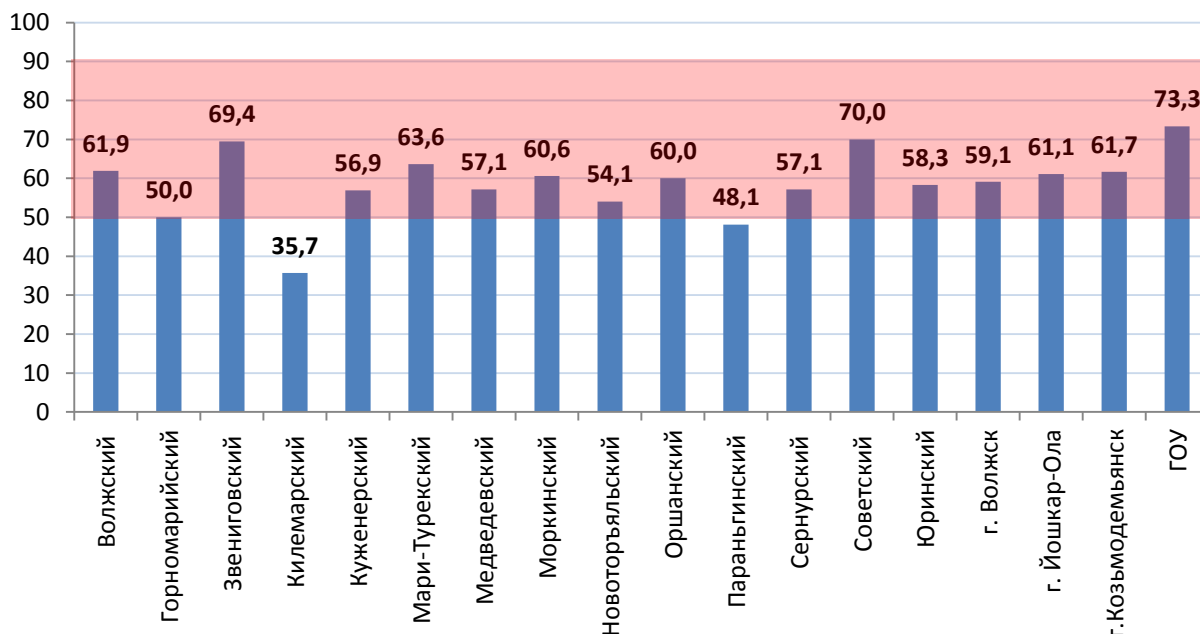


Рис. 23. Решаемость задания 6 экзаменационной работы по математике профильного уровня выпускниками ОО Республики Марий Эл

Решаемость **задания 6** (рис. 23) входит в планируемый диапазон, но находится вблизи нижней границы. Данное задание базового уровня сложности проверяет умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (решаемость 62%; в 2020 г. – 71%).

Особенно низкие результаты показали обучающиеся ОО Килемарского (35,7%) и

Параньгинского (48,1%) районов (рис. 23). Наиболее высокие результаты у выпускников ГОУ (73,3%).

Ожидаемо низкую решаемость показали обучающиеся, относящиеся к группе выпускников со слабой подготовкой.

Процент решаемости заданий с развернутым ответом традиционно невысок - они по-прежнему трудны для большинства обучающихся. Как обычно, решаемость заданий по алгебре (**13 задание** – 40%, **15 задание** – 29%) оказалась выше, чем соответствующие показатели по геометрии (**14 задание** – 4%, **16 задание** – 2%).

Даже выпускники, относящиеся к группам с хорошей и отличной подготовкой, продемонстрировали низкую решаемость заданий по геометрии (рис. 24). Для более объективного представления ситуации приведем соответствующие значения в разрезе муниципальных образований.

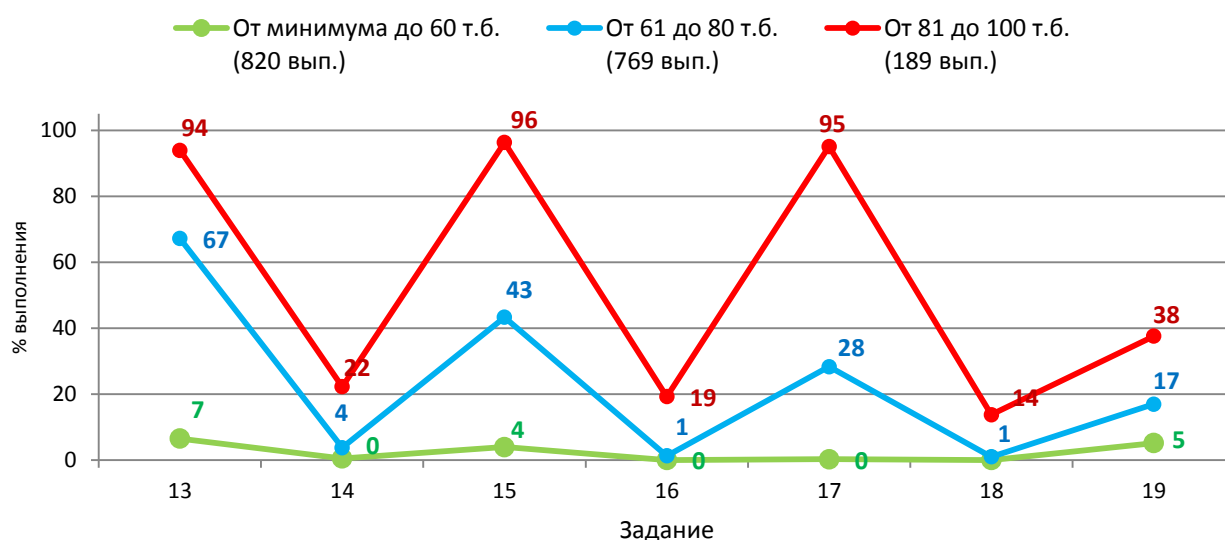


Рис. 24. Средний процент выполнения заданий с развернутым ответом по математике профильного уровня выпускниками ОО Республики Марий Эл

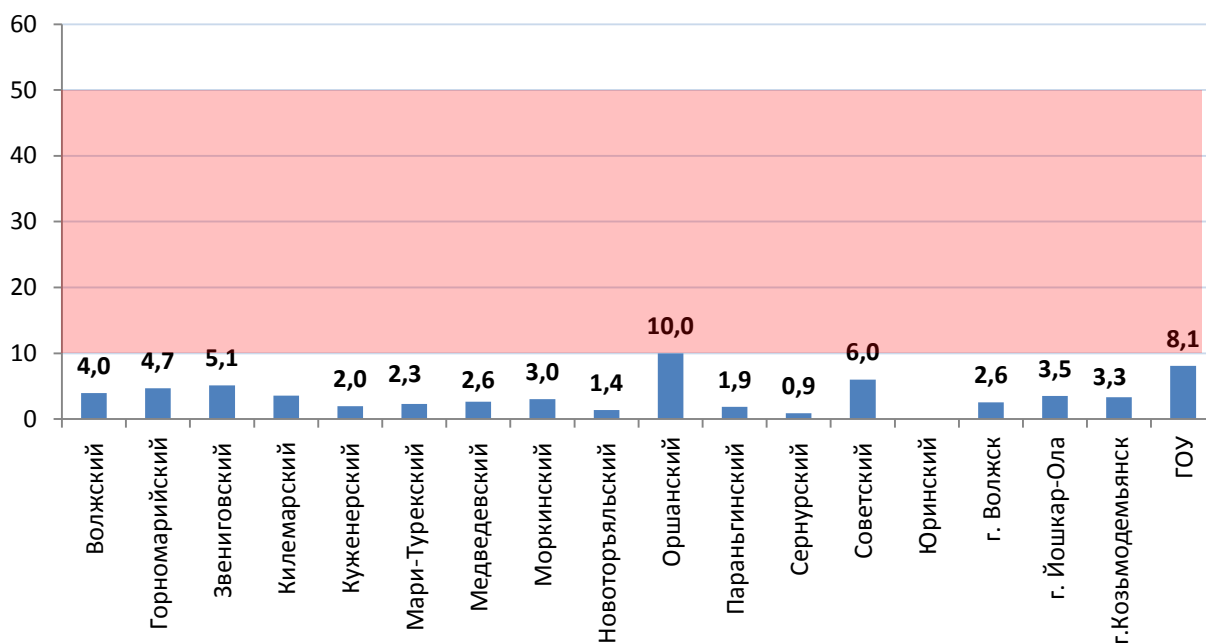


Рис. 25. Решаемость задания 14 экзаменационной работы по математике профильного уровня выпускниками ОО Республики Марий Эл

Большие трудности вызвало **задание 14**. Стереометрическая задача за 10 класс. Предполагалось знание свойств параллельных прямых в пространстве. Типовое задание, очень похожее на многие другие задачи 14 из банка заданий. Основные ошибки при решении – пропуск части доказательства или его полное отсутствие.

Решаемость этого задания (рис. 25) во всех муниципалитетах и даже в ГОУ (8,1%) оказалась ниже диапазона, запланированного разработчиками (10-50%). Лишь участники Оршанского района (10%) дотянули до нижней границы диапазона предполагаемой решаемости.

Ни один выпускник образовательных организаций Юринского района не смог набрать баллы за это задание.

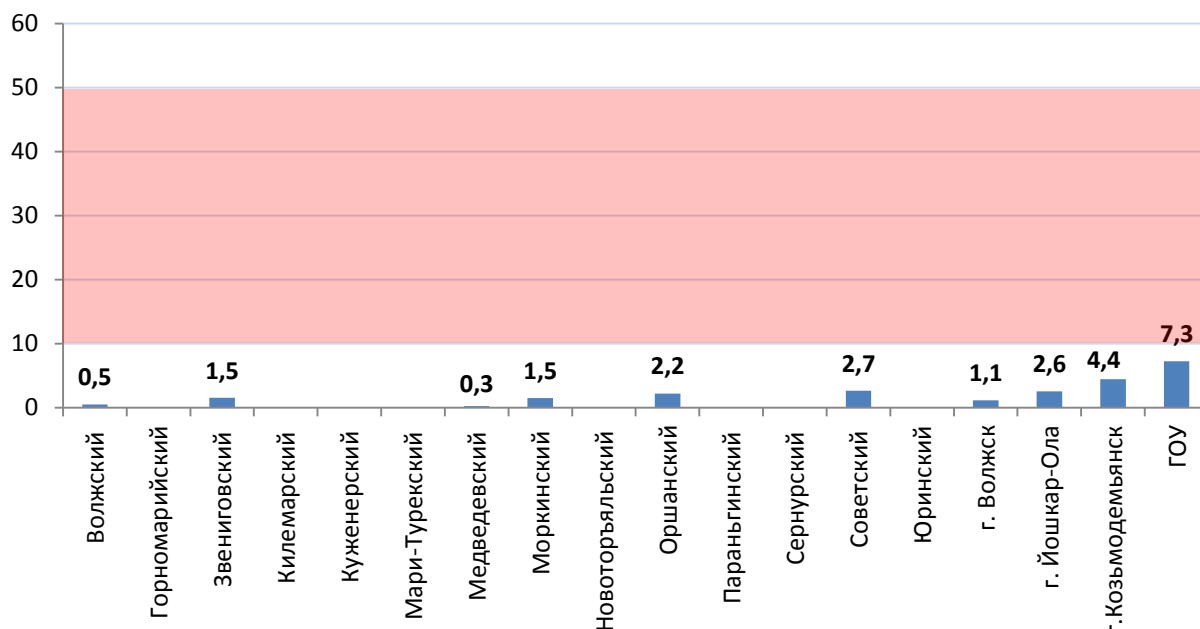


Рис. 26. Решаемость задания 16 экзаменационной работы по математике профильного уровня выпускниками ОО Республики Марий Эл

По сравнению с прошлым годом в 4 раза (с 8% до 2%) уменьшилась решаемость **задания 16** (рис. 26). Планиметрическая задача с окружностями и дугами, в решении которой требовалось знание свойств вписанных углов и дуг. Типовая задача, для решения которой предполагается знание только базовых фактов. Такая задача позволяет эксперту проследить логические рассуждения школьников. Во многих решениях школьников также отсутствовало доказательство.

Решаемость этого задания во всех муниципалитетах и даже в ГОУ (7,3%) оказалась ниже диапазона, запланированного разработчиками (10-50%).

Ни один выпускник образовательных организаций Горномарийского, Килемарского, Куженерского, Мари-Турекского, Новоторъяльского, Параньгинского, Сернурского и Юринского районов не смог набрать баллы за это задание.

Анализируя выполнение заданий высокого уровня сложности, видно, что выпускники, имеющие достаточно высокую подготовку на школьном уровне, показывают умение применять свои знания в измененной ситуации и математически грамотно записывают решение задач.

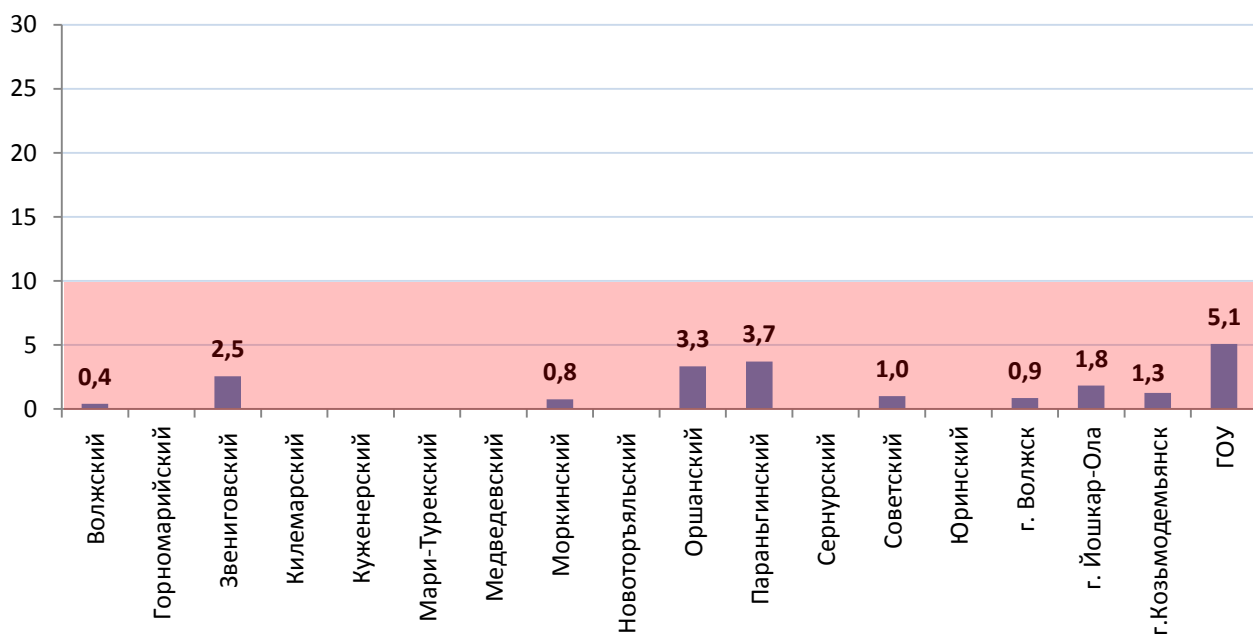


Рис. 27. Решаемость задания 18 экзаменационной работы по математике профильного уровня выпускниками ОО Республики Марий Эл

Задание 18 (рис. 27) с параметрами и модулем достаточно сложное. Решалось школьниками, как и раньше, и графическим, и аналитическим способом. Из-за раскрытия модуля накладывались различные ограничения на найденные корни, что усложняло анализ задачи. Похожие задачи встречались в методических рекомендациях для подготовки к ЕГЭ по математике. Решаемость по сравнению с прошлым годом не изменилась и составила всего 2%.

Почти во всех муниципалитетах решаемость этого задания находится в интервале, запланированном разработчиками. Лучший результат показали выпускники ГОУ (5,1%), Параньгинского (3,7%), Оршанского (3,3%) и Звениговского (2,5%) районов.

В заключение необходимо отметить высокие результаты, достигнутые выпускниками ГОУ как при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности, так и в целом. Данные образовательные организации успешно справляются со своей главной задачей – создать условия для эффективной реализации способностей одаренных детей.

Таблица 21.

Образовательные организации Республики Марий Эл, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Лицей "Инфотех"	62,5	37,5	0
МОУ "Лицей № 11"	48,5	42,4	0
ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей-интернат"	32,4	50	0
МОУ "Средняя общеобразовательная школа № 3 п.Советский"	30	60	0
МБОУ "Лицей № 28 г.Йошкар-Олы"	26,4	45,3	0
МОУ "Звениговский лицей"	25	60	0

Таблица 22.

**Образовательные организации Республики Марий Эл, продемонстрировавшие
низкие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня**

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МОУ "О(С)Ш"	64,71	0	0
МБОУ "Средняя общеобразовательная школа с.Семеновка г.Йошкар-Олы"	30	0	0
МОУ СШ № 10	27,3	36,4	0
МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16 г. Йошкар-Олы»	27,3	0	9,1
МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 15 г.Йошкар-Олы"	26,3	21,1	0

3.3.3. Решаемость заданий по обществознанию

Среди предметов по выбору обществознание традиционно является одним из самых популярных. В 2021 году этот экзамен сдавали 1276 выпускников ОО Республики Марий Эл, что составляет 43,6% от выпускников текущего года, участвовавших в ЕГЭ. Средний балл составил 57,36.

Выбор данного предмета для сдачи ЕГЭ обусловлен тем, что обществознание необходимо для поступления на престижные социально-гуманитарные направления подготовки/специальности, связанные с юриспруденцией, историей и лингвистикой. Так как проходной балл на вышеперечисленные направления подготовки/специальности достаточно высокий, выпускники мотивированы на получение высоких баллов по предмету. Кроме этого, ЕГЭ по обществознанию необходим для поступления на специальности педагогического профиля, где нет большого конкурса, что немаловажно для некоторых выпускников. Для этой категории обучающихся на первый план выходит набор минимума проходных баллов ЕГЭ. Третью категорию выпускников составляют сдающие ЕГЭ по обществознанию «про запас», чтобы иметь резерв для поступления на коммерческие отделения вузов.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на каждое из заданий части 1 дается в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается обучающимися самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. Результаты выполнения заданий части 1 обрабатываются автоматически. Ответы на задания части 2 анализируются и оцениваются экспертами на основе специально разработанных критериев.

Все основные характеристики контрольных измерительных материалов по обществознанию в 2021 году были сохранены. Формулировка некоторых заданий стала более точной. Например, в заданиях 21, 22 появились вопросы, уточняющие количество необходимых для верного ответа элементов. Еще более подробно были прописаны критерии оценивания заданий 25, 28 и 29.

Распределение заданий экзаменационной работы по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части приведено в таблице 23.

Таблица 23.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы по обществознанию

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 65	Тип заданий
Часть 1	20	34	53,1	С кратким ответом
Часть 2	9	30	46,9	С развернутым ответом
Итого	29*		100	

* Последнее, 29-е задание работы состоит из пяти альтернативных заданий

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса обществознания приведено в таблице 24.

Таблица 24.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса обществознания

Содержательные разделы	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Человек и общество	5 (8)*	4	1 (4)*
Экономика	6 (9)	5	1 (4)
Социальные отношения	4 (7)	3	1 (4)
Политика	5 (8)	4	1 (4)
Право	5 (8)	4	1 (4)
Итого	28 + задание на выбор из пяти альтернатив	20	9 (29 задание предполагает выбор одной из пяти альтернатив)

* В зависимости от тематики составного задания 21-24.

Проанализируем результаты выпускников 2021 года. Рассмотрим гистограмму распределения тестовых баллов (рис. 28).

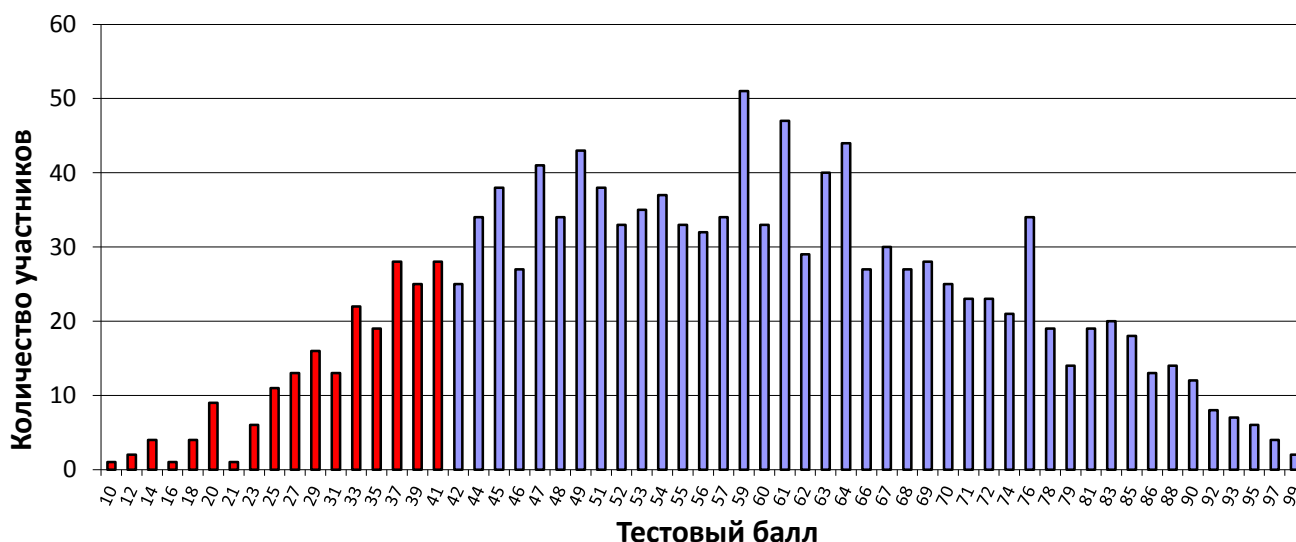


Рис. 28. Распределение тестовых баллов ЕГЭ по обществознанию, набранных выпускниками ОО Республики Марий Эл

На гистограмме красным цветом выделены результаты обучающихся, получивших баллы ниже обязательного минимума (42 балла). Не справились с выполнением работы 195 выпускников. Но следует отметить, что доля учащихся, не набравших минимального количества баллов в этом году, - 15,3%, наименьшая за последние три года. Отличные результаты (81 балл и выше) показали 118 (9,4%) человек, что несколько ниже результатов прошлого года. Кроме того, в этом году нет выпускников, получивших за выполнение работы 100 баллов. Основная масса участников экзамена выполнила ЕГЭ по обществознанию в диапазоне от 42 до 60 баллов.

В таблице 25 отражены результаты выполнения экзаменационной работы выпускниками муниципальных образований Республики Марий Эл с разным уровнем подготовки. Все участники экзамена были распределены на 4 группы: первая – со слабым уровнем подготовки (не достигшие обязательного минимума), вторая – со средним уровнем (получившие за работу от 42 до 60 баллов), третья – с хорошим уровнем подготовки (результаты от 61 до 80 баллов), четвертая – с отличными результатами (от 81 до 100 баллов).

Таблица 25.

Результаты экзамена по обществознанию
по группам разного уровня подготовки в разрезе муниципальных образований

Наименование АТЕ	Доля выпускников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов
	ниже минимального, в %	от минимального до 60 баллов, в %	от 61 до 80 баллов, в %	от 81 до 99 баллов, в %	
Волжский район	15,4	51,3	20,5	12,8	0
Горномарийский район	20,7	51,7	20,7	6,9	0
Звениговский район	13,2	50,0	33,8	3,0	0
Килемарский район	5,9	47,1	29,4	17,6	0
Куженерский район	37,5	59,4	0,0	3,1	0
Мари-Турекский район	15,8	52,6	26,3	5,3	0
Медведевский район	18,5	47,9	31,5	2,1	0
Моркинский район	15,1	47,2	33,9	3,8	0
Новоторъяльский район	26,7	46,7	26,7	0,0	0
Оршанский район	0,0	30,0	50,0	20,0	0
Параньгинский район	30,8	19,2	26,9	23,1	0
Сернурский район	10,7	46,4	32,2	10,7	0
Советский район	16,7	33,3	43,3	6,7	0
Юринский район	11,1	33,3	55,6	0,0	0
г. Волжск	17,0	42,7	34,7	5,6	0
г. Йошкар-Ола	15,4	42,0	34,2	8,4	0
г. Козьмодемьянск	17,6	29,4	44,2	8,8	0
ГОУ	4,8	30,8	40,4	24,0	0

Среди АТЕ можно выделить Оршанский, Советский, Юринский районы и г. Козьмодемьянск, где основная масса выпускников получила за выполнение работы от 61 до 80 тестовых баллов. Все 10 учащихся из Оршанского района успешно справились с ЕГЭ по обществознанию. Неоднозначные результаты в Параньгинском районе: с одной стороны, 8 человек из 26 не набрали необходимых минимальных 42 балла, но в то же время 6 человек входят в группу высокобалльников (тестовый балл от 81 до 99). Высокие результаты демонстрируют выпускники ГОУ: среди них низкая доля обучающихся, тестовые баллы которых ниже минимального, и большой процент высокобалльников (тестовый балл от 81 до 99).

Данные результаты проиллюстрированы на диаграмме (рис. 29).

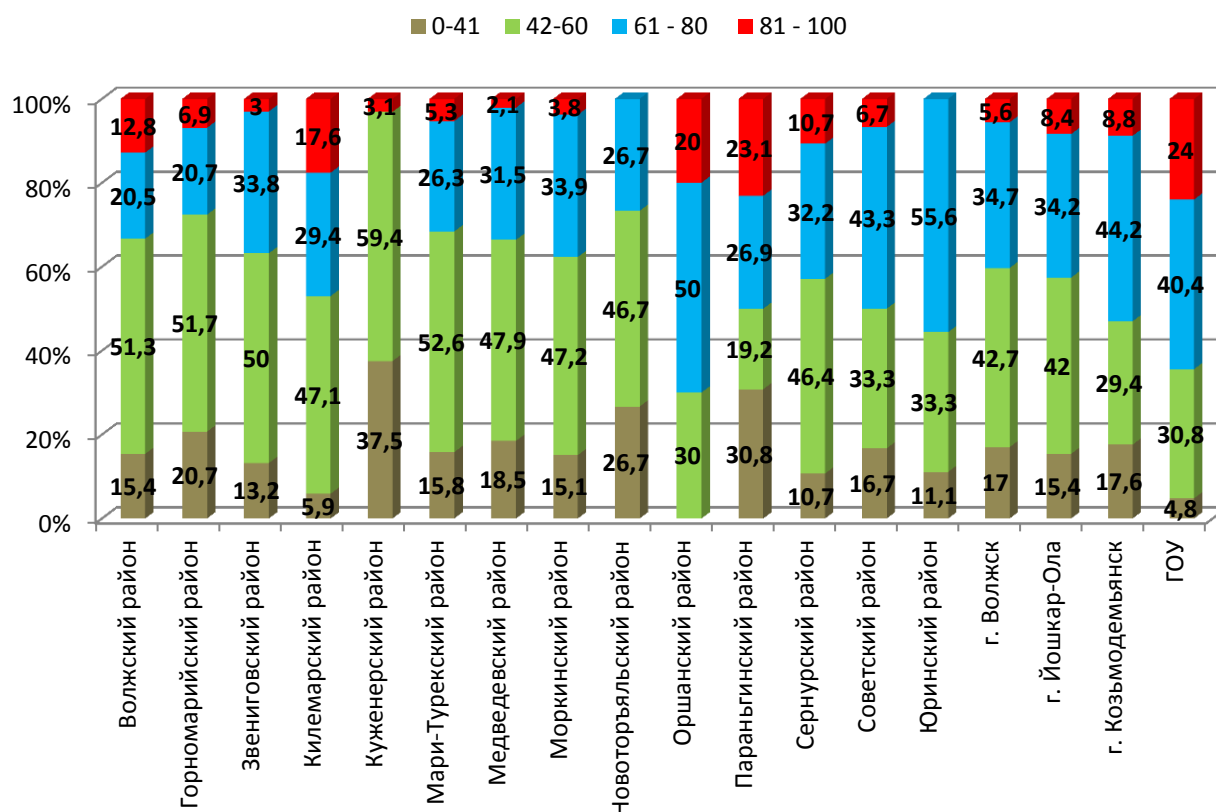


Рис. 29. Распределение результатов по общественнознанию выпускников ОО Республики Марий Эл с разным уровнем подготовки в разрезе муниципальных образований

Содержание и результаты выполнения заданий по общественнознанию в группах с разным уровнем подготовки представлены в таблице 26.

Таблица 26.

Содержание и результаты выполнения заданий по общественнознанию в группах с разным уровнем подготовки

№ задания	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ЕГЭ	Проверяемое содержание	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового	1.1 – 5.20	Б	83,40	47,29	82,75	96,75	99,19

	регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)							
2	Знать и понимать: Биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	1.1 – 5.20	Б	93,06	67,98	95,25	100,00	100,00
3	Знать и понимать: Биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	1.1 – 5.20	Б	83,77	56,16	80,28	96,75	100,00
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	1.1 – 1.18	П	71,36	47,78	66,81	81,55	95,53
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими	1.1 – 1.18	Б	72,79	34,23	66,11	92,23	99,19

	терминами и понятиями							
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	1.1 – 1.18	П	83,32	58,87	81,34	93,04	98,78
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	2.1– 2.16	П	42,27	20,44	33,63	53,71	78,05
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	2.1 - 2.16	Б	54,64	13,30	43,05	78,31	93,50
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	2.1 - 2.16	П	72,42	41,38	68,49	85,03	97,56
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах	2.4	Б	66,79	22,17	59,51	88,17	99,19
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	3.1 – 3.13	П	79,02	59,85	75,35	88,40	94,72
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах	1.1 – 5.20	Б	87,55	72,41	88,20	91,18	96,75
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	4.1– 4.13	П	70,15	41,13	64,08	84,57	95,53
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	4.14, 4.15	Б	48,49	10,10	32,31	73,67	98,37
15	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	4.1– 4.13	П	64,79	25,62	57,48	84,11	95,53
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	5.4 (Конс титуц ия РФ. Главы	Б	36,53	9,85	23,41	52,90	83,74

		1 и 2)						
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	5.1–5.3, 5.5–5.20	П	69,58	51,48	67,87	75,87	85,37
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и терминами и понятиями	5.1–5.3, 5.5–5.20	Б	52,22	24,38	44,27	65,08	89,84
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	5.1–5.3, 5.5–5.20	П	74,87	45,07	71,39	87,47	95,93
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	1.1–5.20	П	68,30	27,58	63,20	85,84	97,56
Часть 2								
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать социальную информацию	1.1–5.20	Б	94,42	80,54	95,51	98,14	99,19
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию, объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов	1.1–5.20	Б	73,62	39,16	70,69	87,00	97,15
23	Объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	1.1 – 5.20	В	47,60	12,97	38,90	65,97	80,49
24	Объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов, извлекать из текстов знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать информацию, оценивать действия субъектов социальной жизни с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний	1.1 – 5.20	В	30,36	4,76	19,42	43,46	77,23

	собственные суждения и аргументы по определенным проблемам							
25	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы	1.1–5.20	В	55,10	14,63	44,80	76,21	95,53
				25,06	1,98	12,32	37,81	77,24
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	1.1–5.20	В	34,94	2,46	22,01	52,75	85,91
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	1.1–5.20	В	32,81	2,46	17,84	52,74	82,11
28	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	1.1–5.20	В	20,23	0,99	8,27	30,86	69,92
				4,60	0,00	1,23	4,64	27,64
29	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	1.1–5.20	В	62,26	24,14	48,94	87,01	100,00
				26,49	1,48	10,48	43,04	83,74
				12,08	0,00	3,35	15,78	59,35
				28,60	5,91	16,64	42,46	72,76

Первая часть КИМ проверяет такие учебные умения, как знать и понимать различные теоретические аспекты обществоведческого знания, характеризовать с научных позиций социальные явления и процессы, анализировать актуальную информацию о социальных процессах и явлениях, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, то есть то, что можно назвать навыками первого порядка, ориентированными на воспроизводство учебной информации и ее отбор.

Задания базового уровня сложности в тестовой части во всех представленных группах экзаменуемых в целом решаются лучше, чем задания высокого уровня сложности, что вполне ожидаемо. В 2021 году процент решаемости заданий базового уровня сложности по тестовой части изменяется в пределах от 36,5% до 94,4%.

Среди групп 61-80 баллов и 81-100 задания первой части практически не вызывали затруднений, в то время как для тех, кто не набрал минимального количества баллов, сложности возникали в заданиях 1, 2, 5, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15 и 16. Это косвенно свидетельствует об отсутствии базовых знаний по дисциплине и недостаточной сформированности таких умений, как: способность характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах. Группа экзаменуемых, набравшая от минимума до 60 баллов, испытывала затруднения с выполнением заданий 7, 8, 14, 16 и 18, что говорит о частичной сформированности необходимых навыков и умений, указанных в нормативных документах. Для двух первых групп можно констатировать хороший уровень сформированности данных умений.

Более наглядно средняя решаемость заданий части 1 КИМ представлена на рисунке 30.

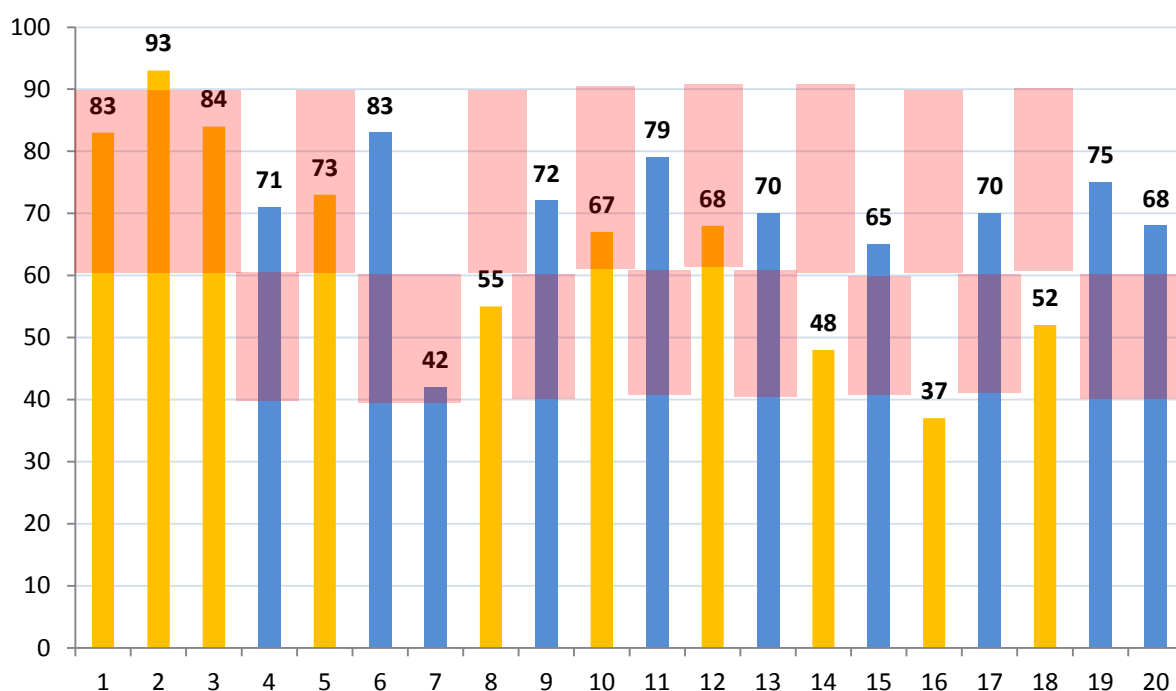


Рис. 30. Качество выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию выпускниками ОО Республики Марий Эл в 2021 г. (часть 1), %

Средний процент выполнения заданий части 1 КИМ выпускниками ОО Республики Марий Эл с разным уровнем подготовки представлен на рисунке 31.

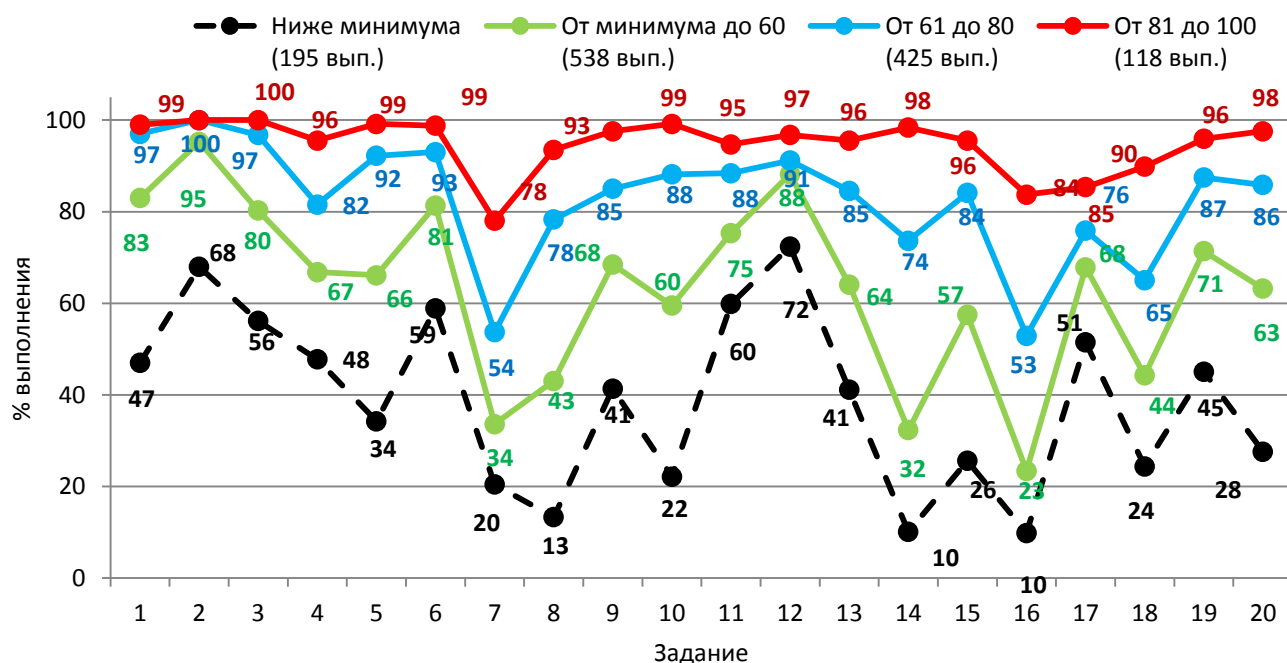


Рис. 31. Решаемость заданий с кратким ответом по общественному знанию выпускниками ОО Республики Марий Эл с разным уровнем подготовки (часть 1), %

При анализе результатов первой части видно, что наибольшие затруднения у учащихся возникли при выполнении заданий 7, 8, 14, 16 и 18. Следует подчеркнуть, что задание 7 соответствует разделу «Экономика», а задания 14 и 16 - разделу «Право».

В **задании 7**, например, необходимо было выбрать верные утверждения о налогообложении и указать цифры, под которыми они были указаны. Справились с данным заданием только 42% учащихся.

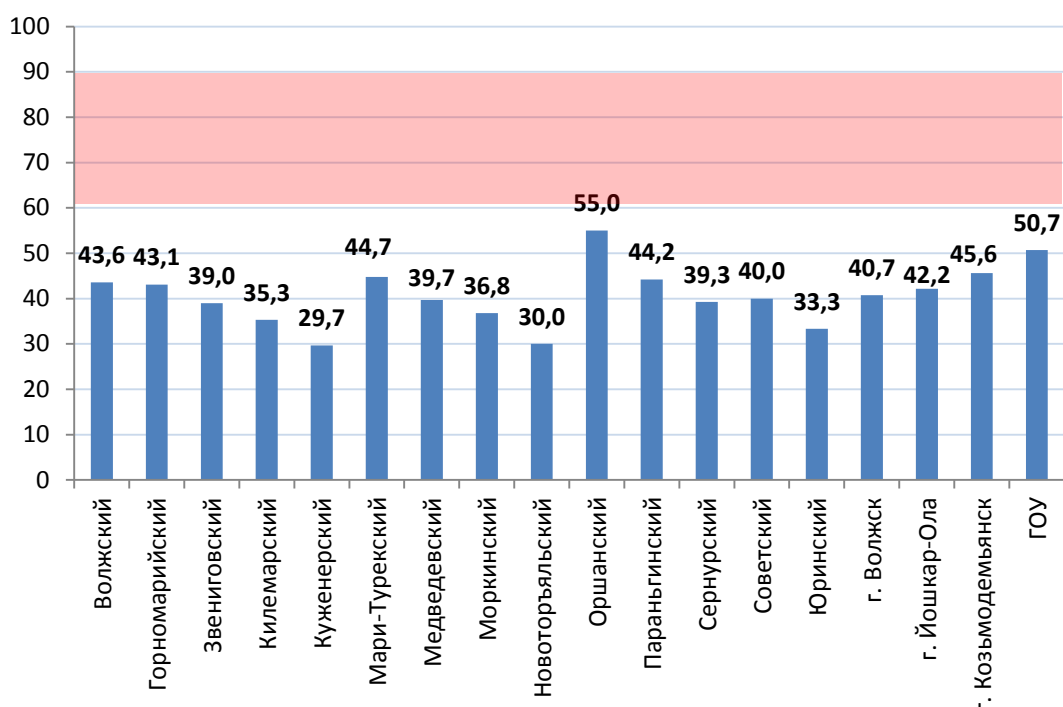


Рис.32. Решаемость задания 7 экзаменационной работы по общественному знанию выпускниками ОО Республики Марий Эл в разрезе муниципальных образований, %

Выпускники 2021 года также слабо выполнили **задание 8** (решаемость – 54,64%) и **задание 18** (52,22%) базового уровня сложности из тематического блока «Экономика». Данные

задания проверяет умение учащихся анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и экономическими терминами и понятиями (рис. 33, рис. 34). По заданию 8 планируемого уровня решаемости достигли выпускники шести муниципальных образований и учащиеся ГОУ. Задание 18 оказалось сложнее: наиболее успешно с ним справились учащиеся Оршанского района, г. Козьмодемьянска и государственных образовательных учреждений. Самый высокий процент выполнения этих заданий - в Параньгинском районе (78,8% по заданию 8) и Оршанском районе (65,0% по заданию 18), самый низкий - в Куженерском (29,7% по заданию 8 и 31,8% по заданию 18).

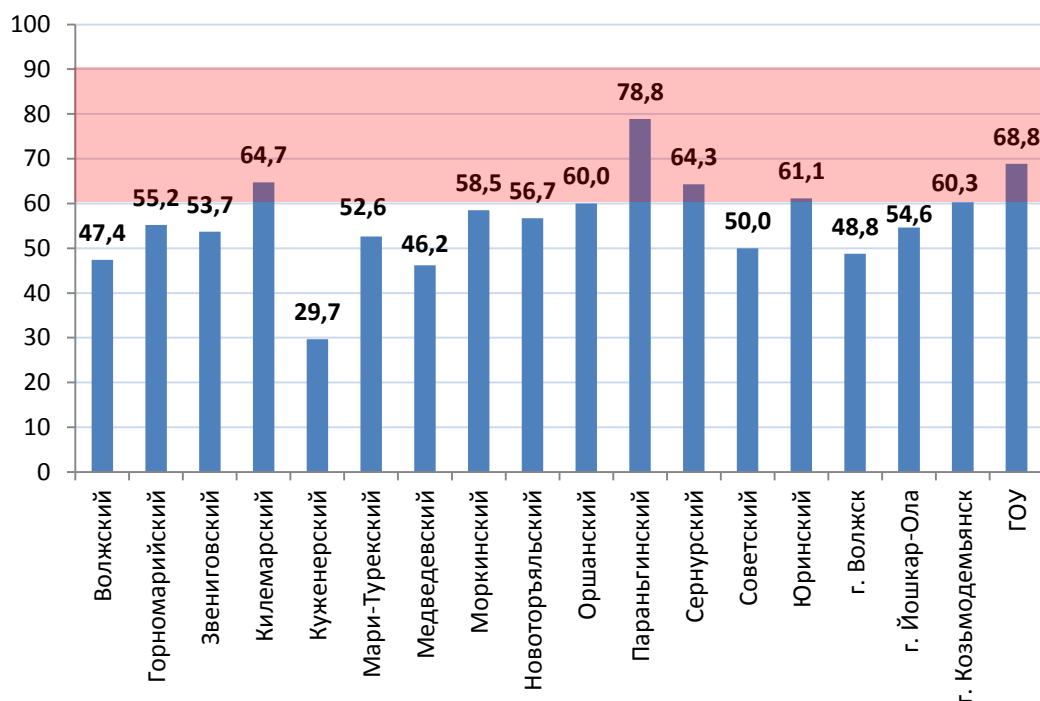


Рис. 33. Решаемость задания 8 экзаменационной работы по обществознанию выпускниками ОО Республики Марий Эл в разрезе муниципальных образований, %

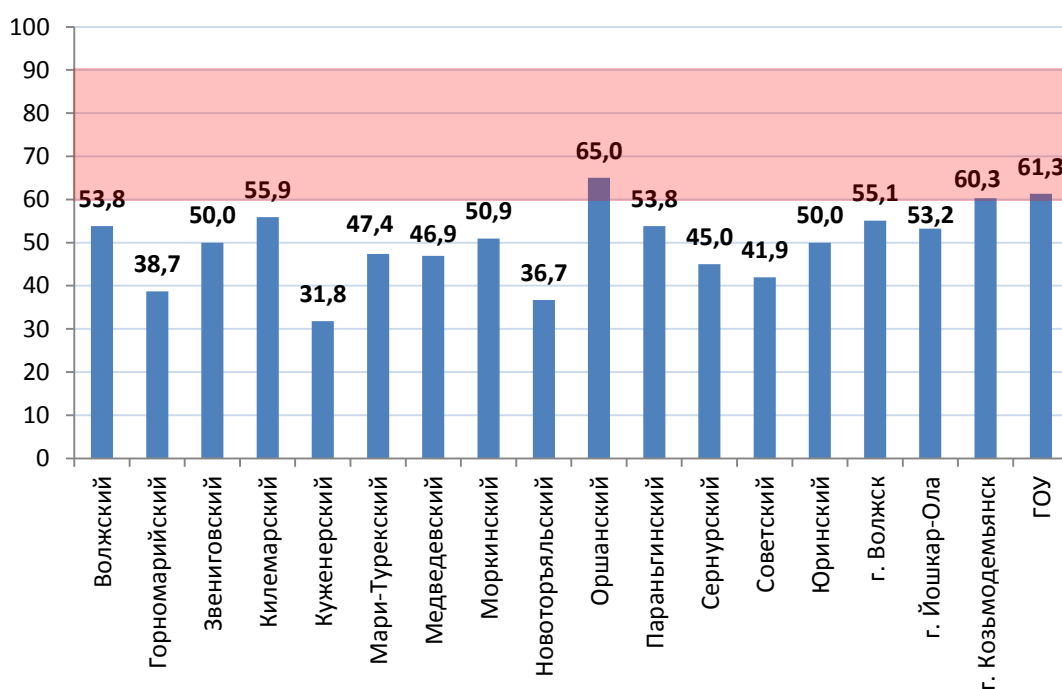


Рис. 34. Решаемость задания 18 экзаменационной работы по обществознанию выпускниками ОО Республики Марий Эл в разрезе муниципальных образований, %

Особую сложность в первой части у выпускников вызвали два задания: **задание 14** и **задание 16**. Оба задания касаются правовой сферы общества и раскрывают основы конституционного строя Российской Федерации: так, задание 14 проверяет знание полномочий высших органов государственной власти РФ, а задание 16 – базовые принципы конституционного устройства РФ, права и обязанности гражданина РФ.

Задание 14 на соответствие между субъектами государственной власти РФ и их полномочиями относится к подразделу «Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации», выполнили 48% участников. В этом задании необходимо было установить соответствие между полномочиями органов государственной власти и субъектами государственной власти. Это задание базового уровня сложности, в котором проверяются позиции 4.14 (Органы государственной власти Российской Федерации) и 4.15 (Федеративное устройство Российской Федерации) кодификатора элементов содержания. Несмотря на то что данное задание присутствует в КИМ не первый год, у большей части выпускников оно вызывает затруднения. Так, средний процент решаемости – 48,49%, при этом в группе с результатами 61-80 баллов - 73,67%, а в группе с результатами 81-100 баллов – 98,37%. В то же время среди тех, кто не смог преодолеть минимальный барьер, только 10,1% справились с заданием. В разрезе муниципальных образований (рис. 35) выпускники Килемарского, Оршанского, Параньгинского, Сернурского районов, г. Козьмодемьянска и обучающиеся ГОУ достигли планируемого разработчиками интервала. Самые низкие результаты показали обучающиеся Куженерского района.

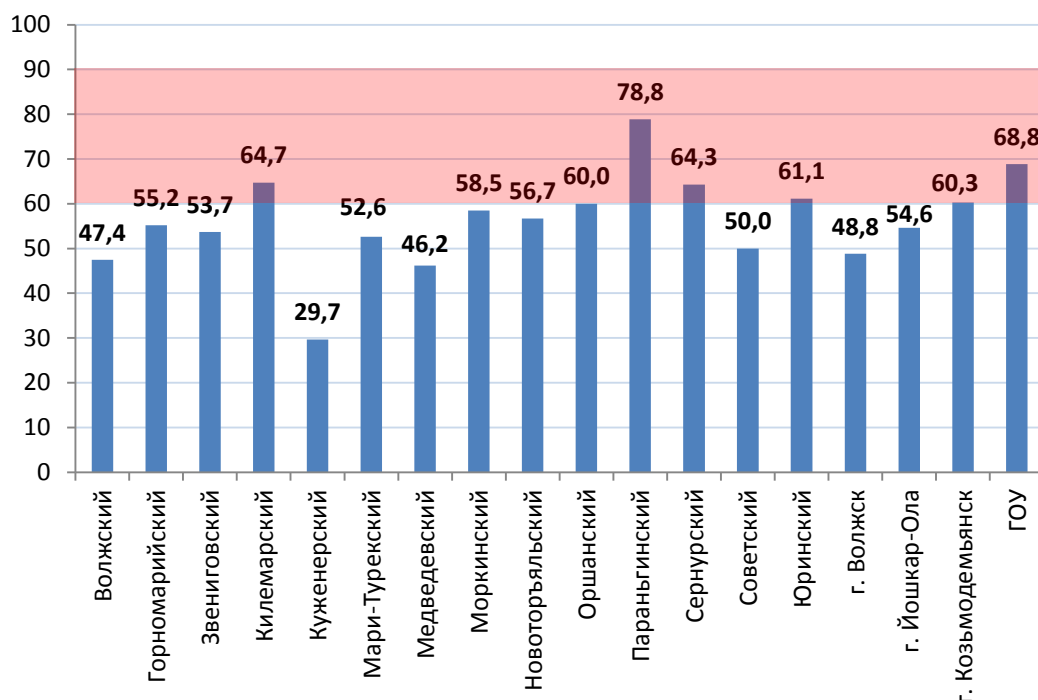


Рис. 35. Решаемость задания 14 экзаменационной работы по обществознанию выпускниками ОО Республики Марий Эл в разрезе муниципальных образований, %

Задание 16 представляет собой вопрос и касается основ конституционного строя, в частности социально-экономических прав граждан РФ. В ответе необходимо было записать цифры нескольких правильных ответов из предложенного перечня. К сожалению, процент решаемости данного задания в этом году снова снизился: 36% против 46% в 2020 году. Естественно, наименьшая решаемость наблюдалась в группе тех, кто не набрал минимального балла – 9,85%, в группе набравших до 60 баллов ситуация тоже совсем не оптимистичная – 23,41%, и только выпускники с отличной подготовкой показали почти 84% решаемости. Среди муниципальных образований (рис. 36) можно выделить выпускников Оршанского и Килемарского районов и государственных образовательных организаций, которые демонстрируют достаточно хорошие результаты. В остальных АТЕ уровень решаемости данного задания значительно ниже.

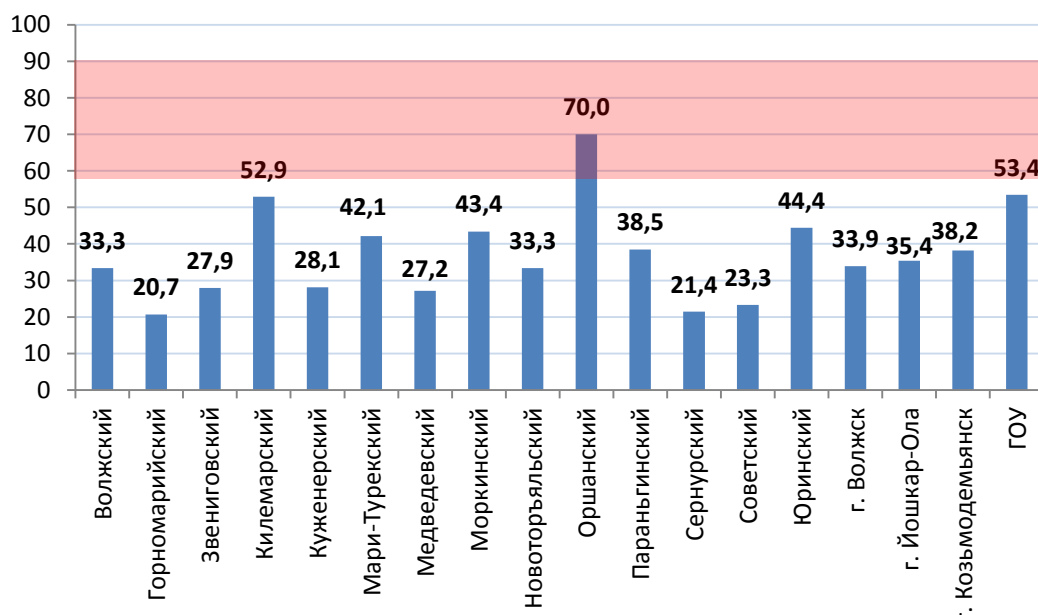


Рис. 36. Решаемость задания 16 экзаменационной работы по обществознанию выпускниками ОО Республики Марий Эл в разрезе муниципальных образований, %

Эти данные подтверждают, что, так же как и в предыдущий год, тема «Конституционное (государственное) право и высшие органы государственной власти РФ» не была должным образом изучена в рамках школьной программы (в кодификаторе 5.4 Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации). В какой-то степени данный факт может объясняться изменениями в Основном законе, отчасти тем, что, возможно, не хватило времени на повторение темы «Право» из-за длительного дистанционного обучения.

Вторая часть экзаменационных материалов проверяет более сложные учебные навыки и умения: объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам, подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). То есть во второй части экзаменуемые должны не просто воспроизводить информацию, но дать ей оценку с собственной мировоззренческой позиции, владеть искусством аргументации и логического построения письменной речи, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

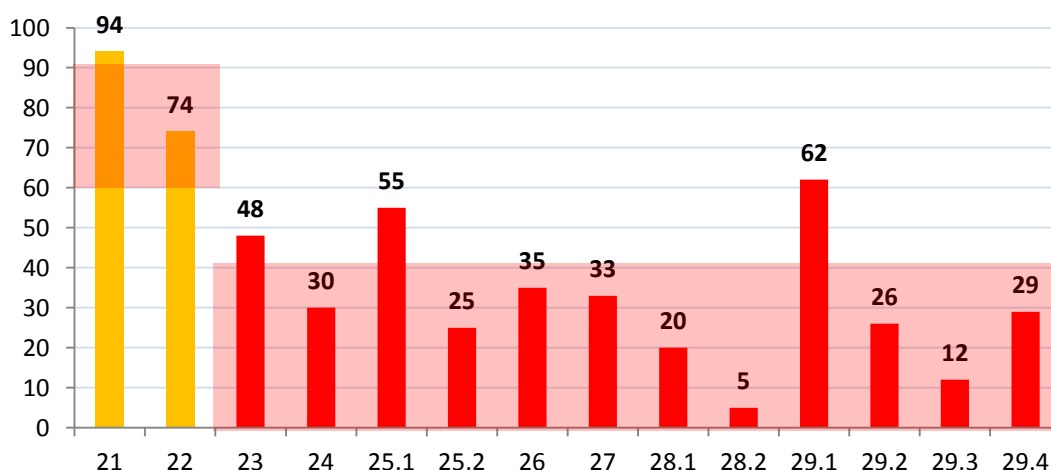


Рис. 37. Качество выполнения заданий экзаменационной работы по обществознанию выпускниками ОО Республики Марий Эл в 2020 г. (часть 2), %

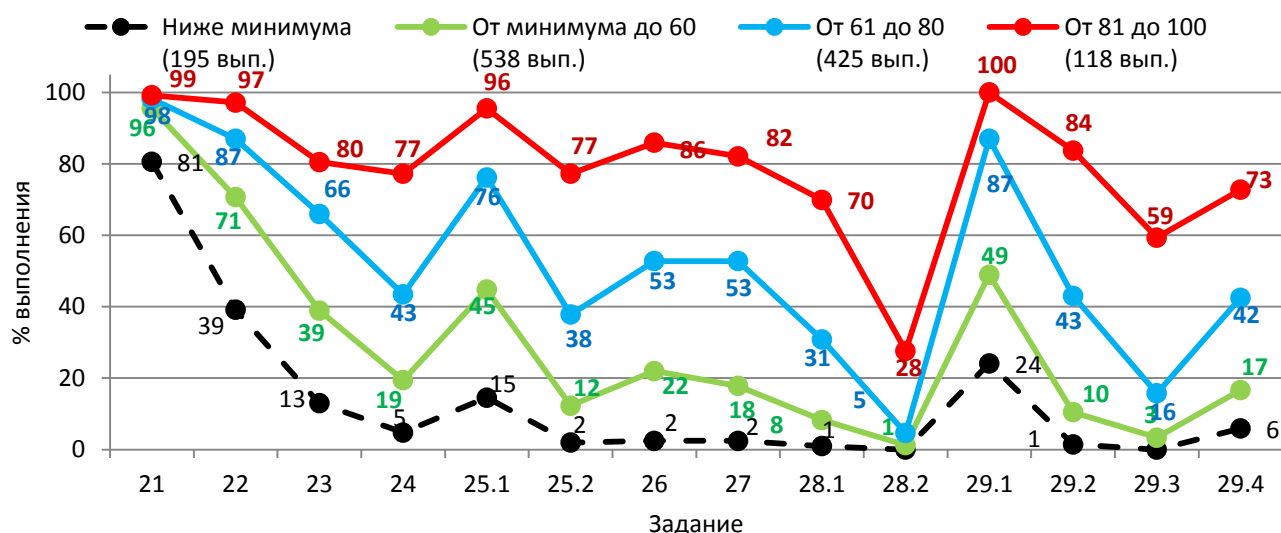


Рис. 38. Решаемость заданий с развернутым ответом по обществознанию выпускниками ОО Республики Марий Эл с разным уровнем подготовки (часть 2), %

Уровень решаемости заданий второй части крайне неравномерен: если задания 21 и 22, которые направлены преимущественно на поиск социальной информации и умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов необходимую информацию, хорошо решаются всеми группами обучающихся, даже теми, кто не набрал пороговых баллов, то, начиная с 23 задания, уровень решаемости заметно снижается. Задание 23 решили менее половины обучающихся, сдававших обществознание в РМЭ. Задание 24 в среднем решили около 30% обучающихся, в группе 61-80 баллов – около 43,4%, а в группе 81-100 баллов – более 77% (по данной группе меньше, чем в прошлом году – 88%), группа не набравших минимальных баллов продемонстрировала по данному заданию уровень решаемости около 4,7%, что сопоставимо с результатами прошлого года. Это может означать, что навык применения контекстных обществоведческих знаний у обучающихся недостаточно хорошо сформирован, особенно это касается 24 задания, где недостаточно просто находить необходимую информацию, ее нужно оценивать и формулировать, на основании данной информации, собственные суждения. Таким образом, из заданий, связанных с текстом, хороший уровень решаемости показывают задания 21, 22, а задания 23 и 24 уже вызывают затруднения.

Задание 25 должно было проверить умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте (характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы). Данное задание разбито на два критерия: **К1** проверяет точность формулировок, **К2** – корректность составления необходимых предложений. Например, нужно было раскрыть понятие «потребность». Для этого необходимо было составить два предложения: первое – содержащее информацию о любых социальных потребностях и второе – раскрывающее особенности социальных потребностей. Сложность для обучающихся заключалась в том, что первое из двух предложений должно было включать в себя именно четыре социальные потребности, довольно жёстко прописанные в кодификаторе. Общий уровень решаемости данного задания по первому критерию составил почти 55%, что значительно выше по сравнению с прошлым годом (37%), по второму критерию – 25%, что несколько ниже прошлогодних результатов (29%). Таким образом, несмотря на улучшение формулировок данного задания и более детально расписанные критерии его оценивания, у части обучающихся задание вызывает определенные затруднения, особенно это касается тех, кто обладает только базовыми знаниями курса и не готов к работе с терминологическим аппаратом, не в состоянии не только самостоятельно сформулировать необходимое определение, но даже грамотно его воспроизвести, не искажая при этом его основного смысла. Тем более что контролируемые понятия фактически повторяются из года в год. Кроме того, для группы тех, кто набрал от минимума до 60 баллов, может быть отмечена еще одна проблема: если с задачей дать определение здесь еще справляются, то предложения с необходимой информацией или необходимыми объяснениями фактически уже составить не в состоянии, что свидетельствует о слабой теоретической подготовке.

Задание 26 по-прежнему является одним из самых сложных с точки зрения его решаемости выпускниками. В нем надо раскрыть на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Например, необходимо *«проиллюстрировать примерами роль образования: в выборе профессии, в социальной мобильности, в формировании мировоззрения личности. (В каждом случае сначала укажите позицию из условия задания, затем приведите соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто)»*. В качестве таких функций образования предполагались: профессионализация, помощь в социальной мобильности, формирование личности (мировоззрения). Проблемы возникали тогда, когда обучающиеся начинали приводить примеры, в частности, о роли образования в формировании мировоззрения. Единицы смогли привести здесь уместные примеры и показать процесс формирования или изменения мировоззрения. Так, 34,9% всех выпускников смогли справиться с данным заданием высокого уровня сложности. И если в группе, набравших от 81 до 100 баллов, практически 86% легко справились с данным заданием, то уже в группе от 60 до 81 балла только 52,7% были успешны в его решении (45% в прошлом году), а в следующей группе (от минимума до 60 баллов) успеха достиг только каждый пятый. К сожалению, низкие результаты по данному заданию отчасти объясняются тем, что часть выпускников до сих пор путают понятия «пример» как конкретную ситуацию и «аргумент» как обобщенное рассуждение.

Задание-задача 27 должно было проверять навык применения социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Это интересное, интегративное задание, объединяющее знания из различных сфер обществознания и владение навыками применения социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. К сожалению, не более трети выпускников смогли решить данное задание (39% в прошлом году), что крайне удивительно, поскольку в разных формулировках похожие задания встречается в регионе не первый год. В пособиях для подготовки к ЕГЭ подобные задания также встречались неоднократно. Единственная группа экзаменуемых, которая вполне успешно справилась с данным заданием – примерно 82%, – это те, кто набрал от 81 до 100 баллов, то есть выпускники с высоким уровнем подготовки по обществознанию. Таким образом, несмотря на все положительные изменения в формулировке данного задания, оно может оцениваться как сложное. Не все выпускники в состоянии переключаться между разными разделами обществознания, кроме того, некоторые вопросы требуют четких, однозначных ответов, которых выпускники не знают, и это приводит к потере баллов. К тому же в этом году в части заданий не была указана формулировка «не из условий задачи», а часть выпускников пыталась найти ответы именно в тексте задачи.

Несмотря на то что критерии прошлого года хорошо разграничили критерий первый и критерий второй в **задании 28**, можно сказать, что это задание вызвало наибольшие затруднения у учащихся. Критерий первый акцентирует внимание на сложности плана: он должен содержать не менее трех пунктов, раскрывающих тему по существу, причем два из них должны быть раскрыты не менее чем в трех подпунктах. Второй критерий – корректность формулировок проставляется только в случае, когда за первый критерий проставлено 3 балла.

По **первому критерию** только 20,2% обучающихся справились с заданием (33% в прошлом году). Причем уровень решаемости данного задания довольно неравномерен.

Поскольку **второй критерий** в данном задании выступает как критерий бонусный, то его смогли получить только те, кто, соответственно, уже получил высокие баллы за первый критерий. Среди группы, не набравшей минимального балла, таких не оказалось, во второй группе (от минимума до 60 баллов) - всего 1%, в третьей группе (от 60 до 81 балла) - 4,6% (15% в 2020 году), в четвертой группе (от 81 до 100 баллов) – 27,6% (58% в 2020 году).

Анализ результатов данного задания показывает, что в целом экзаменуемые научились писать развернутые планы, однако корректность формулировок по-прежнему остается слабым местом в ответах участников, что можно решить только при углубленном изучении обществознания. К тому же сравнение с результатами прошлого года показывает, что в 2021 году данное задание было сделано выпускниками заметно хуже, чем в предыдущем.

Мини-сочинение (**задание 29**) является одним из самых сложных среди всех заданий с

открытым ответом. Выпускник не только должен выбрать соответствующее высказывание, но и представить его собственное понимание, знание обществоведческой теории, умение рассуждать, аргументировать собственную точку зрения необходимыми примерами из разных источников. Для выпускников на выбор были представлены 5 тем мини-сочинений. Данное задание оценивается в соответствии со следующими четырьмя критериями:

K1 – раскрытие смысла высказывания (причем если по данному критерию выставляется 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется);

K2 – теоретическое содержание мини-сочинения – должны быть приведены корректные с точки зрения научного обществознания понятия и теоретические положения (максимально 2 балла);

K3 – теоретическое содержание мини-сочинения: связность, логичность (1 балл);

K4 – качество приводимых социальных фактов и примеров – 2 балла максимум при условии, что примеры развернутые, конкретные, приведены из разных источников и раскрывают тему.

По **первому критерию** средний процент решаемости – 62,2% (68% в 2020 году), в группе с наивысшими показателями – 100% и примерно 24% среди тех, кто не набрал даже минимальные баллы. То есть заметна тенденция осмысления предложенных тем со стороны выпускников, понимание того, о чем они собираются писать мини-сочинение.

Однако уже по **второму критерию** процент решаемости резко падает и достигает в среднем 26,4% (в четвертой группе с наивысшими оценками – почти 84%, в третьей группе – 43%, во второй группе – 10,4% и, наконец, первая группа, не набравшая минимум, – 1,4%). Данный факт иллюстрирует недостаточную теоретическую подготовку выпускников первой и второй групп, которые не могут выбрать адекватные понятия и теоретические положения, связанные с раскрываемой темой мини-сочинения.

Третий, бонусный критерий может быть выставлен в случае высокого качества основного текста мини-сочинения (критерий 2). Поэтому средний процент решаемости здесь составил 12,08% (почти 15% в прошлом году). И если в группе с наивысшими баллами почти 60% экзаменуемых получили данный бонусный балл, то во второй группе – до 60 баллов – таких было около 4%. Соответственно, навык связного логичного изложения мыслей посредством письменного текста сформирован только в последних двух группах, получивших баллы от 60 и выше.

Решаемость по **четвертому критерию** составляет 28%. В первой группе с самыми низкими баллами данный показатель составляет примерно 6%, во второй группе – 16,6% (23% в прошлом году), в третьей примерно 43% (47% в 2020 году) и в четвертой с наивысшими баллами примерно 73%, так же как и в прошлом году. Это значит, что обучающиеся научились аргументировать свои рассуждения с использованием примеров. Практика проверки показывает, что большая часть данных примеров берется выпускниками из личного социального опыта, а примеры из социально-гуманитарных и естественных наук встречаются достаточно редко. В этом году особенно много примеров моделирования социальных ситуаций. Кроме того, следует констатировать, что все чаще встречаются шаблонные заученные сочинения, когда тема не раскрывается самим экзаменуемым, а подгоняется под некий шаблон – про социализацию, демократию или право как таковое. Выученные сочинения отчетливо заметны тем, что не учитывают всех нюансов темы, очень обобщенные, страдают отсутствием выраженной авторской позиции и часто представляют лишь пространные рассуждения.

Таким образом, полагаем, что низкий процент решаемости в вышеуказанных заданиях может быть обусловлен: во-первых, недостаточным вниманием при подготовке выпускников к таким значимым разделам курса, как «Экономика» и «Право»; во-вторых, отсутствием навыков самообучения у значительной части выпускников, которые не смогли организовать собственную работу в период дистанционного обучения; в-третьих, доступность информации через сеть Интернет приводит к заучиванию шаблонных текстов сочинения и планов, когда вместо критической переработки информация буквально воспроизводится выпускниками вне зависимости от контекста задания.

Таким образом, среди всех заданий второй части КИМ **наибольшие затруднения** вызывают **задания 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29**. Проблемы решаемости данных заданий из второй части напрямую связаны с качеством теоретической подготовки обучающихся.

Подавляющее большинство выпускников Республики Марий Эл, выбравших обществознание, уверенно справляются с заданиями базового уровня, задания повышенного уровня сложности также решают достаточно хорошо. Затруднения возникают при решении заданий высокого уровня сложности во второй части. В этом году задания 28 и 29 во второй части были решены экзаменуемыми несколько хуже, чем в предыдущем. Причем заметна диверсификация результатов: ребята в группе от 81 до 100 баллов увеличили уровень решаемости заданий, в то время как все остальные группы показали ухудшение результатов. Возможно, это связано с тем, что группа высокобалльников обладает навыками самоподготовки, которыми они и воспользовались в период дистанционного обучения. Проблемными областями в этом году, впрочем, как и в прошлом, являются разделы «Экономика» и «Право». Последнее особенно удивительно, так как со времени изменения Конституции РФ прошел уже год. В целом можно констатировать, что демонстрируемый экзаменующимися уровень знаний и умений в области обществознания постоянно совершенствуется.

3.3.4. Решаемость заданий по физике

Экзамен по физике является экзаменом по выбору. В нашей республике он проводится с 2002 года и традиционно востребован у выпускников, собирающихся поступать на технические, отраслевые технологические и IT-направления подготовки/специальности в вузах. ЕГЭ по физике в 2021 году сдавали 930 выпускников школ региона, что составляет 32,0% (в 2020 г. – 39,0%, в 2019 – 39,1%) от общего числа выпускников текущего года. Большое количество участников позволяет сделать ряд общих выводов об уровне и проблемах подготовки обучающихся республики по физике.

На рисунке 39 отображено распределение тестовых баллов по физике, набранных выпускниками ОО Республики Марий Эл 2021 года. Распределение результатов приближено к нормальному закону.

Результат большинства экзаменуемых приходится на интервал от 36 до 68 баллов – это зона заданий базового уровня. Выполнение таких заданий достаточно для поступления на многие специальности естественно-научного направления в региональные вузы. Серым цветом выделены результаты выпускников, не преодолевших минимальный порог.

Региональные результаты ЕГЭ по физике в 2021 году по сравнению с 2020 годом не изменились. Средний тестовый балл составил 55,43 (в 2020 г.- 55,74), доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, - 5,6% (в 2020 г.- 5,4%), доля высокобалльников - 8,8% (в 2020 г. - 8,9%). Максимальный балл в 2021 году, как и в прошлом году, получили 2 выпускника (ГБОУ Республики Марий Эл «Политехнический лицей-интернат», МБОУ «Лицей № 11 им. Т.А. Александровой»).

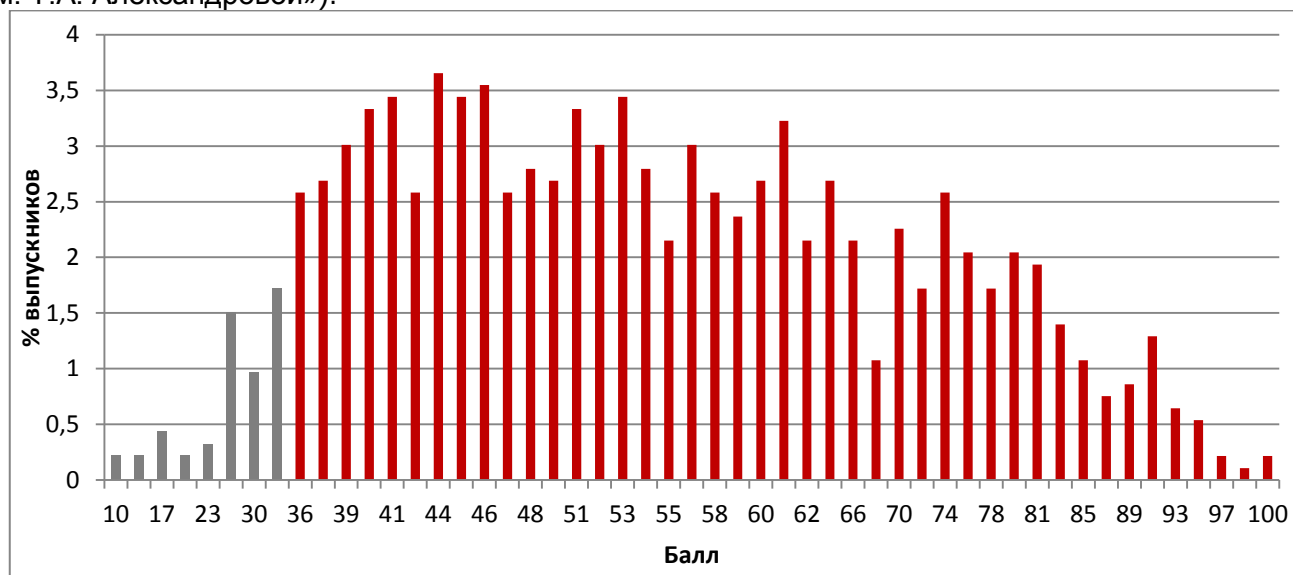


Рис. 39. Распределение тестовых баллов ЕГЭ по физике, полученных выпускниками ОО Республики Марий Эл в 2020 г.

В таблице 27 и на рисунке 40 представлены результаты выполнения заданий экзаменационной работы выпускниками школ муниципальных образований Республики Марий Эл с разным уровнем подготовки. По итогам экзамена выпускники были распределены на 4 группы: первая – со слабым уровнем подготовки (не достигшие обязательного минимума), вторая – со средним уровнем (получившие за работу от 36 до 60 баллов), третья – с хорошим уровнем подготовки (результаты от 61 до 80 баллов), четвертая – высокобалльники с отличными результатами (от 81 до 100 баллов).

Таблица 27.

Результаты выполнения заданий по физике по группам разного уровня подготовки, в разрезе муниципальных образований

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество выпускников, получивших 100 баллов
	ниже минимального, в %	от минимального балла до 60 баллов, в %	от 61 до 80 баллов, в %	от 81 до 100 баллов, в %	
Волжский	9,4	65,6	25,0		
Горномарийский	19,0	71,4	9,5		
Звениговский	7,4	57,4	25,9	9,3	
Килемарский	0	100,0			
Куженерский	0	73,1	19,2	7,7	
Мари-Турекский	0	68,4	31,6		
Медведевский	8,9	76,8	10,7	3,6	
Моркинский	2,6	78,9	18,4		
Новоторъяльский	13,6	72,7	13,6		
Оршанский	11,1	55,6	33,3		
Параньгинский	0	77,8	11,1	11,1	
Сернурский	9,4	75,0	15,6		
Советский	7,1	64,3	14,3	14,3	
Юринский	0	100,0			
г. Волжск	6,0	69,9	15,7	8,4	
г. Йошкар-Ола	5,9	62,7	23,1	8,3	1
г. Козьмодемьянск	7,1	57,1	21,4	14,3	
ГОУ	0,6	37,4	41,1	20,9	1

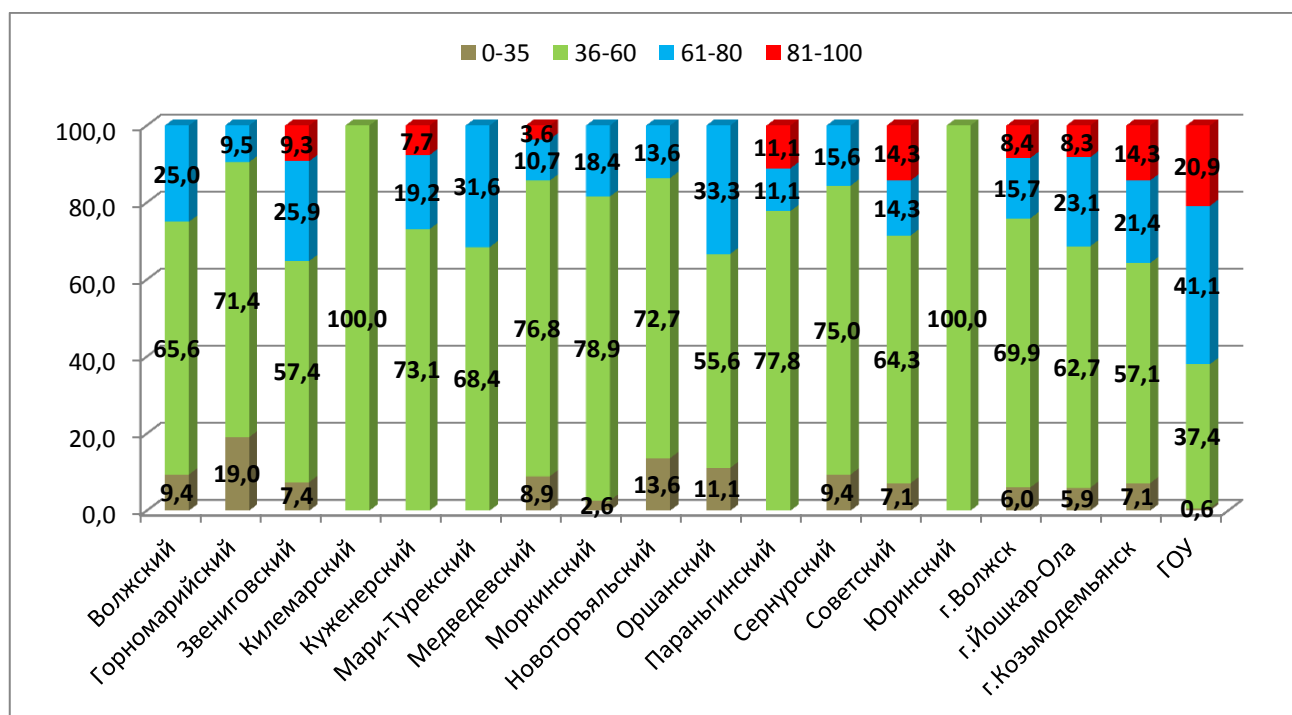


Рис. 40. Распределение результатов по физике выпускников ОО Республики Марий Эл с разным уровнем подготовки в разрезе муниципальных образований

В целом с работой неплохо справились экзаменуемые Куженерского, Параньгинского муниципальных районов и ГОУ республиканского подчинения.

Среди выпускников Волжского, Горномарийского, Килемарского, Мари-Турекского, Моркинского, Новоторъяльского, Оршанского, Сernурского и Юринского районов нет ни одного, кто справился с работой на «отлично» (получил более 81 балла).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа или слова, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит восемь заданий, объединенных общим видом деятельности, – решение задач. Из них два задания с кратким ответом (25-26) и шесть заданий (27-32), для которых необходимо привести развернутый ответ.

Максимальный первичный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы – 53 балла. Общее время выполнения работы – 235 минут. Минимальная граница ЕГЭ по физике 2021 года была установлена на уровне 36 тестовых баллов, что соответствует 11 первичным баллам.

Таблица 28.

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 53
Базовый	21	28	53
Повышенный	7	13	24
Высокий	4	12	23
Итого	32	53	100

На рисунке 41 демонстрируется решаемость заданий экзаменационной работы по физике всеми участниками экзамена.

Планируемая разработчиками КИМ по физике решаемость заданий базового уровня сложности составляет 60-90%, заданий повышенного уровня сложности – 40-60%, заданий высокого уровня сложности – менее 40%. Зная планируемый диапазон решаемости заданий, можно анализировать результаты и делать выводы.

Большинство выпускников школ республики успешно выполняют задания с кратким ответом (1-27). Процент решаемости заданий с развернутым ответом (28-32) части 2 традиционно невысок, и эти задания по-прежнему трудны для большинства обучающихся.

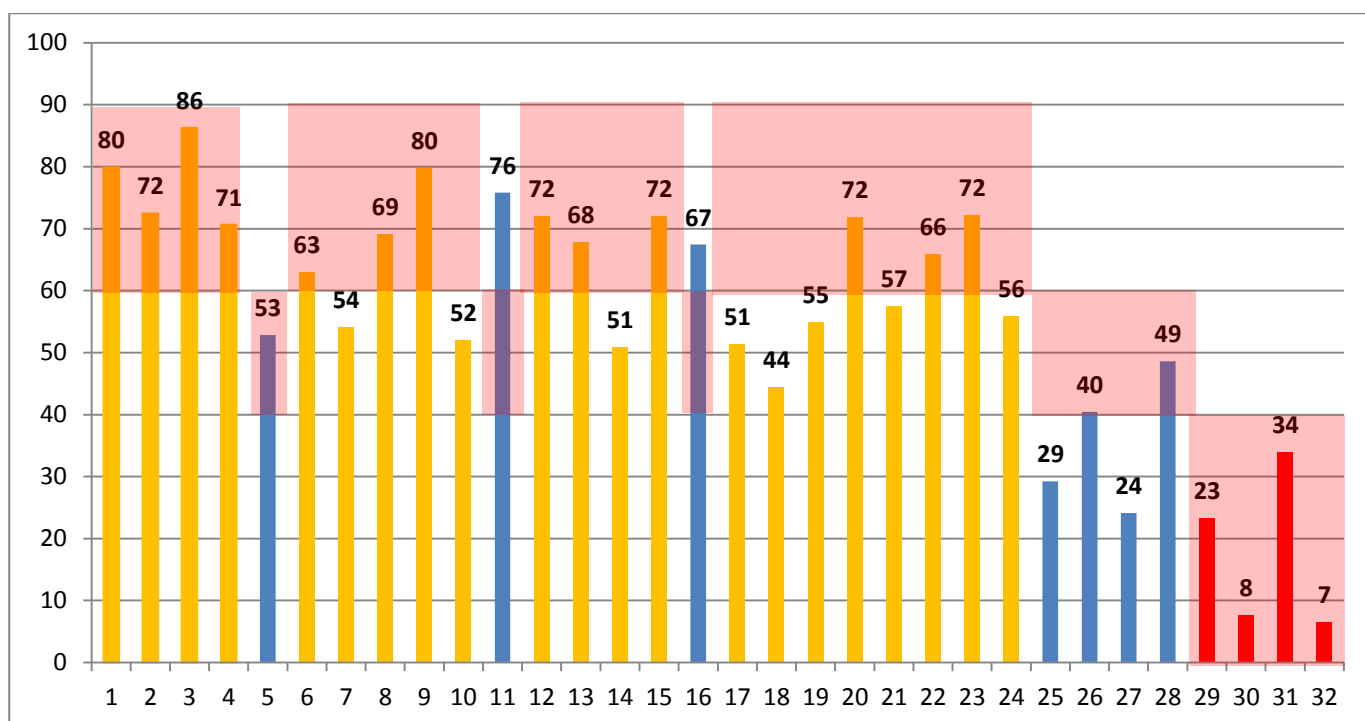


Рис. 41. Решаемость заданий экзаменационной работы по физике выпускниками ОО Республики Марий Эл

Рассмотрим обобщенный план экзаменационной работы 2021 года и результаты выполнения заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Физика». В таблице 29 представлена решаемость заданий в зависимости от уровня подготовки учеников.

Таблица 29.

Содержание и результаты выполнения экзаменационной работы по физике в группах с разным уровнем подготовки

№ задания	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	не набрали необходимый минимум (0-35)	со слабым уровнем подготовки (36-60)	с хорошим уровнем подготовки (61-80)	с отличным уровнем подготовки (81 и более)
Часть 1							
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	79	20	76	96	99
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	72	2	65	98	99
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	86	17	86	98	100
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	70	13	62	95	100
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	53	31	49	61	77

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	не набрали необходимый минимум (0-35)	со слабым уровнем подготовки (36-60)	с хорошим уровнем подготовки (61-80)	с отличным уровнем подготовки (81 и более)
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	Б	63	32	59	73	88
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	54	15	44	75	91
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева - Клапейрона, изопроцессы	Б	69	12	60	96	95
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	79	35	748	95	98
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	52	10	45	65	88
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	76	49	68	94	96
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	71	17	63	96	99
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	Б	67	8	60	89	100
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля-Ленца	Б	50	8	35	84	99
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	71	32	66	88	96
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	П	67	38	59	88	94
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	Б	51	29	42	66	92

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
			средний	не набрали необходимый минимум (0-35)	со слабым уровнем подготовки (36-60)	с хорошим уровнем подготовки (61-80)	с отличным уровнем подготовки (81 и более)
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	44	24	35	60	81
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции	Б	54	17	45	74	93
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	71	20	65	90	99
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	57	31	48	75	96
22	Механика - квантовая физика (методы научного познания)	Б	65	10	59	84	95
23	Механика - квантовая физика (методы научного познания)	Б	72	15	64	96	98
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звёзды, галактики	Б	55	23	48	72	87
Часть 2							
25	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	П	29	0	12	60	83
26	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	П	40	7	25	73	84
27	Механика - квантовая физика (качественная задача)	П	24	0	5	54	89
28	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	П	48	2	30	88	95
29	Механика (расчетная задача)	В	23	1	5	50	92
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	8	0	2	13	35
31	Электродинамика (расчетная задача)	В	34	0	14	69	97
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	6	0	0	9	46

Хороший уровень подготовки показали 220 экзаменуемых (рис. 42), отличный уровень – 84 экзаменуемых. Самую многочисленную группу (574 человека) представляют выпускники, набравшие за выполнение экзаменационной работы по физике от 36 до 60 баллов и показавшие слабый уровень подготовки. Рассмотрим качество выполнения отдельных заданий.

Анализируя решаемость заданий с кратким ответом по группам обучающихся в зависимости от уровня подготовки, видим, что задания базового уровня сложности 7, 10, 14, 17, 18, 19, 21 и 24, и задание 25 повышенного уровня сложности вызывают затруднения (рис. 42). Большинство выпускников не справились с выполнением этих заданий.

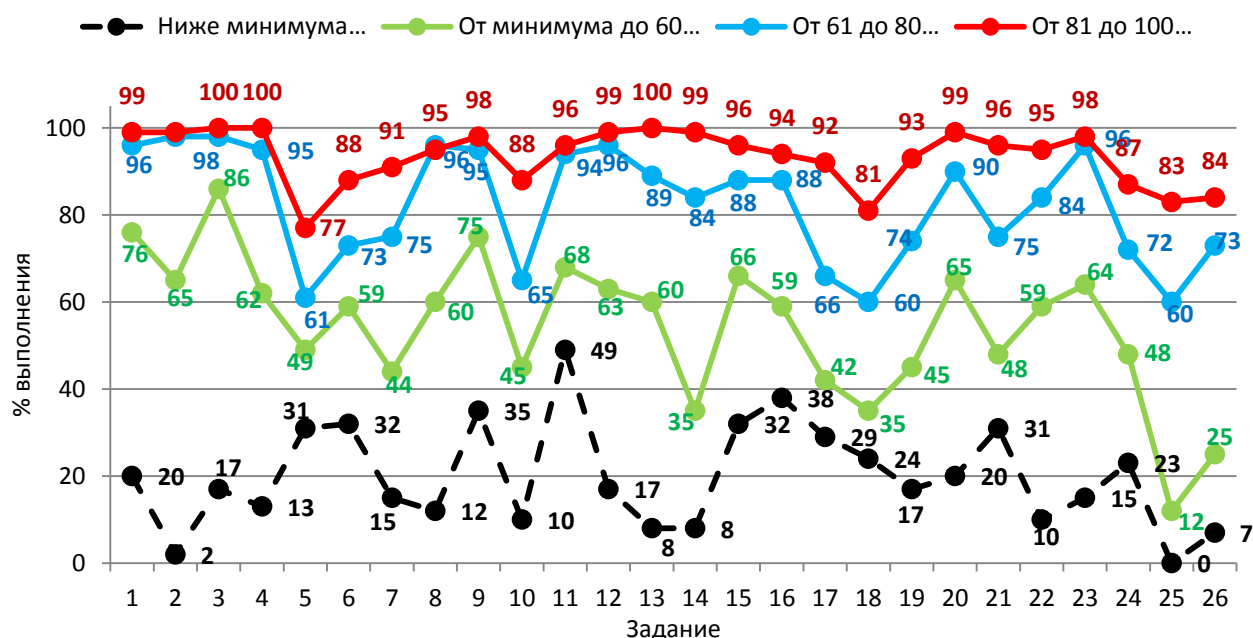


Рис. 42. Качество выполнения заданий с кратким ответом по физике выпускниками ОО Республики Марий Эл, %

Задание 7 (рис. 43) контролирует усвоение темы «Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)». Решаемость этого задания составляет 54% (2020 г. – 63%). Результаты выпускников общеобразовательных организаций большей части региона не попали в планируемый диапазон. Неплохие результаты показали выпускники г. Козьмодемьянска и ГОУ. В остальных районах решаемость этого задания низкая.

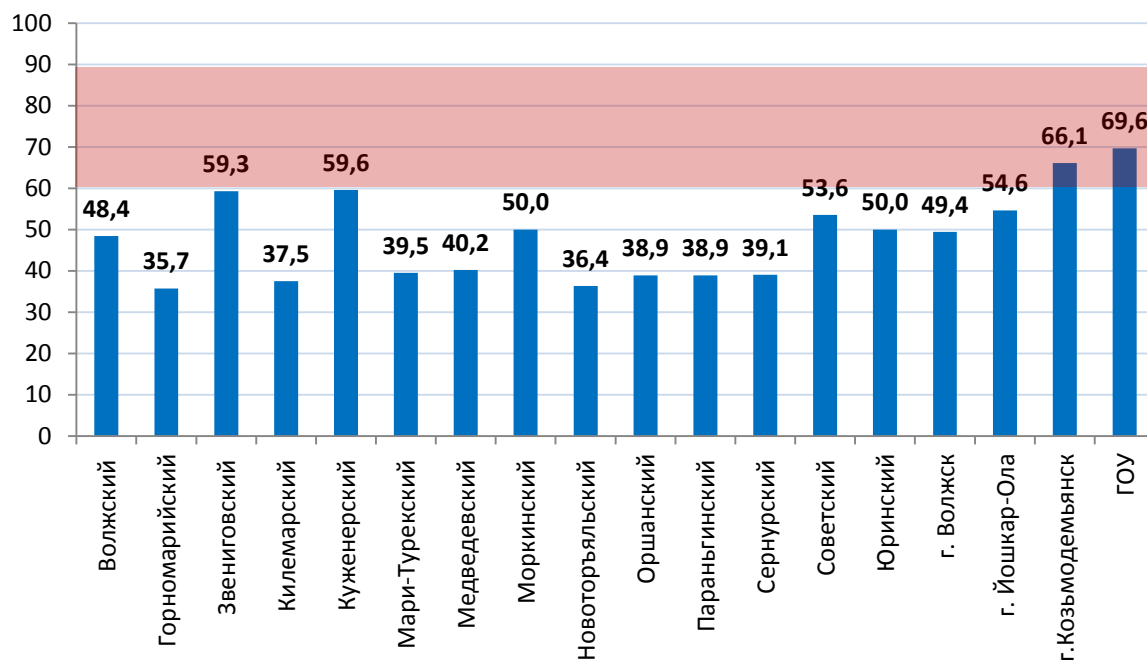


Рис. 43. Решаемость задания 7 экзаменационной работы по физике выпускниками ОО Республики Марий Эл в разрезе муниципальных образований, %

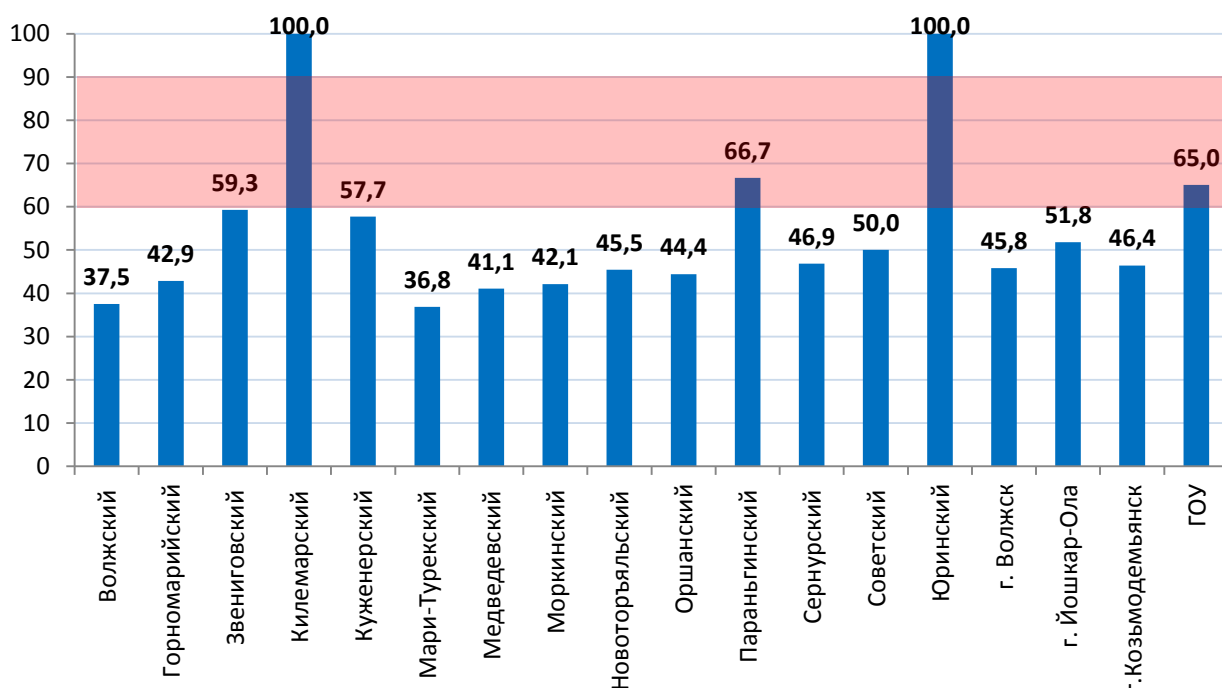


Рис. 44. Решаемость задания 10 экзаменационной работы по физике выпускниками ОО Республики Марий Эл в разрезе муниципальных образований, %

Задание 10 (рис. 44) проверяет знания по теме «Относительная влажность воздуха, количество теплоты», выполнение в среднем по республике – 52% (2020 г. – 89%). С данным заданием справились выпускники Килемарского, Параньгинского, Юринского районов и ГОУ, для остальных учащихся задание оказалось сложным. Самые низкие результаты у выпускников Волжского (37,5%) и Мари-Турекского (36,8%) районов.

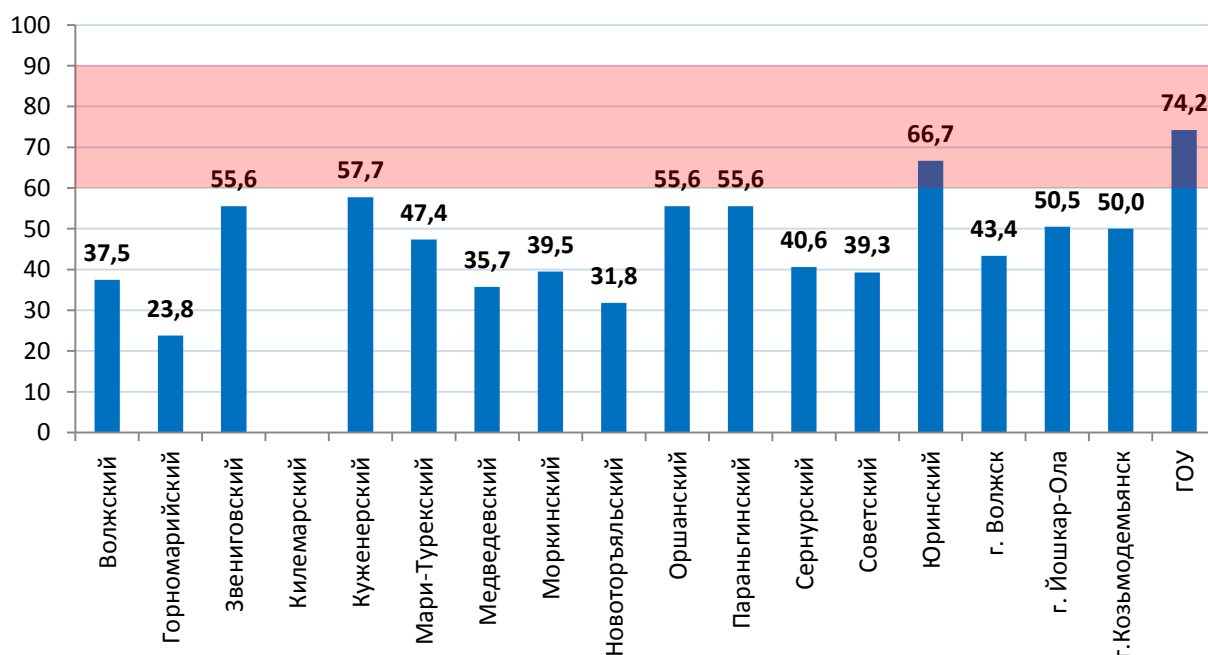


Рис. 45. Решаемость задания 14 экзаменационной работы по физике выпускниками ОО в разрезе муниципальных образований, %

Задание 14 (рис. 45) оценивает знания выпускников по теме «Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля-Ленца». Решаемость этого задания по сравнению с прошлым годом стала выше (2021 г. – 51%, 2020 г. – 43%).

Практически во всех муниципалитетах результаты выпускников не попали в планируемый диапазон. С данным заданием справились только выпускники Юринского района (66,7%) и ГОУ (74,2%). Наиболее слабые знания показали обучающиеся ОО Горномарийского (23,8%) и Новоторъяльского (31,8%) районов. Ни один выпускник Килемарского района не смог выполнить это задание.

Задание 17 (рис. 46) оценивает знания выпускников по теме «Электродинамика (изменение физических величин в процессах)». Решаемость этого задания значительно понизилась в 2021 г. – 51% (2020 г. – 67%). Неплохие результаты показали обучающиеся ГОУ (60,4%), Оршанского (66,7%) и Параньгинского (61,1%) районов.

Низкую решаемость показали обучающиеся Килемарского (25%) и Сернурского (31,3%) районов.

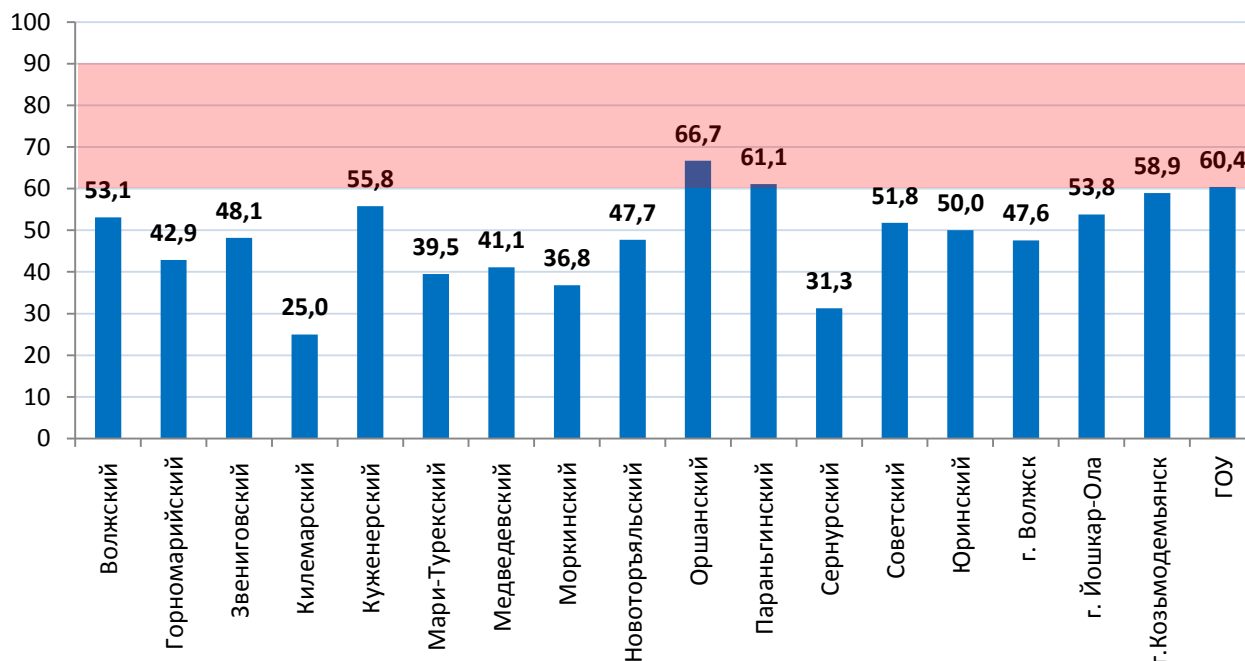


Рис. 46. Решаемость задания 17 экзаменационной работы по физике выпускниками ОО Республики Марий Эл в разрезе муниципальных образований, %

Задание 18 (рис. 47) оказалось сложным для всех выпускников. Данное задание проверяет знание по теме «Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)». Решаемость этого задания осталась на прежнем уровне (2021 г. – 44%, 2020 г. – 48%).

Во всех районах решаемость ниже планируемого диапазона. Низкие результаты у выпускников Килемарского (12,5%) и Моркинского (31,6%) районов.

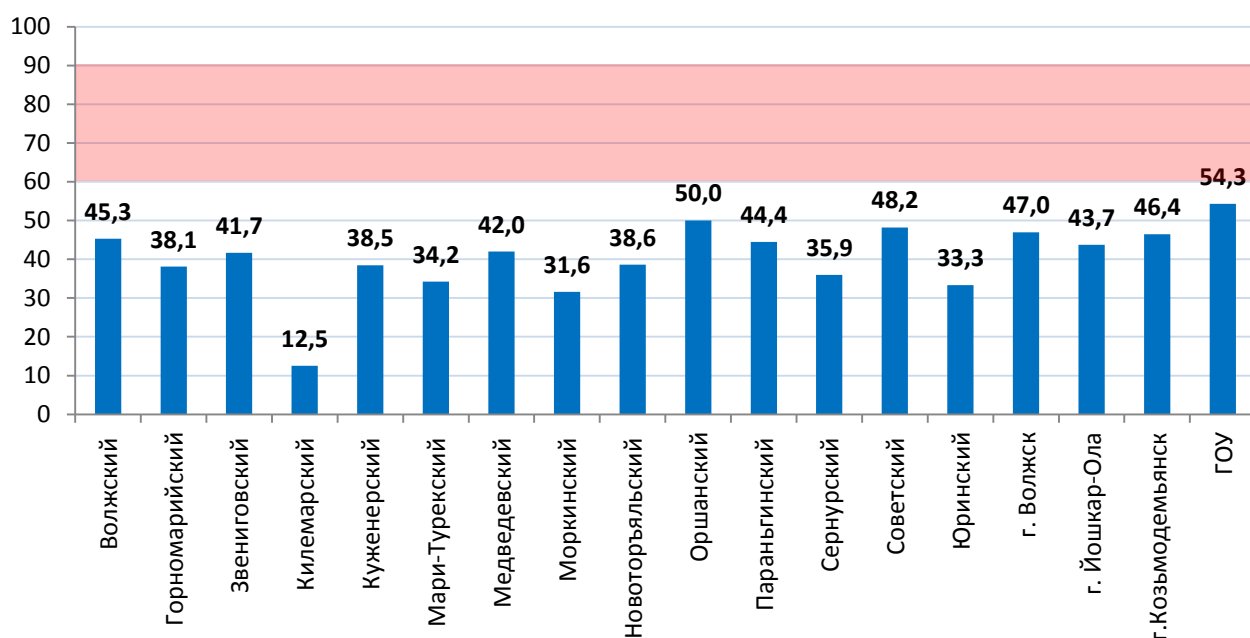


Рис. 47. Решаемость задания 18 экзаменационной работы по физике выпускниками ОО Республики Марий Эл в разрезе муниципальных образований, %

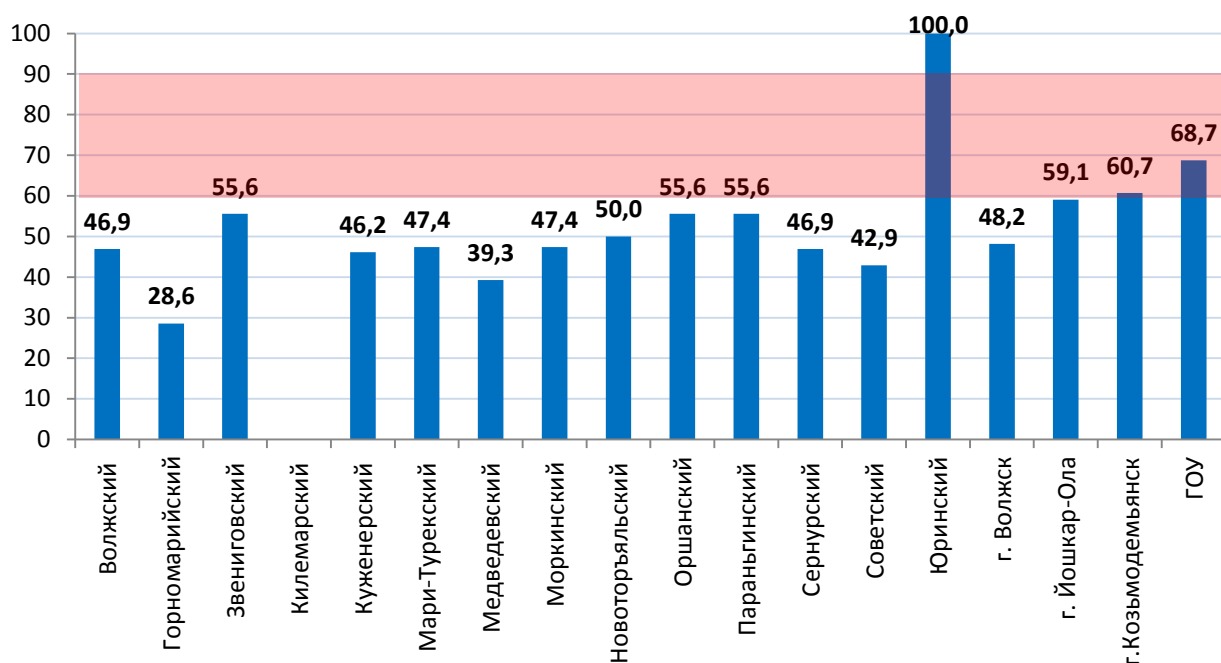


Рис. 48. Решаемость задания 19 экзаменационной работы по физике выпускниками ОО Республики Марий Эл в разрезе муниципальных образований, %

Задание 19 (рис. 48) оценивает знания выпускников по теме «Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции». Решаемость этого задания в 2021 году значительно ниже, чем в 2020 году (55% и 68% соответственно).

В планируемый диапазон попали лишь результаты выпускников ГОУ (68,7%), Юринского района (100%) и г. Козьмодемьянска (60,7%). Низкую решаемость показали обучающиеся Горномарийского (28,6%) и Медведевского (39,3%) районов. Ни один выпускник Килемарского района не смог выполнить это задание.

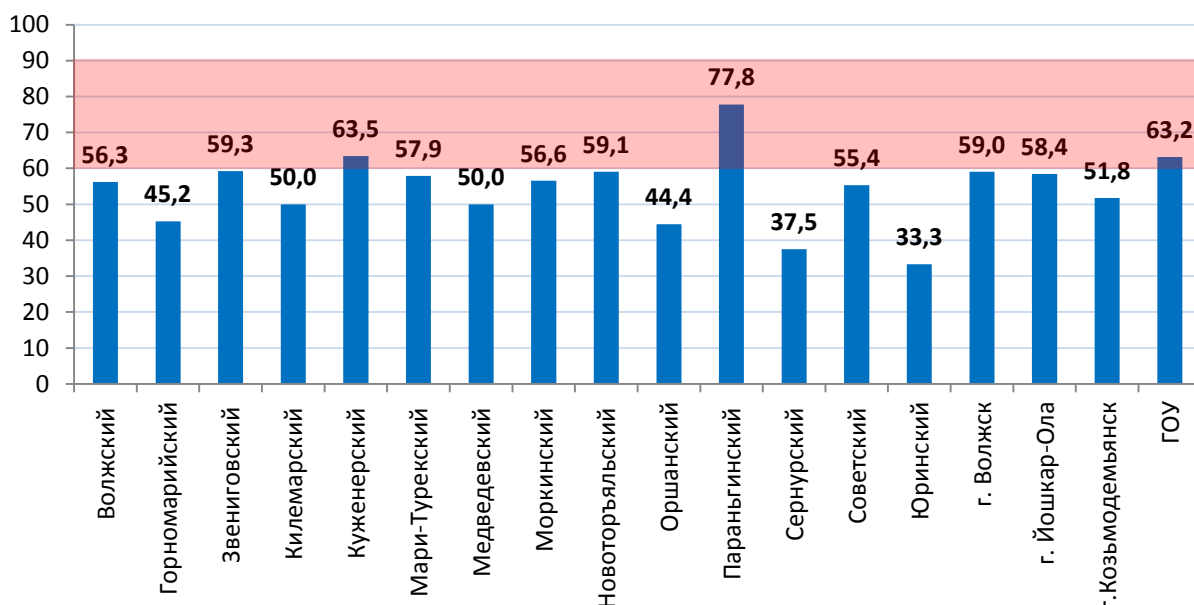


Рис. 49. Решаемость задания 21 экзаменационной работы по физике выпускниками ОО Республики Марий Эл в разрезе муниципальных образований, %

Задание 21 (рис. 49) оценивает знания выпускников по теме «Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)». Решаемость этого задания по сравнению с прошлым годом осталась неизменной (2020 г. – 57%, 2021 г. – 57%). Неплохие результаты показали обучающиеся ГОУ (63,2%), Куженерского (63,5%) и Параньгинского (77,8%) районов.

Низкую решаемость показали обучающиеся Сернурского (37,5%) и Юринского (33,3%) районов.

Задание 24 (рис. 50) проверяет освоение элементов астрофизики. Решаемость этого задания повысилась примерно в 1,3 раза по сравнению с прошлым годом (2020 г – 43%, 2021 г. – 56%).

Решаемость в пределах планируемого диапазона лишь у выпускников г. Козьмодемьянска (67,9%), ГОУ (66,9%), Оршанского (61,1%) и Советского (67,9%) районов. Низкую решаемость показали выпускники Параньгинского (33,3%) района.

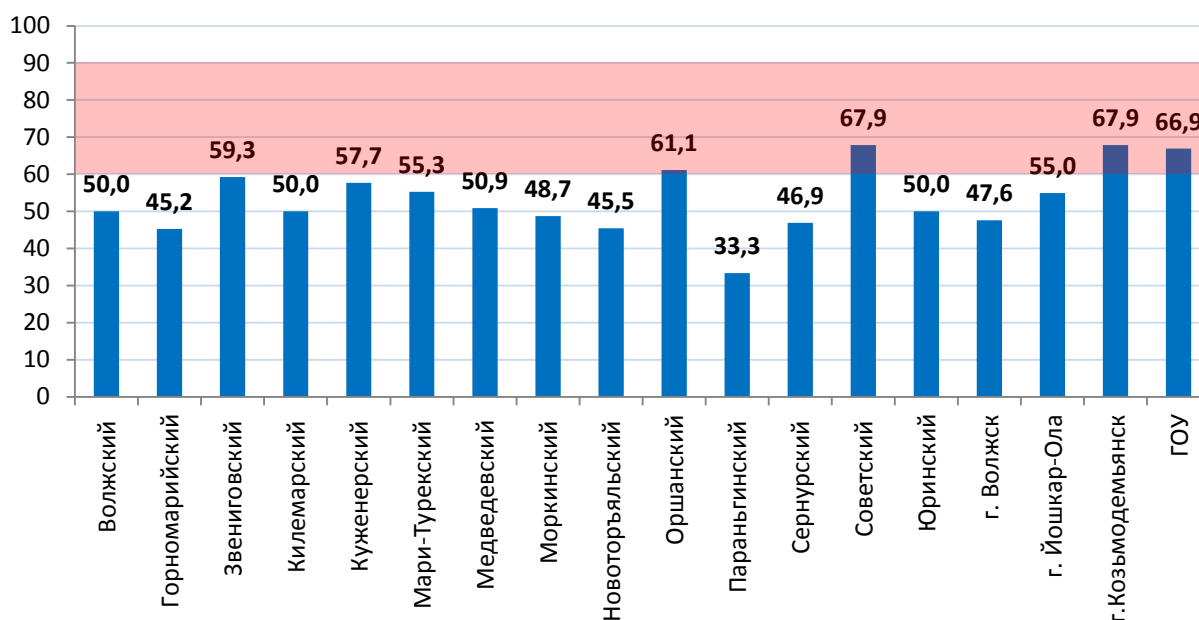


Рис. 50. Решаемость задания 24 экзаменационной работы по физике выпускниками ОО Республики Марий Эл в разрезе муниципальных образований, %

Задание 25 является заданием повышенного уровня сложности. Его решаемость также оказалась ниже планируемой - 29%. Это ожидаемо, так как задание представляет собой полноценные расчетные задачи. Уровень сложности этих задач соответствует расчетным задачам предыдущих лет.

Решаемость задания 25, оценивающего знания по теме «Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)», приведена на рисунке 51.

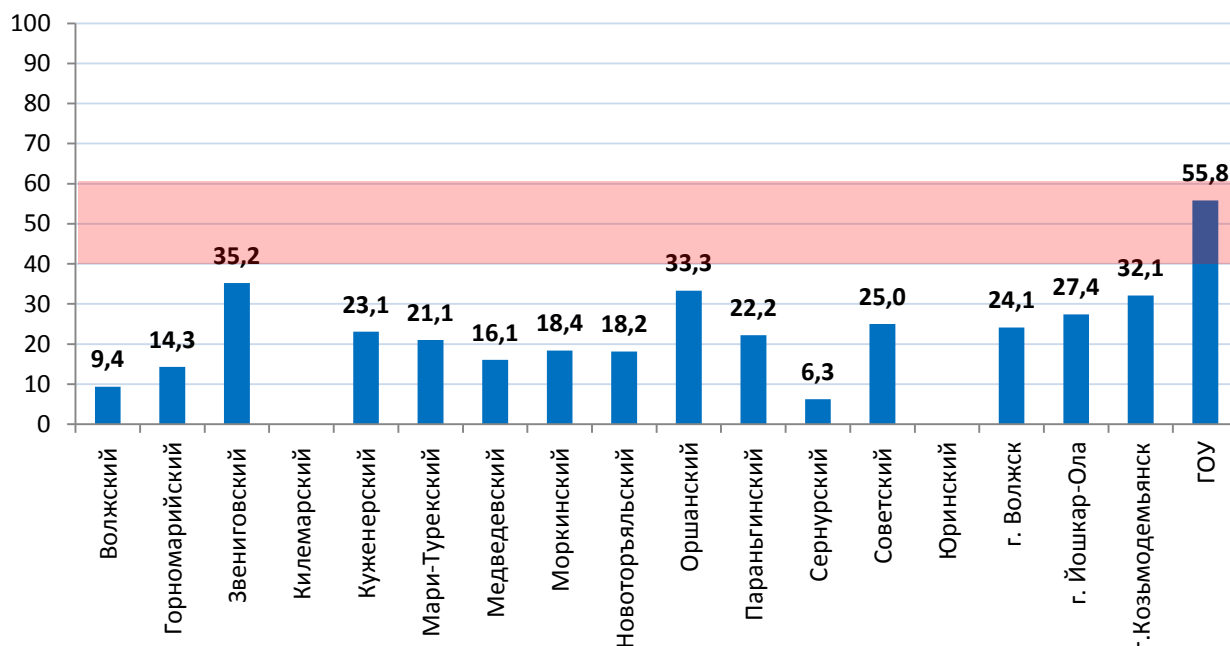


Рис. 51. Решаемость задания 25 экзаменационной работы по физике выпускниками ОО Республики Марий Эл в разрезе муниципальных образований, %

Как видно из рисунка 51, хороший процент обученности показали выпускники ГОУ (55,8%). Во всех муниципальных районах республики решаемость выпускников - ниже планируемого диапазона. В Волжском (9,4%) и Сернурском (6,3%) районах самый низкий процент. Ни один выпускник Килемарского и Юринского районов не смог выполнить это задание.

Рассмотрим выполнение **заданий 27-32** с развернутым ответом. Задания 27 и 28 повышенного уровня сложности, 29-32 – высокого.

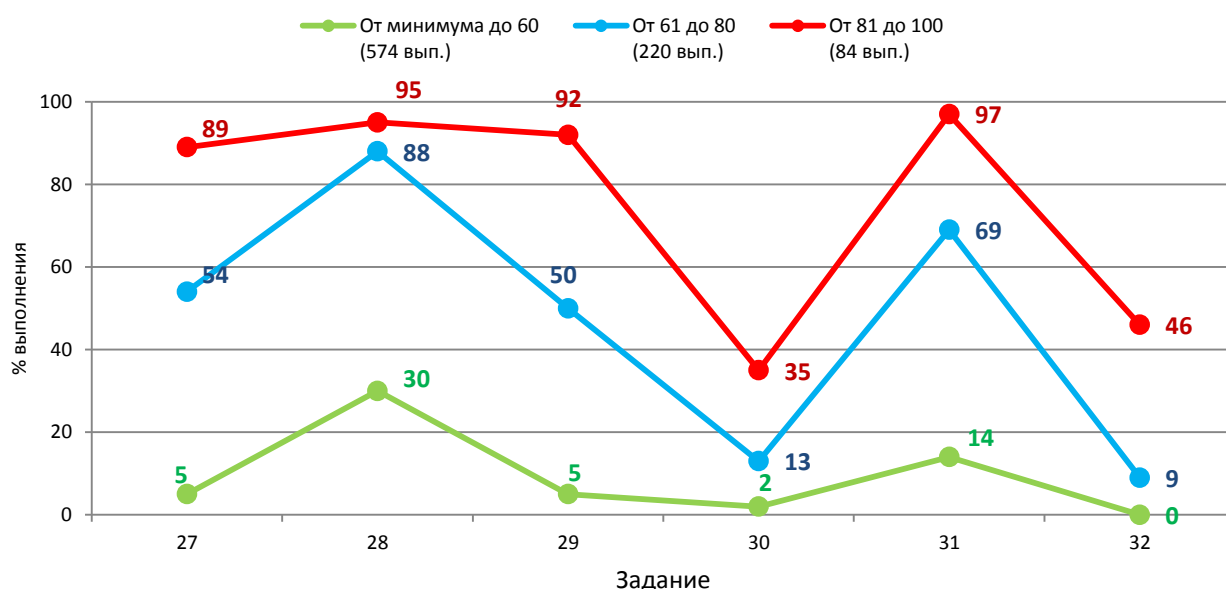


Рис. 52. Качество выполнения заданий с развернутым ответом по физике выпускниками с разным уровнем подготовки, %

Все категории выпускников ОО Республики Марий Эл испытали трудности при выполнении **задания 27** «Механика – квантовая физика (качественная задача)».

Планируемый диапазон достигнут только выпускниками с отличным уровнем подготовки. На рисунке 53 дана решаемость задания 27 по муниципальным образованиям.

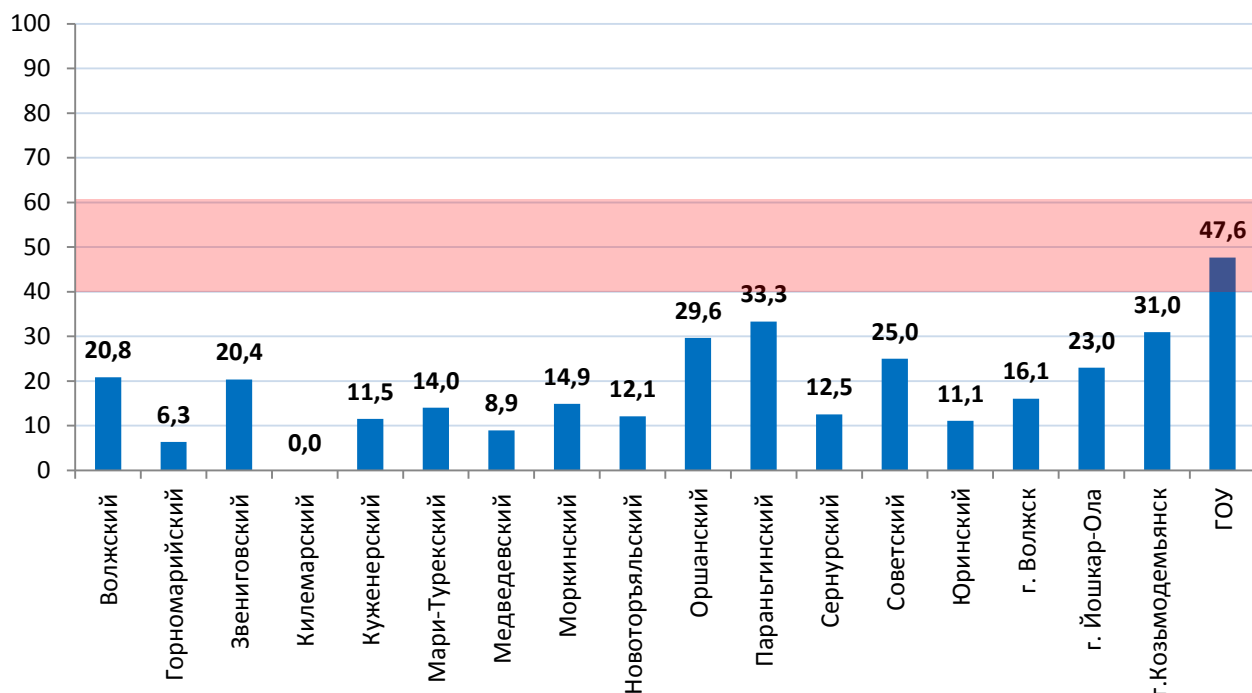


Рис. 53. Решаемость задания 27 экзаменационной работы по физике выпускниками ОО Республики Марий Эл в разрезе муниципальных образований, %

Задание 28 «Механика, молекулярная физика (расчетная задача)», **задание 31** «Электродинамика (расчетная задача)» и **задание 32** «Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)» выполнены успешно выпускниками с отличной подготовкой.

В группе учащихся с хорошей подготовкой преобладают неполные или частично верные решения, поэтому доля максимальных баллов за каждое задание невелика. Решения выпускников с отличной подготовкой отличаются полнотой и правильностью, поэтому большинство учащихся этой группы получили максимальные баллы за каждое задание.

Средняя решаемость **заданий 29** «Механика (расчетная задача)» и **30** «Молекулярная физика (расчетная задача)» в этом году составила лишь 23% и 8% соответственно (в 2020 году – 13% и 10%).

Из анализа результатов решаемости заданий с развернутым ответом можно сделать вывод, что данные задания действительно проверяют широкий спектр знаний, предметных умений и видов познавательной деятельности и, обладая большой дифференцирующей возможностью, позволяют выделить из числа экзаменуемых наиболее подготовленных.

Анализ решений качественных задач показывает, что зачастую выпускники формулируют правильный ответ и в целом понимают суть явлений, описываемых в задании, но не могут грамотно сформулировать логически непротиворечивое объяснение с опорой на необходимые законы или свойства явлений.

Трудности при выполнении этих задач могут быть объяснены незнанием законов, на которые следовало опираться при их выполнении; незнанием типового алгоритма проведения предлагаемого анализа; отсутствием достаточного опыта выполнения подобных заданий.

Анализ заданий со сравнительно низким процентом выполнения позволяет сделать выводы о том, что наибольшие затруднения у экзаменуемых вызывают задания, во-первых, по темам школьного курса физики, которые изучаются преимущественно в основной школе, или

изучаются «точечно», их содержание не оказывается востребованным для повторения при изучении других тем; во-вторых, требующие не просто знания формул, а понимания механизмов физических явлений и физического смысла величин, описания явлений; в-третьих, нестандартно сформулированные задания или задания, содержащие нестандартные элементы; в-четвертых, задания новые, отсутствующие в пособиях для подготовки к экзамену.

Таблица 30.

Образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Лицей "Инфотех"	50	42,9	0
2	ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей-интернат"	38,1	52,4	0
3	ГБОУ Республики Марий Эл "Лицей им.М.В.Ломоносова"	33,3	40	0
4	ГБОУ Республики Марий Эл "Многопрофильный лицей-интернат"	28,6	52,4	0
5	МОУ "Лицей № 11"	25	50	0
6	МОУ "Лицей г.Козьмодемьянска"	25	25	0
7	ГБОУ Республики Марий Эл "Лицей-интернат п.Ургакш"	23,5	52,9	0

Самые высокие результаты показали ОО повышенного статуса, подтвердив эффективность профильной подготовки своих выпускников.

Таблица 31.

Образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по физике

№ п/п	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла, в %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, в %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, в %
1	МБОУ "СОШ № 3 г. Козьмодемьянска им. С.Н.Сивкова"	16,7	16,7	0
2	МБОУ "Новоторъяльская СОШ"	16,7	16,7	0

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты единого государственного экзамена выпускников 2021 года образовательных организаций Республики Марий Эл по образовательным программам среднего общего образования оказались в целом несколько выше, чем в прошлом году, лишь количество участников экзамена, добившихся максимально возможного результата, уменьшилось. В текущем году 100 баллов при сдаче ЕГЭ получил 21 выпускник, в прошлом – 24.

Активность участия выпускников в ЕГЭ осталась высокой, общее количество участников ЕГЭ по сравнению с 2020 годом практически не изменилось. Большинство выпускников ОО Республики Марий Эл приняли участие в ЕГЭ, выбрав для сдачи по три и четыре учебных предмета.

Уровень и качество учебных достижений выпускников детально описаны в соответствующем разделе данных информационно-аналитических материалов.

Средний балл по наиболее востребованным предметам по республике практически не изменился по сравнению с прошлым годом: по русскому языку – 71,51 (в 2020 г. – 71,06), по обществознанию – 57,36 (в 2020 г. – 57,54) и по физике – 55,43 (в 2020 г. – 54,20). Существенный рост произошел по математике профильного уровня – 57,73 (в 2020 г. – 54,80).

Результаты в целом сопоставимы с результатами предыдущих лет. В ЕГЭ по русскому языку приняли участие 2770 выпускников текущего года. Доля выпускников, не преодолевших минимальный порог по русскому языку, составляет 0,04% (в 2020 году – 0,7%), доля выпускников, набравших 81 - 99 баллов, – 27,1% (в 2020 году – 25,5%), 8 участников получили высший балл (100).

В ЕГЭ по математике (профильного уровня) принял участие 1881 выпускник, что на 10 человек меньше, чем в 2020 году. Доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, составляет 5,5% (в 2020 году – 10,1%), доля участников ЕГЭ, набравших 81 - 99 баллов, – 9,9% (в 2020 году – 6,7%), 2 участника получили высший балл (100).

В ЕГЭ по физике приняли участие 930 выпускников. Доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, составляет 5,6% (в 2020 году – 5,4%), доля участников ЕГЭ, набравших 81 - 99 баллов, – 8,8% (в 2020 году – 8,9%), 2 участника получили высший балл (100).

ЕГЭ по химии сдавали 410 выпускников, что на 28 человек меньше, чем годом ранее. Доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, снизилась до 16,1% (в 2020 году – 17,6%). Доля выпускников, набравших 81 - 99 баллов, – 14,9% (в 2020 году – 16,2%), 3 участника получили высший балл (100).

ЕГЭ по биологии сдавали 534 выпускника. Доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, снизилась до 18,4% (в 2020 году – 19,7%), как и доля выпускников, набравших 81 - 99 баллов, – 3,7% (в 2020 году – 6,0%).

По истории экзамен сдавали 380 выпускников текущего года (в 2020 году – 400 человек). Число выпускников, которым не удалось преодолеть установленный по данному предмету минимум, уменьшилось с 5,8% в 2020 году до 3,9%, но в то же время увеличилось число выпускников, получивших от 81 до 99 баллов (в 2021 году – 48 человек, в 2020 году – 46 человек). Один участник получил высший балл (100).

По географии экзамен сдавал 71 выпускник (в 2020 году – 62 человека). Число выпускников, которым не удалось преодолеть установленный по данному предмету минимум, возросло с 4,8 % в 2020 году до 5,6 %, а число выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, снизилось на 2,3% (в 2021 году – 4,2%, в 2020 году – 6,5%). Один участник получил высший балл (100).

По английскому языку ЕГЭ сдавали 273 выпускника. Доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, осталась на прежнем уровне (0,4%). Доля выпускников, набравших 81 - 99 баллов, – 42,1% (в 2020 году – 30,2%).

В ЕГЭ по обществознанию приняли участие 1276 выпускников, что на 88 человек больше, чем в 2020 году. Доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, понизилась и составила 15,3% (в 2020 году – 18%), доля выпускников, набравших 81 - 99 баллов, – 9,2% (в 2020 году – 11,7%).

В ЕГЭ по литературе приняли участие 124 выпускника, что на 12 человек больше, чем в 2020 году. Доля выпускников, не преодолевших минимальный порог по литературе, составляет

2,4% (в 2020 году - 7,1%), доля участников ЕГЭ, набравших 81 - 99 баллов, - 14,5% (в 2020 году - 5,4%), 1 участник получил высший балл (100).

Уровень освоения содержания изучаемых предметов также детально описан в соответствующем разделе на примере четырех учебных предметов. Качественный разбор решаемости заданий осуществлен по русскому языку и математике (профильный уровень), а также по обществознанию и физике как наиболее популярным предметам по выбору.

В условиях необходимости обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) организация и проведение ЕГЭ в 2021 году, как и в прошлом году, имели ряд трудностей, с которыми привлеченные работники успешно справились. Все работники ППЭ прошли обучение в дистанционном формате на федеральном портале edu.rustest.ru, эксперты предметных комиссий – в очно-заочной форме по специальной программе.

В качестве необходимых мер при подготовке к государственной итоговой аттестации предлагается рассмотреть следующие направления работы.

Руководителям муниципальных методических предметных объединений:

использовать анализ результатов проведения ЕГЭ в 2020 - 2021 учебном году для выявления проблемных зон в разрезе учебных предметов на муниципальном уровне, подготовить предложения по устранению недостаточного уровня освоения учебного материала обучающимися;

провести информационно-методические семинары (вебинары) для руководителей школьных методических объединений по учебным предметам, учителей по вопросам подготовки обучающихся с учетом результатов выполнения в 2020 - 2021 учебном году на муниципальном уровне.

Руководителям общеобразовательных организаций:

провести анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибок и путей их устранения в ходе обучения, использовать типовые задания в процессе тематического и текущего контроля;

составить план первоочередных мероприятий по корректировке календарно-тематического планирования и реализации отдельных мероприятий по изменению системы оценивания с учетом критериев оценивания.

Для педагогов образовательных организаций:

использовать в образовательном процессе комплекс методов обучения, организационных форм и средств обучения, позволяющий эффективно формировать планируемые результаты освоения средней общеобразовательной программы (в том числе понимание и умение выявлять причинно-следственные связи, понимание необходимости активной самостоятельной познавательной деятельности обучающихся) на основе межпредметных связей с опорой на анализ результатов ЕГЭ по смежным предметам;

усилить акцент на тех разделах учебного предмета, которые направлены на формирование знаний, умений и навыков, дающих по результатам проведения ЕГЭ низкий уровень выполнения задания по соответствующему критерию;

формировать на основе выявленных типичных затруднений индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по учебному предмету с целью достижения дифференцированных предметных и метапредметных результатов;

при проведении текущей, промежуточной аттестации обучающихся включать задания для оценки несформированных предметных результатов в рамках проведения диагностических работ, которые содержатся в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ по учебному предмету.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Критерии качества и объективности проведения основного периода ЕГЭ органов местного самоуправления в 2021 году

Районы		Организационно-технологическое обеспечение объективности ЕГЭ			Эффективность общественного наблюдения			Организационно-технологические нарушения ("минус")						ИТОГО
		Контроль готовности ППЭ к ЕГЭ	Соблюдение сроков сканирования	Работа с организаторами	Охват ППЭ общественным наблюдением		Контроль за отработкой меток о нарушениях в ППЭ в режиме онлайн	Несвоевременное начало экзамена по вине лиц, привлекаемых к проведению ЕГЭ в ППЭ (позднее 11:00 по местному времени)	Прерывание онлайн-трансляции с 10.00 до 15.00 по местному времени дня проведения экзамена			Незавершение участниками КЕГЭ экзамена по причине организационно-технологических сбоев (сбой на уровне ОМС)	Прочие организационно-технологические нарушения, допущенные на экзамене, не представленные в Критериях	
					Организация общественного наблюдения за проведением ЕГЭ в ППЭ в ОМС (охват ППЭ)	Организация общественного наблюдения за проведением ЕГЭ в ППЭ в ОМС (явка ОН)	Отработка меток в ППЭ до завершения экзамена (но не позднее 15.00)	Количество экзаменов, начавшихся позднее 11 часов 00 минут по местному времени	Кол-во дней экзаменов, в которые было зафиксировано прерывание онлайн-трансляции во время проведения экзамена	Кол-во аудиторий, в которых было зафиксировано прерывание онлайн-трансляции во время проведения экзамена	Кол-во минут, по причине отсутствия генераторов переменного тока			
					max	60			30			-70		
max	20	10	30	10	10	10	-5	-15			-10	-10		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Волжский	Кол-во	0	0	28	0,00	0,00	0							
	Баллы	20	10	30	0	0	10							70
Горномарийский	Кол-во	0	0	27	1,00	0,67	0							
	Баллы	20	10	30	10	2	10							82
Звениговский	Кол-во	0	0	55	0,82	0,50	0							
	Баллы	20	10	30	5	2	10							77
Килемарский	Кол-во	0	0	40	0,75	0,64	0							
	Баллы	20	10	30	5	2	10							77
Куженерский	Кол-во	0	0	54	1,00	1,00	0		1	1				
	Баллы	20	10	30	10	10	10		-5	-5				80
Мари-Турекский	Кол-во	0	0	33	0,67	0,50	0							
	Баллы	20	10	30	2	2	10							74

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Медведевский	Кол-во	0	0	80	0,88	0,67	0							
	Баллы	20	10	30	5	2	10							77
Моркинский	Кол-во	0	0	49	1,00	1,00	0							
	Баллы	20	10	30	10	10	10							90
Новоторъяльский	Кол-во	0	0	21	1,00	1,00	0							
	Баллы	20	10	30	10	10	10							90
Оршанский	Кол-во	0	0	42	0,86	0,57	0							
	Баллы	20	10	30	5	2	10							77
Параньгинский	Кол-во	0	0	42	0,83	0,63	0	1						
	Баллы	20	10	30	5	2	10	-5						72
Сернурский	Кол-во	0	0	44	1,00	0,92	0							
	Баллы	20	10	30	10	10	10							90
Советский	Кол-во	0	0	84	0,75	0,70	0							
	Баллы	20	10	30	5	5	10							80
Юринский	Кол-во	0	0	18	1,00	1,00	0							
	Баллы	20	10	30	10	10	10							90
г. Йошкар-Ола	Кол-во	0	0	389	0,73	0,44	0	1	1	1		0,004		
	Баллы	20	10	30	5	0	10	-5	-5	-5		-2		58
г. Волжск	Кол-во	0	0	102	0,79	0,61	0					0,004		
	Баллы	20	10	30	5	2	10					-2		75
г. Козьмодемьянск	Кол-во	0	0	66	1,00	1,00	0							
	Баллы	20	10	30	10	10	10							90

Приложение 2. Открытость деятельности органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования, при проведении ГИА в 2021 г.

Район	Участие во Всероссийской акции "Единый день сдачи ЕГЭ родителями" (проведение и публикации в СМИ) (max 10 баллов)		Освещение в СМИ кампании ЕГЭ (без учета п. 1) 10 и более публикаций (max 30 баллов)		Активность ОМС в социальных сетях (ведение сообществ в социальных сетях) не менее 1 и свыше 100 подписчиков, публикация постов (не менее 2 раз в неделю) (max 20 баллов)				Актуальность контактных данных ОМС и телефонов "горячих линий" по вопросам ГИА на официальном сайте ОМС	Предоставление в Минобрнауки, ГБУ Республики Марий Эл "ЦИТОКО" новостей о подготовке и проведении ЕГЭ для размещения на официальных сайтах	Размещение на сайте ОМС баннеров со ссылками на официальный сайт Минобрнауки, раздел "ГИА", иной информации по ГИА-9, ГИА-11	ИТОГО
					сообщества	подписчики	обновления	Баллы				
		Кол-во	Баллы	Кол-во	Баллы	Кол-во	Кол-во		частота		5	10
Волжский	0	0	2	6	1	449	+	15	5	0	5	31
Горномарийский	1	10	2	6	0	0	0	0	5	0	0	21
Звениговский	1	10	0	0							5	15
Килемарский	1	10	7	21	1	376	+	14	0	0	5	50
Куженерский	0	0	1	3	1	34	-	7	5	0	0	15
Мари-Турекский	1	10	1	3	0	0	0	0	5	0	0	18
Медведевский	0	0	2	6	0	0	0	0	0	0	0	6
Моркинский	1	10	1	3	0	0	0	0	0	0	5	18
Новоторъяльский	1	10	2	6	1	18	+	7	5	0	5	33
Оршанский	1	10	8	24	1	334	+	14	0	0	0	48
Параньгинский	0	0	2	6	0	0	0	0	0	0	0	6
Сернурский	1	10	3	9	1	236	+	12	0	0	0	31
Советский	0	0	0	0	1	538	+	18	5	0	5	28
Юринский	1	10	0	0	1	352	+	14	0	0	0	24
г. Йошкар-Ола	1	10	12	20	1	10462	+	14	0	0	5	49
г. Волжск	1	10	1	3	1	901	+	14	5	0	5	37
г. Козьмодемьянск	1	10	6	18	2	339	+	20	0	0	0	48